

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Tószeg község önkormányzati képviselő-testületének 2008. november 12-i soron következő testületi üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácskozó terme, Tószeg, Rákóczi út 37. sz.

Jelen vannak:

- Dr. Gyuricza Miklós polgármester
- Dr. Berente Andrea
- Báti László
- Dr. Bedekovics László
- Buczó Endre
- Csizmás Gusztáv
- Csutárné Szabó Andrea
- Lifka József
- Mocsári Kálmán
- Dr. Selmeczy Géza
- Smidéliusz Ernő
- Szilágyi László

Az ülésen jelen volt:

- Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző
- Dr. Urbán Mária Tószeg Község Díszpolgára
- Küri Erzsébet igazgatási csoportvezető
- Kass István műszaki csoportvezető
- Varga Józsefné Általános iskola igazgatója
- Pintér Sándorné óvodavezető
- Dr. Szabó Julianna a SZKTT-ESZI igazgató főorvosa
- Dr. Gál István házi orvos
- Papp János a Rekviem 2003 Bt. ügyvezetője
- Dr. Czifra Károly úr az önkormányzat jogi képviselője
- Polgármesteri Hivatal dolgozói
- Kertész Lajos Tószeg TV szerkesztője, és munkatársai

Dr. Gyuricza Miklós

Köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy a testület létszáma 12 fő, a képviselő-testület határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja megválasztani Lifka József képviselőt. Javaslatával a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 fő tartózkodás mellett egyetért.

Polgármester úr tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az SZMSZ szerinti előírásoknak megfelelően, határidőn belüli interpelláció nem érkezett. Közérdekű kérdések feltevésére ad lehetőséget.

Megállapítja, hogy a képviselő-testült részéről közérdekű kérdés nincs.

Tájékoztatja a jelenlévőket a két ülés között történt fontosabb eseményekről, amelyet az alábbiakkal egészít ki.

- Az általános iskola pályázatával kapcsolatosan megérkezett a fellebbezésre a válasz. Elutasították a fellebbezést, amely várható is volt. Amikor benyújtásra került a fellebbezés, már akkor is érezhető volt, hogy ugyan megpróbáljuk, de nincs jogalap a fellebbezésre. Jogszabályban meghatározott két feltétel, - az elutasító döntés jogszabályt sértett, illetve a pályázati felhívásban lévő tájékoztatást sértette meg,- ez nem állt fent. Szakmailag alkalmatlannak minősítették a pályázati anyagot. Ez viszont nem fellebbezhető dolog.
- Az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program 2008. október 15-én megnyitotta újabb pályázati lehetőségeit. Az első beadási határidő november 30-án jár le. Ha semmi nem változik, akkor jövő év május 1-én újra megnyitják, és akkor újra be lehet adni a pályázatokat. Ebben kezdtek el vizsgálni, és szétnézni, hogy lehetne-e esetleg valamire pályázni a településre vonatkozóan. Sajnos sok esélyünk nincs, mert ugyan az ötezer fő alatti települések pályázhatnak, de olyan pályázati feltételeket szabtak, amelyben éppen az ötezer fő alatti települések nem tudnak megfelelni. Pl. lehetne pályázni falukép javítása, falukép fejlesztése c. projektre, de az a probléma, hogy mi gondoltunk az óvoda felújítására, de azonnal el is akadtunk, mert önkormányzati kötelező feladatok ellátását szolgáló épületre nem lehet beadni a pályázatot. Lehetőség van közparkok, játszótérek kialakítására, ugyanebben a falukép javítási programban. Szóba került a Munkásőr út végén lévő terület egy esetleges játszótér kialakítására, vagy talán a csónakázó tó környékén egy pihenőpark kialakítása, illetve a piactér környéke egy esetleges –nagyobb gyerekek részére is alkalmas új játszótér kialakítására. Egyelőre ezek még lehetőségek, és tudja, hogy más jellegű fejlesztésekre lenne szükség a településen, de meg kell nézni, hogy egyelőre van-e értelme benyújtani a pályázatokat, mert látszólag önrész nélküli pályázatról van szó, mert nettó értéket finanszíroz a pályázat, és ez azt jelenti, hogy az ÁFÁ-t az önkormányzatnak kell fizetni, másrészt utófinanszírozásos projektekről van szó.

Szavazásra bocsátja a két ülés közötti tájékoztatót, amelyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogad.

Következik a napirend elfogadása, amelyet polgármester úr az alábbi módosítások végrehajtásával javasol elfogadni.

A 14. napirendi pontot – mivel meghívott vendég van – javasolja előre hozni az 5. napirendnek.

A 16. napirendi pontot – a kérelmező kérésére – zárt ülésen javasolja tárgyalni.

17. napirendi pontnak javasolja új napirend felvételét – a Mindenki ebédel 2009 – elnevezésű pályázathoz való csatlakozást.

A zárt ülésen az egyéni kérelmek között kerül megtárgyalása 3 db lakáskiutalással kapcsolatos kérelem, ezek a zárt ülés előtt kerülnek kiosztásra.

Megkérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy elfogadják-e a napirend módosítására tett javaslatát.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, a javaslattal egyetért, és a napirendi pontokat az alábbiak szerint fogadja el:

1./ Előterjesztés Tószeg Község Önkormányzata bizottsági struktúrájának átalakítására.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

2./ Előterjesztés a szociális étkeztetés SZKTT-ESZI részére történő átadásáról.

Előterjesztő: Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző

3./ Beszámoló Tószeg I., és II. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat 2008. évi munkájáról.

Előterjesztő: Dr. Gál István, és Dr. Végh Edit háziiorvosok

4./ Tájékoztatás Tószeg község gyermek-háziiorvosi praxis tevékenységéről.

Előterjesztő: Dr. Urbán Mária csecsemő és gyermekgyógyász főorvos

5./ Előterjesztés a ravatalozó bérleti díjának megállapítására.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

6./ A 2009. évi költségvetési tervkoncepció megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

7./ Beszámoló a 2008. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

8./ A 2008. évi költségvetési rendelet módosítása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

9./ Az önkormányzat vagyongazdálkodásáról szóló rendeletének módosítása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

10./ A Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

11./ Az Általános Iskola és Óvoda Házi rendjének módosítása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

12./ Az Általános Iskola és Óvoda Alapító Okiratának módosítása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

13./ Előterjesztés a TÁMOP 3.1.4/08/02 – „Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés Innovatív intézményekben „elnevezésű pályázat benyújtására.

/ A kapcsolódó anyag a testületi ülésen kerül kiosztásra /

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

14./ Előterjesztés a Tószeg, Munkácsy út 36. szám alatti 92/2 hrsz-ú földrészletre vevő kijelölésére, valamint a 215/2008./IX.03./ sz. önkormányzati határozat hatályon kívül helyezésére.

Előterjesztő: Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző

15./ A 2009. évi belső ellenőrzési terv elfogadása.

Előterjesztő: Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző

16./ A szakács, és a konyhai kisegítő munkakör betöltésére kiírt pályázati kiírás jóváhagyása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

17./ Csatlakozás a Mindenki Ebédel 2009 elnevezésű pályázathoz.

Előterjesztő: Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző

Z á r t ü l é s:

1./ Egyéni kérelem elbírálása.

A Liget út 16/1. számú önkormányzati lakás bérlőjének kijelölése.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós

2./ Lakásfenntartási támogatási kérelmek elbírálása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

1. N a p i r e n d:

**Előterjesztés Tószeg Község
Önkormányzata bizottsági
Struktúrájának átalakítása.**

Dr. Gyuricza Miklós

Múlt hét folyamán személyesen beszélt a képviselőtársakkal, egyeztetést folytatott le a képviselőkkel, akik döntő többsége a kiosztott, illetve a kiküldött előterjesztéssel egyetértett, és azt elfogadásra javasolta, hogy terjessze a képviselő-testület elé. Összefoglalva a tisztán látás kedvéért, hogy mi sarkallta arra, hogy ezt a bizottsági struktúrát megváltoztassuk a következő volt.

Önkormányzatunk mint ismert, feszített költségvetéssel dolgozik, és folyamatos anyagi problémákkal küszködik. Folyamatos gond a pénzteremtés. Folyamatosan érkeznek hozzánk olyan lakossági igények, amelyek jogosak, és szeretnénk megvalósítani, de a pénzhiány miatt folyamatosan nemet kell mondani. Ezért mindannyiunk felelőssége, hogy spóroljunk és próbáljunk forrásokat keresni a költségvetésben a jövőre vonatkozóan.

Ezért gondolta, hogy a bizottsági struktúra átalakításával többletforrásokat tudunk megtakarítani anélkül, hogy csökkenne a feladatellátás színvonala az önkormányzatnál.

Jelenleg öt bizottság működik az önkormányzatnál, és a javaslat szerint, - amellyel a képviselő-testület nagy többsége egyetértett, ezeket a bizottságokat megszüntetnék, és két bizottságot hoznának létre, pontosan úgy, hogy bizottságokat vonnának össze.

Az ügyrendi bizottság megszüntetésre kerülne.

A korábbi pénzügyi bizottságot összevonnánk a korábbi településfejlesztési bizottsággal, pénzügyi és gazdasági bizottság néven, az oktatási-kulturális és sport bizottságot összevonnánk az egészségügyi és szociális bizottsággal, szociális és kulturális bizottság néven.

Jogi lehetőségünk erre minden körülmények között fennáll, hiszen az önkormányzati törvény értelmében az 5000 fős településen egyetlen bizottság felállítása kötelező, ez pedig a pénzügyi bizottság.

Javaslatára szerint, ezáltal csökkennének a bizottságok működésének költségei, szeretné leszögezni nem személyi oldalról, hanem a struktúra oldaláról, és feladatellátás oldaláról, és pénzügyi szempontból közelítette meg ezt a kérdést. Természetesen a bizottsági struktúra átalakítása, a bizottságok megszüntetése automatikusan magával vonz bizonyos személyeket, hiszen a bizottságnak vannak tagjai, és ezáltal a korábbi bizottsági tagságok megszűnnek és új bizottsági tagságok alakulnak.

Ennek értelmében azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy a szociális bizottság és a pénzügyi bizottság elnöke maradjon az, aki volt az új bizottságban is, de mellé a két megszüntetett bizottság, a településfejlesztési, és az oktatási bizottság elnöke társelnökké legyen megválasztva. Erre jogi lehetőség nyílik, erre gyakorlat is van: az Országgyűlésben is így működnek a bizottságok, de pl. Szolnok városban is volt már erre példa, hogy elnök és társelnök volt a bizottságokban. Ez többletkiadásokkal nem jár, hiszen eddig is bizottsági elnökök voltak, hiszen négy bizottsági elnök volt, ez többlet tiszteletdíjat nem eredményez.

A két – az elnök és a társelnök – tudja egymást helyettesíteni egymás akadályoztatása esetén, ezen túlmenően az SZMSZ-ben meghagynánk a bizottságoknak azt a lehetőséget, hogy saját maguk szabadon állapíthassák meg az elnök és a társelnök közötti egyéb munkamegosztást, tehát mindenre van lehetőség ezek alapján. Tulajdonképpen a két társelnök és a bizottság tagjainak a megegyezésén múlik, hogy az elnök és a társelnök között hogyan oszlik meg a feladatellátás.

Az ügyrendi bizottság megszűnésével Csizmás Gusztáv képviselőtársunkat, aki az ügyrendi bizottság elnöke volt, javasolja, hogy válasszák meg időügyi tanácsnoknak.

Az érintettel ebben egyeztetett és felkérte erre a pozícióra, és ő tisztelettel - amennyiben a testület úgy dönt - ezt elvállalja.

Úgy gondolja, hogy ez mindenképpen egy helyes döntés lenne a testület részéről, hiszen elég sok idős ember él településünkön. Az idősekkel való törődés és velük való foglalkozás külön kiemelt figyelmet igényel. Egyrészt a

szociális ellátás területén, másrészt viszont vannak olyan jellegű törődések is amely nem pénz, hanem odafigyelés kérdése. Ez egyben gesztus is a település idős lakosai felé, hogy az önkormányzat olyan fontosnak tartja az idősekkel való kapcsolattartást, és törődést, hogy idősügyi tanácsnokot választ.

Úgy gondolja, hogy erre a feladatra legalkalmasabb Csizmás képviselő úr, aki nagyon jó kapcsolatban áll a település időseivel, tagja a nyugdíjas klubnak. Azt gondolja, hogy ő maximálisan el fogja tudni látni azokat a feladatokat ami a tanácsnoki tisztséggel jár.

Többletkiadást ez sem eredményez, mert a rendeletmódosítás eredményeképpen a tanácsnokot a bizottsági elnökkel egyenértékűvé tesszük, és mivel ő bizottsági elnök volt, a tiszteletdíját illetően nem lesz változás.

Amin spórolni lehet, s tudunk az a külsős bizottsági tagok: eddig 10 külsős bizottsági tag volt a bizottságoknál. Ezek létszáma most lecsökkene négy főre és ez mintegy 1.100, 1.080 ezer forintot eredményez.

Ezt a megtakarítást javasolja a képviselő-testületnek, hogy minden évben fordítsák lomtalanításra. Sajnos tudjuk, hogy nálunk a Remondis Kft. közbeszerzési eljárás eredményeként, pl. a lomtalanítást nem látja el ingyen. Azért mondja, hogy nálunk, mert vannak olyan települések, ahol a hulladékszállítási díjnak részét képezi a lomtalanítás. Évenkénti két lomtalanítás részét képezi a hulladékszállítási díjnak, nálunk a közbeszerzési eljárást úgy nyerte meg a Remondis Kft., hogy ez pénzbe kerül. Jelenleg nettó 1.200 ezer forintba kerül.

Jogos igény azonban, érezzük ezt magunkon, illetve a lakosság felől is érezzük annak igényét, hogy szükség lenne lomtalanításra. Igaz, hogy ez az összeg nem fedezi a teljes lomtalanítási költségeket, de nem mindegy, hogy pár százezer forintot kell hozzátenni, vagy esetleg 1.5 Millió forintot kell a semmiből létrehozni erre a célra. Ezért javasolja, hogy ezt a kb. 1.100 ezer forintot, amennyiben a jövő évi kondícióink lehetővé teszik, mert azért nem szabad elfelejteni azt sem, hogy nagyon szűk jövő év előtt állunk. Szűk esztendő áll az egész ország előtt a jövő évben, de ha csak lehet arra fog törekedni, hogy ezt a felszabaduló forrást az évenkénti lomtalanításra fordítsuk.

Személyi javaslata a 4 megmaradt külsős bizottsági tagra – egyeztetette a képviselőtársakkal – döntő többségben egyeztetett. Pontosan 10 képviselő volt az, aki változatlan formában igent mondott, és egyetértett a négy személlyel. Döntésében a következők vezérelték.

Tudni kell azt, hogy ha volt 10 fő külsős bizottsági tag, és csak négy hely lesz a változás után, akkor mind a tíz főt nem tudjuk betenni erre a négy helyre, tehát lesznek olyan külsős bizottsági tagok, akiknek a bizottsági tagsága január 1-től, ha az SZMSZ módosítás megtörténik, megszűnik.

Szeretné leszögezni, hogy ez nem azt jelenti, hogy azt várjuk el tőlük, hogy köszönjenek el az önkormányzattól, a leköszönő külsős bizottsági tagoknak mindenkinek névre szóló köszönő levelet fog írni, amelyben megköszöni a munkájukat, és fel fogja őket kérni - hogy ugyan a státuszuk megszűnik – de az

ő munkájukra is számít, tanácsaikra, javaslataikra számít, az önkormányzati működés segítésére. Amennyiben ők aktívak és szeretnék megtenni az önkormányzatért, és szeretnének a feladatellátásban részt venni, akkor várjuk a javaslataikat, az észrevételeiket, az ötleteiket. Az ajtaja, jegyző asszony ajtaja, de gondolja, hogy bármelyik képviselő ajtaja nyitva áll előttük, és szeretettel látjuk őket, ha úgy érzik, hogy tudnak és szeretnének segíteni.

A négy ember kiválasztásánál az a szempont vezérelte, hogy lehetőleg ne négy új ember legyen, hanem a meglévő tizből válasszunk, hiszen így is hat embertől el kell köszönni.

Úgy gondolta, hogy leginkább azt a négy személyt kell kiválasztani, akik a megváltozott bizottsági struktúrában is a legjobban tudják segíteni az önkormányzati munkavégzést. Vagy azért mert eleve olyan területen dolgoznak, és olyan kapcsolatrendszerrel működnek a településen, hogy ezzel az új bizottságokban hatékonyan tudnak segíteni, vagy azért mert már hosszú évek óta itt vannak az önkormányzatnál, és ismerjük a munkájukat. A négy személy Dr. Csizmás István, Pallér Vilmos, Gönczi Lajos, és Fehér Ferenc.

Dr. Csizmás Istvánt, és Pallér Vilmost a pénzügyi és gazdasági bizottságba javasolja megválasztani, Gönczi Lajost, és Fehér Ferencet pedig a szociális és kulturális bizottságba javasolja a következők miatt.

Dr. Csizmás István tudjuk jól, hogy hosszú évek óta dolgozik és segíti az önkormányzat munkáját. Egy időben pénzügyi tanácsadója volt az önkormányzatnak, egy időben alpolgármester is volt, jelenleg is tagja a pénzügyi bizottságnak. Emlékezzünk vissza, hogy 2007. év végén, amikor nehéz helyzetbe került az önkormányzat a 141 Milliós forintos inkasszó és a tiszavárkonyi elszámolási vita miatt, Csizmás doktor nagyon komoly közvetítő szerepet vállalt Tószeg és Tiszavárkony között, és az ő személyének és közreműködésének is köszönhető, hogy sikerült aláírni és megállapodni Tiszavárkony község önkormányzatával a szennyvízberuházási vita vonatkozásában. Azóta is egyébként segíti a munkánkat és a kapcsolattartást Tiszavárkonnyal.

Pallér Vilmos úgy gondolja, hogy kétség nem fér hozzá, hogy miért javasolja a bizottságba, mert ő nagyon hosszú ideje dolgozik a bizottságban. Jelenleg már a harmadik ciklusát tölti a pénzügyi bizottságban külső tagként. Aktív külső tag, akinek a jelenlétére, munkájára mindig tudott számítani az önkormányzat. Jelenleg is tud és reméli, hogy még hosszú időn keresztül számíthat is rá.

A szociális és kulturális bizottságba Gönczi Lajost azért javasolta, mert a helyi nyugdíjasklub elnöke, személyesen ismer szinte minden idős lakost a településen, ismeri egyes-bajos problémáikat, szociális helyzetüket, szociális érzékenysége vonatkozásában kérdés sem merülhet fel. Úgy gondolja, hogy aktívan tudja segíteni az önkormányzat szociális területen végzett munkáját.

Fehér Ferenc az oktatási intézményünk igazgató helyettese, korábban is az oktatási bizottság tagjaként dolgozott mint szakember. Szakemberként dolgozik,

szakmai feladatot ellátó személyről van szó, aki ugyancsak segíteni tudja az önkormányzat működését.

Az előterjesztés két rendelet módosítást tartalmaz, egy SZMSZ módosítást, és a tiszteletdíj rendelet módosítását, amelyben nevesítésre kerül a társelnöki funkció, és a tanácsnoki pozíció, de egyben kimondjuk azt is, hogy ezért többletdíjazás nem jár, valamint határozati javaslatokat, az öt meglévő bizottság megszüntetésére, illetve a két új bizottság felállítására és ennek tagjai megválasztására, valamint az időügyi tanácsnok megválasztására és feladatkörének meghatározására.

Az írásbeli anyag kiküldésre került, a képviselő-testület tagjai a részleteket ismerteti.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lifka József

Először is azt kellene tisztázni, hogy miért alakultak ezek a bizottságok. Azért mert ezek nagyrésze képviselőként indult, elég sok szavazatot kaptak, a falu bizalma bennük volt. Ezért próbáltuk. Nem vagyunk mi annyira okosak, hogy mindent megoldjunk, megpróbáltuk hogy besegítsenek, javaslatokat tegyenek. A demokráciának ez az alapja, hogy ne egy-két ember...

Azt gondolja, hogy fontos a megtakarítás és a spórolás, de nehogy oda jussunk, hogy egy ember vagy kettő dönti el a falu sorsát.

Azt mondja, hogy polgármester úr nagyon gyorsan intézkedett ebben a dologban, reméli a polgármesteri hivatal gazdálkodásában is ilyen hatékonyan fog takarékoskodni mint ahogyan most itt takarékoskodott. Az a megállapítása, hogy ha legutóbbi önkormányzati választásokat nézzük, tudjuk nagyon jól, hogy két fiatalember indult a polgármester választáson. Az egyik tisztességesen, becsületesen megnyerte, a másik nem sokkal maradt le tőle. Úgy gondolja, hogy annak az embernek valamelyik bizottságban ott volna a helye. A településnek nagyon nagy része szerette volna, hogy ő ott legyen a falu élén. Nem úgy sikerült, de nem baj az, mert csak egy polgármester kell választani. Úgy gondolja, hogy ott lett volna a helye, de nem baj ezt a békát is lenyeljük, ha nem hát nem. Úgy gondolja nem kellett volna ezeket a dolgokat ilyen gyorsan, sebesen csinálni. Lehet, hogy lett volna olyan kültag is aki tiszteletdíj nélkül is elvállalná a feladatot. Tud egy pár ilyen kültagot aki így is vállalná, mert előbb-utóbb nekünk is így kell majd vállalnunk. Sajnálja, hogy Szilárd nincs benne a csapatban.

Báti László

Üdvözli polgármester úr kezdeményezését, mert ahogy mindnyájan tudjuk, és polgármester úr szavaival élve feszített a költségvetés, úgy feszített lesz jövőre

is. Nagyon üdvözli, hogy végre elindultak a takarékoság útján. Polgármester urunknak ez az első olyan előterjesztése ami komolyabb pénzt takarít meg. Annak is örül, hogy szakítva a régi gyakorlattal az előző ciklusokban, ahol nem demokratikusan lettek ezek a jelölések megtéve, hanem a testületnek csak egy kis részével lettek egyeztetve, most tanulva - gondolja – ebből polgármester úr a testület szinte valamennyi tagjával egyeztette, és előre megszerezte ehhez a módosításhoz a beleegyezést. Úgy gondolja ezen az úton kell haladni. Támogatja amit polgármester úr előterjesztett, annak ellenére, hogy nem híve a centralizálásnak, de nem lehet egyszerre takarékoskodni is meg kiterjeszteni is ezeknek a bizottságoknak a létszámát. Támogatja az előterjesztést.

Szilágyi László

Eddig a településfejlesztési bizottságban volt, el kell ismerni, hogy Lifka képviselő úr nagyon jól vezette ezt a bizottságot. Sajnos az igaz, amit Báti képviselő úr is mondott, hogy a volt polgármester úr minket kijelölt, hogy ebbe kerülünk. A munkát el kell ismerni, egy leköszönő levéllel meg kell köszönni, hiszen becsülettel végezte a munkát.

A másik dolog, hogy szerinte a nem képviselő bizottsági tagok létszámát 1-1 főre tenné. Ebben az esetben még maradna 300 ezer forint, számítása szerint, és ekkor kb. 1.300 ezer forint megtakarítás keletkezne, és ezzel a lomtanításba bármikor bele tudnánk kezdeni.

Dr. Gyuricza Miklós

Megismétli, hogy leköszönő levelet fog írni mindenkinek, aki a bizottságokból most kikerül.

Lifka képviselő úr településfejlesztési elnöki munkájához kérdés nem férhet, hogy jó munkát végzett. Ezért is javasolta a képviselő-testületnek, hogy társelnöke legyen a pénzügyi és gazdasági bizottságnak, ahol összevonásra fog kerülni a pénzügyi és településfejlesztési bizottság feladat és hatásköre, és mivel van egy olyan lehetőség –mert az SZMSZ-ben benne fogjuk hagyni - hogy a bizottságok szabadon állapítják meg az elnök és a társelnök közötti feladatmegoszlást a pénzügyi és gazdasági bizottság dönthet úgy, hogy pénzügyi kérdésekben az elnöki feladatokat Mocsári elnök úr fogja ellátni, településfejlesztéssel kapcsolatos kérdésekben pedig Lifka képviselő úr. Pontosan azért hagyta ezt benne, illetve készítette így el a módosítást, hogy lehessen erre lehetősége a bizottságnak, hogy szabadon állapítsák meg a munkamegosztást. Valóban egyetért azzal, hogy nagyon jó elnöke volt a településfejlesztési bizottságnak Lifka elnök úr, és ezért is számít rá mint társelnökre az új bizottságban.

Lifka képviselő úr azon kérdésére, hogy ne hogy az legyen, hogy egy-két ember döntsön, azt tudja mondani, hogy ez fizikailag lehetetlen. A képviselő-testület 12 főből áll és a döntéseket a képviselő-testület fogja meghozni. Úgy gondolja, hogy eddig is azt a gyakorlatot követte, és ezután is ezt kívánja követni, hogy mindenben kikéri a képviselő-testület véleményét, és közösen hozzák meg a döntéseket. Ez a jövőben is így lesz.

Arról nem szeretne nyilatkozni, hogy ki vállalná tiszteletdíj nélkül a feladatokat, ki nem, mert ez mindenkinek a szuverén magánügye. Az biztos, hogy arra nincs lehetőség, hogy három ember tiszteletdíj nélkül látja el, a többi pedig tiszteletdíjjal. Csak akkor lehet tiszteletdíj nélkül ellátni jogszerűen a feladatokat, ha a képviselő-testület megszünteti a tiszteletdíjat. Tudjuk, hogy erre már többször volt próbálkozás, és többször bukott már meg ez az előterjesztés a képviselő-testület előtt. Ennek realitását a közeljövőben nem látja, hogy Tószegen eltörölné a tiszteletdíjat a képviselő-testület, egész egyszerűen azért nem, mert az eddigi gyakorlat azt mutatja, hogy ez nem megy át a testület előtt.

Nem küld el egyetlen egy külsős bizottsági tagot sem, nem személyek oldaláról közelítette meg ezt a kérdést, szervezeti átalakításról van szó és költségek megtakarításáról van szó, de természetes hogy ha tíz külsős bizottsági tag volt és csak négy marad, akkor hat külsős bizottsági tag pozíciója megszűnik. Ismételten leszögezi, hogy azt a hat külsős bizottsági tagot, aki január 1-től nem lesz külsős bizottsági tag, személyesen fel fogja kérni, hogy továbbra is dolgozzon velünk, és működjön együtt az önkormányzattal, tehát senkit nem küld el, mindenkinek a tanácsára számít, de nemcsak külsős bizottsági tagok esetében, hanem gyakorlatilag bárkinek aki a községben úgy érzi, mert ő ezt hirdette meg és ehhez is tartja magát.

Két személyt érintő javaslat hangzott el. El tudja fogadni azt is, hogy Martossy Szilárd Lifka képviselő úr javaslatára benne legyen a bizottságokban.

Azért ezt a négy személyt javasolta mert úgy gondolja, hogy szakmailag és több oldalról körbejárva ez a négy személy a legmegalapozottabb.

Amennyiben Lifka képviselő úr a javaslatát módosító indítványként szeretné kezelni, akkor erről természetesen szavazni fogunk. Viszont azt nem szeretné, hogy a négy fő az ötre, vagy akár hatra módosuljon.

Ezért kéri, hogy Lifka képviselő úr nyilatkozzon, hogy a javaslata módosító javaslat-e, és ha igen akkor nevezze meg, hogy kinek a helyére javasolja.

Lifka József

Polgármester úr nem mondott valós dolgot amikor azt mondta, hogy nem személyi oldalról közelítette meg a dolgot. Személyi oldalról közelítette meg, mert amikor kiválasztott négy főt, akkor ez bizony személyi oldalról történő megközelítés volt. Úgy gondolja, hogy nem akar módosító javaslattal élni, mert

szerinte Martossy Szilárd ezek után már nem vállalná el. Úgy gondolja, hogy a testület döntsön az előterjesztett négy személyről.

Dr. Gyuricza Miklós

Sajnálja, ha ezt Lifka képviselő úr így látja, de szíve joga ezt így látni.

Az egyeztetések során, és a beajánlásában is egyértelművé tette, hogy mindenkivel tud együtt dolgozni, ez egy javaslat volt a részéről, amit tíz képviselővel egyeztetett, ezt tíz képviselő támogatta és elfogadhatónak találta, de természetesen nyitott bármilyen más megoldásra is.

Megkérdezi Szilágyi képviselő úrtól, hogy a javaslatát módosítóként kezelje-e? Jogszába ilag lehetőség volna arra is, hogy egy külsős tag sem legyen, akkor viszont már szerinte túl belterjessé válnának a döntések, a bizottsági ülések már kis testületi ülésekké válnának, mert ez azt jelentené, hogy csak képviselők azok akik tagjai a bizottságoknak. Ez az egyik része, amiért mindenképpen úgy gondolja, hogy külsős szakértők bevonása is szükséges a bizottsági munkába. A másik a határozatképeség biztosítása. A szociális bizottságnak pl. havonta kell ülésezni hatósági jogkörökkel, és ott bizony emberi életéről van szó, és problémák lehetnek pl. segély kifizetésekkel, ha nem tud a bizottság dönteni, mert pl. határozatképtelenség lép fel. Ezért gondolta, hogy amennyiben két külsős tag van minden bizottságban akkor könnyebb a határozatképeséget is biztosítani.

Szilágyi László

Ez csak a véleménye volt, nem kíván módosító javaslattal élni.

Dr. Gyuricza Miklós

Az ügyrendi bizottság tárgyalta az SZMSZ módosítását, és egy kiegészítő javaslat merült fel, és mint előterjesztő úgy ítélte meg, hogy teljesen jogos észrevételről van szó, ami elkerülte a figyelmét.

Kéri módosítani a bizottságok hatáskörénél az SZMSZ-ben a pénzügyi és gazdasági bizottság jelen pillanatban 23 felsorolt hatáskörrel rendelkezik, ide kéri 24. hatáskörnek az ügyrendi bizottság 1. feladatkörét, azaz „közreműködik a szervezeti és működési szabályzat, valamint az önkormányzati hivatal belső szervezeti tagozódásának, működési rendjének, munkarendjének kidolgozásában, végrehajtásuk ellenőrzésében. Javaslatot tesz e dokumentum módosítására. Az ezzel kapcsolatos előterjesztések a bizottság állásfoglalásával terjeszthetők a képviselő testület elé.

25. pontnak javasolja beépíteni az ügyrendi bizottság 4. hatáskörét „állást foglal a képviselő-testület működését érintő észrevételekről ügyrendi, jogi és

összeférhetetlenségi kérdésekről, közreműködik a népszavazás előkészítésében és lebonyolításában.

26. pontnak javasolja felvenni az ügyrendi bizottság 6. feladatkörét „ folyamatosan figyelemmel kíséri a képviselő-testületet megillető jogok illetve az őket terhelő kötelezettségek érvényesülését.

Ezek olyan az ügyrendi bizottságnál lévő feladatkörök voltak, amelyek valóban olyan fontos feladatkörök, amelyeket továbbra is célszerű bizottsági szinten hagyni, és ezért merült fel ez a bizottsági ülésen, hogy ezek kerüljenek át valamelyik bizottsághoz, hát ez a pénzügyi és gazdasági bizottsághoz illeszthető be a leginkább.

Dr. Gyuricza Miklós

Átadja szót az ügyrendi bizottság elnökének, a bizottság tárgyalta az SZMSZ módosítást.

Csizmás Gusztáv

Az ügyrendi bizottság 2008. november 12-én megtárgyalta az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2007. sz. rendelet módosítását és elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé. A döntésnél figyelembe vettük a község érdekeit, szem előtt tartva a takarékosági szempontokat. Mivel a megtakarított egy millió forintból lomtalanítást tudunk végezni a községben, és ezzel környezetünk tisztaságát tudjuk óvni. Az ügyrendi bizottság javaslatot tett továbbá, hogy az ügyrendi bizottság feladatkörét a pénzügyi és gazdasági bizottság vegye át a továbbiakban.

Dr. Gyuricza Miklós

Szavazásra bocsátja a módosítással együtt az SZMSZ módosítást.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal megalkotta Tószeg község önkormányzatának 22/2008. /XI.13./ számú rendeletét az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2007. / III.29./ számú rendeletének m ó d o s í t á s á r a .

/ A rendelet szövszerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

A tiszteletdíj rendelet amelyben nevesítjük a társelnök, és a tanácsnok pozícióját, de többlet tiszteletdíjat nem jelent, csak mint többletpozíció kerül a rendeletbe.

Szavazásra bocsátja a képviselők és nem képviselő bizottsági tagok tiszteletdíjának megállapításáról szóló rendelet módosítást, és a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 fő tartózkodás ellenében megalkotta Tószeg község önkormányzatának 23/2008./XI.13./ számú rendeletét, a képviselők és

nem képviselő bizottsági tagok tiszteletdíjának megállapításáról szóló 9/2007. /III.29./ számú rendelet módosítására.

/ A rendelet szószerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Szavazásra bocsátja a pénzügyi és gazdasági bizottság megválasztásáról szóló határozat tervezetét, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

287/2008. /XI.12./ sz. önkormányzati határozat

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megválasztására.

1.

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 22.§ /1/ bekezdésében biztosított jogkörében 2009. január 1-jei hatállyal hét tagú Pénzügyi és Gazdasági Bizottságot választ.

A bizottság elnöke: Mocsári Kálmán
képviselő

A bizottság társelnöke: Lifka József
képviselő

A bizottság tagjai: Báti László
Dr. Bedekovics László
Szilágyi László
képviselők

Dr. Csizmás István
Pallér Vilmos
nem képviselők

2.

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete 2009. január 1-jével hatályon kívül helyezi a **Pénzügyi Bizottság**, valamint annak tagjainak megválasztásáról szóló 205/2006. (X.12) számú és 62/2008. (IV.23.) számú határozatokat.

3.

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete 2009. január 1-jével hatályon kívül helyezi a **Településfejlesztési Bizottság**, valamint annak tagjainak megválasztásáról szóló 211/2006. (X.12) számú és 18/2007. (II.15.) határozatokat.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ A megválasztott és megszüntetett bizottságok érintett tagjai Helyben

é r t e s ü l n e k .

Következő határozati javaslat az új szociális és kulturális bizottság megválasztása:

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 fő tartózkodással elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

288/2008. /XI.12./ sz. önkormányzati határozat

A Szociális és Kulturális Bizottság megválasztására.

1.

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 22.§ /1/ bekezdésében biztosított jogkörében 2009. január 1-jei hatállyal hét tagú Szociális és Kulturális Bizottságot választ.

A bizottság elnöke: Csutárné Szabó Andrea
képviselő

A bizottság társelnöke: Dr. Selmeczy Géza
képviselő

A bizottság tagjai: Buczkó Endre
Csizmás Gusztáv
Smidéliusz Ernő
képviselők

Fehér Ferenc
Gönczi Lajos
nem képviselők

2.

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete 2009. január 1-jével hatályon kívül helyezi az **Egészségügyi és Szociális Bizottság**, valamint annak tagjainak megválasztásáról szóló 207/2006. (X.12) számú és 326/2007. (XI.14.) számú határozatokat.

3.

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete 2009. január 1-jével hatályon kívül helyezi az **Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság** megválasztásáról szóló 209/2006. (X.12) számú határozatot.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ A megválasztott és megszüntetett bizottságok érintett tagjai Helyben

é r t e s ü l n e k

Szavazásra bocsátja az ügyrendi bizottság megszűnésére vonatkozó határozati javaslatot, a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 fő tartózkodás mellett a javaslattal egyetért, s az alábbi határozatot hozza:

289/2008. /XI.12./ sz. önkormányzati határozat

Az Ügyrendi Bizottság megválasztásáról szóló 203/2006. (X.12.) számú határozat hatályon kívül helyezéséről

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete 2009. január 1-jével hatályon kívül helyezi az **Ügyrendi Bizottság** megválasztásáról szóló 203/2006. (X.12) számú határozatot.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben

2./ A megszüntetett bizottság érintett tagjai Helyben

é r t e s ü l n e k .

Következik Csizmás Gusztáv idősügyi tanácsnok megválasztása. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 fő tartózkodás mellett a javaslattal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

290/2008. /XI.12./ sz. önkormányzati határozat

Idősügyi tanácsnok megválasztásról

1.

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 21.§-ában biztosított jogkörében eljárva 2009. január 1-jei hatállyal

C s i z m á s G u s z t á v
képviselőt

idősügyi tanácsnoknak

megválasztja.

2.

Az idősügyi tanácsnok feladata különösen:

- véleményezi az önkormányzat időskorúakat érintő döntéseinek előterjesztését
- felügyeli a képviselő-testület időseket érintő döntéseinek végrehajtását.
- közreműködik az önkormányzat és a településen élő időskorúakat összefogó szervezetek kapcsolattartásában
- megbízás alapján képviseli az önkormányzatot az időskorúakkal kapcsolatos rendezvényeken, különböző fórumokon
- részt vesz a szociális területen születő rendeletek, határozatok, koncepciók előkészítésében.

- összegyűjti és továbbítja a képviselő-testület, valamint annak bizottságai, tisztviselői felé a település idős lakosainak gondjait, megoldásra váró problémáit.
- az általa fontosnak ítélt ügyekben kezdeményezi a döntésre jogosult szerveknél az eljárás megindítását.
- figyelemmel kíséri az időseket ellátó intézmények tevékenységét (különös tekintettel a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Egyesített Szociális Intézményének tőszegi működését.)
- beszámol a képviselő-testületnek fenti feladatainak végrehajtásáról és eredményeiről.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Csizmás Gusztáv idősügyi tanácsnok
Helyben

é r t e s ü l n e k .

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a napirendet elfogadta, 2009. január 1-től áll fel az új bizottsági rendszer.

2. N a p i r e n d:

**Előterjesztés a szociális étkeztetés
SZKTT-ESZI részére történő
átadásról.**

Dr. Gyuricza Miklós

Köszönti Molnárné dr. Szabó Julianna igazgató főorvos asszonyt.
A napirend előterjesztője a jegyző asszony, akinek átadja a szót.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Tegnap a pénzügyi bizottsági ülésen szó volt már ennek a napirendnek a tárgyalásáról, és ott hangzottak el kérdések, amelyre most megpróbál válaszolni. Az egyik kérdés az volt hogy hány fő pontosan a szociális étkeztetettek létszáma, 93 fő.

Ők jövedelemkategóriák alapján kerültek besorolásra, és így állapítják meg részükre a térítési díjakat. A kategóriák a következő:

262. Ft-os kategóriában 37 fő van, ebből 1 fő kedvezményes étkeztetésben részesül, és 1 fő térítésmentes.

362.- Ft-os kategóriában 35 fő van, ebből 3 fő térítésmentes, kettő közülük hadigondozott.

Összességében 72 fő jogosult kedvezményes étkeztetésre.

A következő kategória, az amikor jövedelme alapján teljes árat fizet az étkeztetést igénybe vevő, összesen 21 fő.

A tegnapi elhangzott kérdésre a válasz, tehát 3 fő az aki teljesen térítésmentesen étkezik, az összes szociális étkeztetett közül.

A képviselő-testület tudja, hogy az Áfa törvény miatt nem támogatta ő sem korábban a szociális étkeztetés átadását, az egyesített szociális intézménynek Tószeg gazdasági érdekeit megfontolva. Egyáltalán semmi más nem vezette arra, hogy azt a döntést javasolja, a szakmai indoklása egyértelmű az átadásnak, hiszen így komplexen kezelhető a feladat, és nagyon jó szakmai kezekbe kerül, úgy gondolja. Ami a legfontosabb, hogy maga a szociális étkeztetés – a pénzügyi mutatókat figyelembe véve – egyáltalán nem veszteséges, és nem mondhatjuk, hogy olyan területe az önkormányzatnak ami negatív eredményt hozna. Ellenben a nappali ellátás, és a többi feladatok összességét tekintve, mégis negatív a mérleg – a Kistérségnél jelentkező mérleg - . Ezen étkeztetettek közül az ebéd házhozszállítását 47 fő igényli, az ebéd elvitelét 46 fő saját maga oldja meg. Főorvos asszonnyal úgy egyeztetett, ha minimum 20 fővel számolunk és a 47 főhöz ez nem túlzott számítási alap, akik bevonhatóak a házi szociális gondozottak körébe ez jelentene plusz normatíva lehívási lehetőséget. Az, hogy bevonhatóak a házi gondozottak körébe azt jelenti, amit szintén itt felsoroltam, hogy valamelyik szolgáltatást még igénybe veszik azon kívül, hogy a gondozónő kiszállítja részükre az ebédet. Ez jelenthet összességében a szociális területnél pozitív változást a költségek lehívása tekintetében.

Molnárné dr. Szabó Julianna

Kérdéseket vár, illetve tájékoztatásképpen a következőket mondja:

2009- évre kedvezőtlenebb lesz egy kicsit a normatíva. Ha átkerül az ő intézményéhez akkor nem lesz olyan pozitív a mérleg mint itt helyben a nettó rezszi költség. Ők innen fogják vásárolni az ételt, addig amíg a konyha kapacitása bírja.

Náluk azonban be fog lépni az Áfa, ez a 20 % kb. 2 Millió forint.

Azokat a szakmai számításokat is elvégezte, hogy a 8 fő tiszteletdíjas ebédkihordó, aki a 47 főnek kiszállítja az ebédet, illetve 3 főnek a gondozónők viszik az ebédet már most is mert őket meg kell etetni, ők már 3 órát meghaladó gondozást igényelnek. E miatt látható, hogy mind az 50 fő igényli és szükséges számukra a házi gondozás. Óvatossággal 20 fővel számoltak, mert ez már egy jó mérleget ad, de ha esetleg mind akkor ez nagyban javíthat a helyzeten.

Lifka József

Üdvözölendő amit most a házi gondozásban lát. Egyetlen gondja van, ez pedig az ár. Az idősek azt fogják észrevenni, hogy emelkedni fog a fizetendő díj. Az időseket az nem érdekli, hogy miért, csak az hogy mennyivel. Arra szeretne megnyugtató választ kapni, hogy mire számíthatnak.

Molnárné dr. Szabó Julianna

Igazi választ erre nem tud adni. Amiről az előbb beszélt, az a normatívára, és az intézményi költségvetésre, és a működtetésre vonatkoztak. Messze nem kapcsolható ez a válasz a személyes térítési díjak alakulására. Ebben a pillanatban úgy tűnik, hogy 2009-ben nem lesz olyan jogszabályi változás, amely módosítaná a személyes térítési díjak megállapítását. Ami módosítani fogja esetleg, az étkeztetés esetében pl. hogy vásárolt élelmezésről van szó, ezért is utalt erre. Az önköltséget a 20%-kal magasabb áron fogja majd megvalósítani. Ebből fogja majd levonni az állami normatívát, ezt jogszabály írja elő. A tapasztalat az, hogy nem lett drágább a vidéki étkezés, pl Tiszajenő, Vezensy Szászberek esetében sem, hanem még majdnem olcsóbb lett, de hozzáteszi ott rossz volt a számítási mód. Úgy gondolja, hogy a következő testületi ülésre, már pontos számokat tudna mondani. Abban az esetben ha mégis többbe kerülne mint most, akkor is van lehetősége akár a helyi önkormányzatnak, akár az intézményen belül keletkező többletnormatívából egy olyan döntést hozni, hogy ne legyen kedvezőtlenebb mint most. Erre még majd lesz lehetőség, úgy gondolja, hogy közösen úgy fogják kialakítani, hogy többletbevétel keletkezzen, és inkább olcsóbbá tegyék mint drágábbá. Kéri a testületet is, hogy próbálják ezt így alakítani, mert ebbe van beleszólása a testületnek, mert a helyi rendeletben további kedvezményeket határozzanak meg. Arra tesz ígéretet, hogy igyekezni fog a pénzügyi forrásokat megteremteni a szakmán belül, hogy ne kelljen plusz forrásokat igénybe venni. Most még nem tudja ezt pontosan megígérni.

Lifka József.

Nagyon jó ígéret ez így is.

Dr. Gyuricza Miklós

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testült 12 igen szavazattal az alábbiak szerint fogad el:

291/2008./XI.12./ sz. önkormányzati határozat

A szociális étkezés átadása Szolnoki Kistérség Többcélú Társulás Egyesített Szociális Intézménye részére

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete úgy határoz, hogy a szociális étkeztetés tevékenységét Tószeg község Önkormányzatánál 2008. december 31. napjával megszünteti.

A szociális étkeztetést 2009. január 1-től a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulás Egyesített Szociális Intézménye veszi át.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ SZKTT-ESZI igazgatója Dr. Szabó Julianna Igazgató Főorvos, Szolnok, Kaán K. út 20.
3./ Polgármesteri Hivatal Igazgatási csoportja H.

é r t e s ü l n e k.

3. N a p i r e n d:

Beszámoló Tószeg I., II. számú felnőtt háziorvosi szolgálat 2008. évi munkájáról.

Dr. Gyuricza Miklós

Köszönti Dr. Gál István urat, aki a Bt-t képviseli. Átadja a szót doktor úrnak.

Dr. Gál István

Köszöni a testület meghívását, és hogy foglalkoznak az egészségügy kérdésével, és helyzetével. Egy évvel ezelőtt voltak itt a feleségével bemutatkozni, azóta igen sok minden történt, igyekezett a beszámolóban ezt összefoglalni.

A beszámolóban leírtak minden lényeges dolgot az elmúlt 10 hónapos tevékenységükről. Néhány szóbeli kiegészítést tesz:

Egész évben érezték az önkormányzat támogatását, ha bármi problémájuk akadt rugalmasan, rövid határidőn belül segítettek. Ők is igyekeztek a más jellegű tevékenységről áthangolódni a háziorvoslásra, úgy gondolja ez valamennyire sikerült is. Megismerve a község egészségügyi problémáit tudnak véleményt mondani és megpróbálták megfogalmazni a továbblépés lehetőségét.

Nyilván az elmúlt időszak még nem teszi lehetővé, hogy eredmények kerüljenek összehasonlításra. A következőkben már összehasonlítást is tudnak végezni, és előreláthatóan is tudnak tervezni.

Dr. Gyuricza Miklós

Lehetőséget ad a kérdések, vélemények, észrevételek megtételére.

Csutárné Szabó Andrea

Köszönik a részletes előterjesztést. Az egészségügyi bizottság egyik tagjaként köszöni a lelkiismeretes és türelmes munkájukat. Külön örül a szűrővizsgálatoknak, szerinte nagyon sok az érdeklődő.

Megkérdezi, hogy a beszámolóban írt korszerű defibrillátor mennyibe kerül?

Dr. Gál István

4-500 ezer forint, egy minimum felszereltségű defibrillátor. Arról van szó, hogy egy hordozható sürgősségi egységről lenne inkább szó, amiben hordozható oxigénpalack, és az újraélesztéshez szükséges, az eddigi minimum feltételeknek megfelelően túl jobb ellátást biztosító eszközök lennének. A minimum ellátást így is megtudják tenni természetesen, de az ő szakmai ismereteik ennél magasabbak, és korszerűbb géppel sokkal hatékonyabb kezelést tudnának végrehajtani addig is amíg a mentő ki nem érkezik a beteghez.

Szilágyi László

Köszöni a doktor úr munkáját, de az asszisztenseknek is meg kell köszönni, mert ha ők nem lettek volna akkor talán nem sikerült volna ilyen jól a beilleszkedés, amihez ők is nagyban hozzájárultak.

Dr. Berente Andrea kiment az ülésteremből, a testület létszáma 11 fő.

Dr. Gál István

Igyekezett a beszámolóban is kiemelni az asszisztensek tevékenységét, nélkülük megbénultak volna, különösen az első időszakban amikor még senkit nem ismertek. A háziorvoslást is csak nagyjából papírról ismerték, és nem gyakorlatból, ezért az ő munkájukra nagyon nagy szükség volt. A munkakapcsolat is nagyon jó.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Úgy látja, hogy egy nagyon jó korrekt munkakapcsolat alakult ki mind a két házi orvos és a Polgármesteri Hivatal között. Köszöni a munkájukat, reméli hogy a jövőben is így alakul.

Dr. Gyuricza Miklós

Szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását, és a képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

292/2008./XI.12./ sz. önkormányzati határozat

Tószeg I., II. számú felnőtt házi orvosi szolgálat 2008. évi munkájáról készült beszámoló elfogadására.

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete a Tószeg I., és II. számú felnőtt házi orvosi szolgálat 2008. évi munkájáról készült beszámolót megismerte, az abban foglaltakat elfogadta.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Dr. Gál – Dr. Végh Bt. Tószeg,
Rákóczi út 11.

É r t e s ü l n e k.

Dr. Berente Andrea visszaérkezett az ülésterembe, a képviselő-testület létszáma 12 fő.

4. N a p i r e n d:

Tájékoztatás Tószeg község gyermek-házi orvosi praxis tevékenységéről.

Dr. Gyuricza Miklós

Ezen napirend levezetését átadja alpolgármester asszonynak.

Dr. Berente Andrea

A napirend írásban kiküldésre került. Megkéri dr. Urbán Mária főorvos asszonyt, hogy amennyiben szóbeli kiegészítést kíván tenni azt tegye meg.

Dr. Urbán Mária

Köszöni a lehetőséget a beszámolóra, úgy gondolja, hogy amióta gyermek praxis működik a településen ilyen mérvű és ennyire átfogó beszámoló nem volt. Úgy gondolja, hogy a település lakosságának az ellátásában a gyermekek ellátása is ugyanolyan súlyú mint a felnőttekről készült beszámoló. Történeti áttekintést próbált adni, öt évre visszamenőleg hozott adatokat. Február óta vette át a gyermek praxist a településen, de hosszú évtizedek óta komoly részese volt a gyermekek ellátásának eddig is.

A segítséget, mint gyermek házi orvos az önkormányzat részéről mindig érezte, ha tűzoltásra volt szükség ez mindig sikerült az elmúlt időszakban. A múltnak az elhanyagolt dolgaival nap mint nap küszködik a körzet. Ismeri az anyagi kondícióját az országnak és a településnek is, ennek ellenére reménykedik, hogy a 15-20 éves hiányosságok talán orvoslásra kerülhetnek az elkövetkező időszakban, tekintettel arra, hogy nagyon nehezen sikerült egy év halasztást kérni az ÁNTSZ-től, mert a gyermekkörzet környezete, a belső állaga a minimum feltételeknek sem felel meg.

Rengeteg összefogás kellett a dolgozók részéről, az önkormányzattal, és a hivatali dolgozókkal ahhoz, hogy ki tudjuk alakítani a babakocsi tárolót, illetve olyan dolgokat amelyre már rendkívül nagy szüksége volt ennek az ellátásnak.

Hideg, meleg víz most sincs mindig, de reménykedik abban, hogy lesz, és abban is, hogy nem lesz olyan baleset az aljzathól kifolyólag amiért esetleg baleseti jegyzőkönyvezést kell csinálni.

Kicsit felelősnek is érzi magát, mert talán nem tudott eléggé erélyes lenni, annak idején amikor az előző képviselő-testületnél ki kellett volna harcolni és nagyobb odafigyelés kellett volna az egészségügyre, és az egészségügynek ezen részére a gyerekekre.

Minden személyeskedés nélkül felül tud kerekedni ezeken a dolgokon, mindig is a hivatásának élt, addig szeretne dolgozni amíg az egészsége engedi és a szakmai elvárásoknak meg tud felelni. Elhivatottságot és kötelességet érez a 0-18 éves korosztály egészségügyi ellátása tekintetében, ezért mindig fel fogja emelni a szavát, ezt vállalta fel, erre esküdött fel.

Nem Urbán Mária kéri mindazt amit a beszámolóban leírt, hanem a település gyerekgyógyásza.

Dr. Berente Andrea

Lehetőséget ad az észrevételek megtételére.

Smidéliusz Ernő

Meddig van a gyermekkörzetnek az ÁNTSZ engedély meghosszabbítva?

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Többször foglalkoztak már ezzel a problémával, az engedély most járt volna le, az önkormányzat megkérte a hosszabbítást, amelyre a válasz a múlt héten megérkezett és újabb egy év halasztást kaptunk. Természetesen amit az anyagi lehetőségek majd engednek, mindent meg kell tenni, hogy a feltételeknek megfeleljen a gyermekkörzetben.

Az ÁNTSZ által felsorolt hiányosságokra kértünk árajánlatot, attól a három vállalkozótól akitől tavaly a HOSZ I. II.-re kértünk ajánlatot, ezt majd ismertetjük a testülettel.

Valójában inkább költségbecslésnek nevezhetők ezek, nem is annyira árajánlatnak.

Lifka József

Kétség nem fér a doktornő elhivatottságához. A tárgyi eszközökre ki kell szorítani a pénzt. Köszöni doktornő munkáját.

Csutárné Szabó Andrea

Megjegyzése van, olvasta a beszámolóban, hogy 2008. október 31-én a gyermekpraxisba bejelentkezettek száma 1058 fő volt. A jelenlegi önkormányzati támogatás doktornőnek fele annyi mint a többi orvosnak. Ezt egy kicsit megalázónak érzi. Urbán doktornő nagyon lelkiismeretes munkát végez hosszú évtizedek óta a településen.

Megköszöni a doktornő munkáját, jó egészséget kíván, és egyben felhívja a képviselőtársak figyelmét erre az aránytalanságra.

Dr. Gyuricza Miklós

Csutárné képviselő asszony hozzászólására reagálva, az a javaslata, hogy a szociális bizottság vizsgálja ki ezt a kérdést, ahol adott esetben szülessen egy javaslata bizottság részéről a képviselő-testület felé az orvosi támogatások átvizsgálásával kapcsolatban, esetleges szintre hozásával kapcsolatban. A költségvetés tervezésének időszakában tudunk akkor ezzel a kérdéssel foglalkozni, de mindenképpen célszerűnek érzi, hogy erre a bizottság tegyen javaslatot.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Nagyon régi munkakapcsolatról van szó a doktornővel. Köszöni ezt Dr. Urbán Máriának, jó egészséget kíván a munkájához, és bízik benne, hogy ez a kapcsolat a jövőben is így marad.

Dr. Urbán Mária

Köszöni az elismerést, tolmácsolja a csapatának. A védőnők külön munkarendben dolgoznak, közöttük nincs alá-fölé rendelt viszony, közöttük szakmai kapcsolat van, ő nem főnöke a védőnőknek. A saját asszisztensének a főnöke.

Nagyon jó a kapcsolat a védőnőkkel is, az asszisztensével is, és az egészségügyben dolgozó többi kollégával is.

Dr. Berente Andrea

Köszöni a beszámolót a doktornőnek, jó munkát kíván és jó egészséget a további munkához.

Szavazásra bocsátja a beszámolót, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbiak szerint fogad el.

293/2008./XI.12./ sz. önkormányzati határozat**Tájékoztatás Tószeg község gyermek-háziorvosi praxis tevékenységéről**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete a Tószeg község gyermek-háziorvosi praxis tevékenységéről készült beszámolót megismerte, az abban foglaltakat elfogadta.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Dr. Urbán Mária Tószeg,
Rákóczi út 11.

É r t e s ü l n e k.

5. N a p i r e n d:

Előterjesztő a ravatalozó bérleti díjának megállapítására.

Dr. Gyuricza Miklós

Köszönti Papp János urat a Rekviem 2003 Bt. ügyvezetőjét, a ravatalozó üzemeltetőjét.

Egyszer már szerepelt a napirendek között ez az előterjesztés, akkor Papp úr a jelenlegi 6.600 Ft-os bérleti díj emelését kérte 13.000.-Ft-ra. A képviselő-testület akkor, információ hiány miatt a napirend tárgyalását elhalasztotta. Most

már bővebb információval és adatokkal rendelkezünk. Papp úr is azért van jelen, hogy tudjon válaszolni a hozzá intézett kérdésekre. Lehetőséget ad a hozzászólások megtételére.

Báti László

Ő volt az egyik személy az elmúlt testületi ülésen aki azt mondta, hogy nem tud dönteni, talán adatok kellenének ahhoz, hogy megalapozottan lássák a Bt-nek a díjemelésre vonatkozó kérését. Kérdése a következő:

Ha jól emlékszik a múltkor abban döntött a testület, hogy karbantartást kellene végezni, ki kellene festeni a ravatalozót. Ez azt jelentette, hogy Papp úr megveszi a festéket az önkormányzat pedig elvégezteti a munkát. Kérdése az, hogy ez a karbantartás megtörtént?

A munkabér és járulékok, 1 fő 4 órás munkaviszonyra vonatkozik, mit csinál az az egy fő napi négy órában?

Papp János

Köszöni az ismételt meghívást. A kérdésre válaszolva a felmerült munkák elvégzése megtörtént, a közmunkásokat megkapták, a kellékeket állták, kb. 60 ezer forint értékű festéket kentek fel a közmunkások. Aránylag kulturált lett a ravatalozó. Mennyezetjavítást és cserét végeztek a ravatalozó helyiségben, illetve az elmúlt időszakban megkapták a kerítés karókat ami ugyan nem a ravatalozóhoz tartozik, de szó volt róla. Az általuk vállalt 180 fm kerítés megépítésre került.

Törvény szabályozza a ravatalozó működését, Nem tud úgy alkalmazni valakit, hogy bizonytalan időpontban foglalkoztatja, mondjuk akkor, ha majd valaki meghal. 4 órában kell valakit alkalmazni, mert a munka valóban nem tesz ki egy teljes főállást. Temetésenként 3-4 órát kell eltölteni a ravatalozónál, nemcsak egy embernek hanem többnek. Ki kell takarítani a ravatalozót, üzemképesen tisztán, használhatóan kell átadni annak a cégnek aki temet, temetés után szintén rendbe kell tenni. Ez nem fér bele az alkalmankénti 4 órába. Nagyon minimálisan van ez számolva. Nem jön ki kevesebb időből, és ebből nem lehet bevételt szerezni. A bevétel nagyban függ attól, hogy éves szinten mennyi temetés van. Jelen pillanatban 54 főnél tartanak az idén. Kb. 60 fő szokott lenni az elhalálozás Tószegen. Az önkormányzat hozzáette a munkaeerőt, ha mindent neki kellett volna fizetnie, akkor nagyon sokba került volna ez az apró tatarozás. Pl. Besenyszögön nyitnak üzlethelyiséget 60 m2 festés, mázolás 560ezer forintba került volna ez a munka. Neki is ennyibe került volna, ha nem segít az

önkormányzat pl. a munkával. Egy ekkora épületnél ilyen összegek merülnek fel a szükséges karbantartás során.

Egy főt számolt 4 órában, de sokszor nem ennyien dolgoznak egy-egy temetésen. Nagyon bonyolult lenne mindenkinek kiszámolni.

Szilágyi László

Az a véleménye, hogy ha ő ekkora veszteséggel dolgozna, már régen nem csinálná. Mi ebben az üzlet?

Papp János

Nincs benne üzlet. 14 éve vannak jelen Tószegen, és azóta próbálnak a falunak megfelelni. Úgy gondolja null szoldósan tudná csinálni. Ne legyen haszon, de ne legyen ráfizetés sem. Ezért kérte a testülettől ezt a 13.000.-Ft-os bérleti díjat.

A temetkezésnek szoros része a ravatalozó, az önkormányzat nem tudja üzemeltetni. Ahhoz, hogy ne legyen vesztesége ekkor összeggel kellene csinálni, mint ami most van az előterjesztésben. Nem tudja, hogy máshol hogyan csinálják. Minden vállalkozónak ugyanazt a feltételt kell biztosítani a ravatalozás során. A ravatalozó bérbeadása nem hoz sok pénzt. Gazdaságtalan a működtetése, ezért javasolták a felemelést.

Báti László

Köszöni a választ, de nem nyugtatta meg. Ha utána számol, és 60 halálesettel számol, akkor a bevétel kb. 400 ezer forint. Amit Papp úr elmondott, rezsiköltség, és karbantartás az kb. 170 ezer forint. Ha ezt levonjuk a 400 ezerből marad 230 ezer Ft. Minden temetés után a takarításra 4 ezer forint marad. Úgy gondolja, hogy Papp úr egy nagyvállalkozó, és nem hiszi, hogy úgy működik a vállalkozása, hogy minden temetőben felfogad egy embert aki a ravatalozót takarítja. Úgy gondolja, hogy Papp úrnak van annyi embere, hogy nem kell itt állandóan ülni valakinek a ravatalozó küszöbén és várni, hogy munkája legyen. Amennyiben ezt a díjat a testület most megemeli, akkor a lakosok terhei nőnek ezzel, őt nem győzte meg Papp Úr az elmondott költségeivel. Nem zárkózik el az emelés elől, úgy gondolja, hogy kb. 7-10%-os emelés elegendő volna. Munkaszervezéssel meg lehet oldani a takarítást is, és akkor minden temetés után erre még jut kb. 4 ezer forint. A karbantartásban, és a felújításban maradjanak annyiban, hogy eddig is az önkormányzat csinálta, eddig sem Papp úr investált ebbe bele. Most a festéket vette meg, más felújítás nem történt.

Azért, hogy a lakosoknak 2009-ben tovább ne növeljük a terheit azt javasolja, hogy inflációt követő 7%-os emelésre kerüljön sor, ami szerint kb. 7.000.- Ft-ra

változna a ravatalozó bérleti díja. Ön eddig nem jött ezzel a kéréssel, nem tudja, hogy miért. Ezt az összeget tudja támogatni.

Dr. Berente Andrea

Az előterjesztésben szereplő javaslat nettó, vagy bruttó összeg.

Papp János

13.000.-Ft+ Áfa. Jelenleg 5.500 Ft+ Áfa.

Válaszolva Báti képviselő úr hozzászólására, elmondja, hogy éveken keresztül nem volt semmilyen áremelés. Próbáltak toleránsak lenni, tárgyalásokat folytattak ugyan de nem lett belőle semmi. Tavaly is emelni kellett volna 8-10%-ot, sőt már azelőtt is. Ez nem történt meg. Valóban a lakosságot terheli a plusz költség, de nemcsak ebben a szakmában hanem mindenhol. A most hozott adatok valósá, az, hogy képviselő úr ezt nem hiszi el, erről nem tehet. Annyira naprakész, hogy a délelőtt folyamán készítette a könyvelője.

Van egy bizonyos rendelkezésre állás is, tehát valakit mindig elérhetőnek kell tartani a településen ha haláleset történik. Nem lehet az ügyfeleknek azt mondani, hogy senki nem tud útbaigazítást adni ha a ravatalozóra szükség van mert haláleset történik, ugyanakkor mint munkáltató azt sem teheti meg, hogy elvárja valakitől, hogy csak kedden vagy pénteken dolgozik mert akkor hal meg valaki.

Lifka József

Arról van szó, hogy emelni kellene. Nem érti az itt lévő kimutatás alapján, hogy pl. Zagyvarékason nagyon alacsony a ravatalozás díja.

Szeretne mindenkit emlékeztetni, hogy régen milyen helyzet volt a ravatalozónál. Most kezd a rend kialakulni. El kell ezt ismerni, és valamennyit emelni kell. Meg kell ebben egyezni. Egyetért azzal, hogy a lakosság terheit ne emeljük, de ebben a helyzetben ezt nem tudjuk kivédeni. Próbáljunk tisztességesen, emberileg, barátságosan megállapodni, mert az üzemeltető jelenlétére szükség van, mert így legalább rend van.

Szerinte 15%-os emelés lenne elfogadható.

Papp János

Nem mindegy, hogy ez a ravatalozó csak bérbe van adva. Nem szabad összekeverni a temetkezést a bérbeadással. A Rekviem nem foglalozik temetkezéssel.

Smidéliusz Ernő

Egyáltalán nem temet az Ön cége Tószegen?

Papp János

A Rekviem 2003. Bt. nem temet. A Kegyelet Kft. temet, annak van telephelye is.

A Rekviemet képviseli.

Smidéliusz Ernő

Mi az oka annak, hogy Ön nem temet, ez így alakult az évek folyamán.?

Papp János

A ravatalozó üzemeltetője nem temet, ez versenyhivatali problémákat okoz.

Dr. Berente Andrea

Elmaradtak az elmúlt években az emelések, de ez, hogy egyből a duplájára történne a bérleti díj emelése igen nagy falat lenne a lakosok számára. Emelésre szükség van, ezzel egyetért, de nem ennyire.

Dr. Selmeczy Géza

Szerinte a bérleti szerződésben benne kellene lenni, hogy inflációt követő bérleti díjról van szó. 2007-ben, 2008-ban sem volt emelés, ha visszamenőleg maximum 10%-ot emeltünk volna évente, akkor ez 30%-os emelést jelent.

Az jelenlegi 5.500.-Ft-nak a 30%-a 1650.-Ft, és ekkora emelést kellene végrehajtani. Ez volna egy elfogadható, és reális emelés + az Áfa.

Papp János

A többi költséget pedig változatlanul tegye hozzá ő?

Dr. Selmeczy Géza

Nem. Véleménye szerint Papp úr rossz szerződést kötött 2006-ban. Ha ez ennyire rossz lett volna, akkor már 2007-ben is ide jött volna, és nem 10%-os emelést kért volna, hanem 20%-ot, ugyanez lett volna 2008-ban is és most is, tehát összesen 60%-os emelést lehetett volna végrehajtani. Ez elfogadható lett

volna. Megérti a problémáját, de ezt az önkormányzat nem fogja felvállalni, hogy 100%-os emelést hajtson végre.

Papp János

Arról volt szó, hogy egy kézben lesz összpontosítva, hogy ki lehessen gazdálkodni a költségeket. Ez nem valósult meg. Végletekig vártak jószándékkal. Arról nem ő tehet, hogy a konszenzus nem jött létre. Türelmesen várta, hogy mi történik a katolikus temetővel, mert a három összevonásával próbálták volna kigazdálkodni az összegeket. Ez nem így alakult, erről ő nem tehet. Az már az ő baja, hogy várt becsületesen, türelemmel hogy mi lesz a dolog vége. Az idén ez kiderült. Most jelentkezett, hogy milyen problémák állnak fenn, és kiderült, hogy a befolyt összegből a ravatalozó nem üzemeltethető.

Dr. Selmeczy Géza távozott az ülésteremből, a képviselők létszáma 11 fő.

Dr. Gyuricza Miklós

A ravatalozó az önkormányzat tulajdona. Elhangzott Szilágyi képviselő úrtól, hogy ha ilyen veszteséges akkor bizony már régen nem csinálná. Arra kéri Papp urat, hogy mégis csinálja, mert ha ő nem folytatja tovább, akkor az önkormányzatnak kell, és ez milliós nagyságrendű kiadást jelentene. Nem szabad elfelejteni, hogy a Rekvium Bt. az önkormányzat feladatát látja el. Az hogy Papp úr miért nem jött korábban azt nem tudja, de ismeri a temető körüli gondokat. Valóban szó volt mindenféle dolgról, kaphatott Papp úr olyan ígéreteket, amelyek őt türelemre intették. Megérti a helyzetet. Nem kell bántani Papp urat, hogy miért csak most jött, jó oka volt rá, hiszen kérhették tőle, hogy addig amíg a temetővel kapcsolatos helyzet nem tisztázódik legyen türelemmel és várjon. Ő ezt megtette. Eldőlt, hogy az egyház üzemelteti tovább a temetőt, eldőlt az üzemeltető személye, egyébként a temetőt üzemeltető cég temetkezést is végez a településen. Az a cég aki a temetőt üzemelteti, csupán azért, hogy Papp úréktól átveszik a halottat a ravatalozó után több ezer forintot kér a hozzátartozóért, azért hogy a sírhoz elkísérje un. halott átvételi díj címen. Ez piac. Közelíthetjük szociális alapon is, és közelítsük is így, mert az lenne fontos, hogy a tószegi lakosokat ne terheljük, de ugyanakkor tudomásul kell venni, hogy piac van a temetkezésen, nem is kicsi. Sajnos ilyen piaci körülmények között kell a vállalkozónak életben maradni. Papp úr a mi ravatalozónkat üzemelteti, helyettünk látja ezt a feladatot el, ezért is a mi felelősségünk az, hogy ő mennyire veszteségesen üzemeltet, mert előfordulhat az is, hogy azt mondja, hogy innentől kezdve nem csinálja tovább.

Köztes megoldást javasol a képviselő-testületnek, 10.000.-Ft + Áfa összeget javasol.

Szerinte ezzel mérsékelt emelés történik, ugyanakkor próbáljuk tolerálni Papp úr kérését is.

Több javaslat hangzott el, természetesen dönteni kell.

Közbeszerzési törvényben kellett utánanézni egy dolognak. Szolgáltatás átadásról van szó a ravatalozónál, és hogy milyen díjtétel emelésnél kerülhetünk be a közbeszerzési törvény hatálya alá. Bármilyen árban emelünk, akkor sem esünk a közbeszerzési értékhatár fölé.

Szavazásra bocsátja a módosító javaslatokat:

Báti képviselő úr 7%-os emelést javasol, így a bérleti díj összege 5.883.-Ft + Áfa összeg lenne.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett a javaslatot elutasította.

Lifka József képviselő úr által tett javaslatot 15 %-os emelésre vonatkozóan. Ekkor 6.325.-Ft + Áfa összeg lenne a díj.

A képviselő-testület 1 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett a javaslatot elutasította.

Dr. Selmeczy Géza képviselő úr javaslata 7.150.-Ft + Áfa összegre vonatkozott.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a javaslatot elutasította.

10.000.-Ft+Áfa összegű javaslattal ki ért egyet?

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 5 tartózkodás, és 2 nem szavazat mellett a javaslatot elutasította.

Az előterjesztésben szereplő eredeti javaslat 13.000.-Ft + Áfa összeg szerepelt.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a javaslatot elutasította.

Lifka József

Ez így nem jó. Ki kell választani kettőt, és így kell kiválasztani a legmegfelelőbbet.

Dr. Gyuricza Miklós

Végig kell menni a módosító javaslatokon, és utána lehet szűkíteni.

Két javaslatra szűkít, várja a képviselőtársaktól az újabb javaslatokat.

Dr. Berente Andrea

A javaslata az, hogy 10.000.-forinttól lefelé kell haladni.
Szavazzunk először a 9.000.-Ft + Áfa összegről

Dr. Gyuricza Miklós

Szavazásra bocsátja a javaslatot, és a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 6 fő tartózkodás mellett a javaslatot elutasította.

Lifka József

Ezer forinttal lefelé haladva szavazzanak.

Dr. Gyuricza Miklós

Szavazásra bocsátja a 8.000.-Ft + Áfa összegű javaslatot. A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 fő tartózkodás mellett a javaslattal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

294/2008./XI.12./ sz. önkormányzati határozat**A ravatalozó bérleti díjának megállapítására**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete egyetért a Rekviem 2003. Bt. javaslatával, és hozzájárul a ravatalozó bérleti díjának módosításához.

Az új bérleti díjat 8.000.-Ft + ÁFA összegben állapítja meg, amely 2009. január 1-től érvényesíthető.

A képviselő-testület megbízza dr. Gyuricza Miklós polgármestert, hogy a ravatalozó üzemeltetésére vonatkozó üzemeltetői szerződés 1. sz. mellékletét az üzemeltetővel fentiek szerint módosítsák.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Rekviem 2003. Bt. Szolnok, Szellő u. 17.
3./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Csoportja
Helyben

é r t e s ü l n e k.

Dr. Gyuricza Miklós

Kéri a képviselő-testületet, hogy arról is szavazzanak, hogy minden évben automatikusan beépül a szerződésbe a KSH általi infláció mértékével történő emelés.

Szavazásra bocsátja a szerződés módosításra vonatkozó javaslatot. A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 fő tartózkodás mellett a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

295/2008./XI.12./ sz. önkormányzati határozat

A Rekviem 2003. Bt. és az Önkormányzat között fennálló bérleti szerződés módosítására.

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Rekviem 2003. Bt-vel megkötött ravatalozó üzemeltetésére vonatkozó bérleti szerződés módosításra kerüljön.

A szerződésbe kerüljön bele, hogy minden évben a bérleti díj emelés a KSH által meghatározott inflációnak megfelelő mértékkel történik automatikusan.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Gyuricza Miklós polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Rekviem 2003. Bt. Szolnok

é r t e s ü l n e k.

6. N a p i r e n d:

A 2009. évi költségvetési tervkoncepció megtárgyalása.

Dr. Gyuricza Miklós

Az államháztartási törvény írja elő, hogy november 30-ig el kell fogadni az önkormányzatnak a költségvetési koncepciót. Tudjuk, hogy soha nem tapasztalt

gazdasági helyzet van a világon. Ennek következtében új költségvetési törvényjavaslat került benyújtásra a Parlamenthez. Az önkormányzatok költségvetésének tervezéséhez elengedhetetlen alapidokumentuma a költségvetési törvény illetve a javaslat. Egy két nap alatt kellett ezt a tervkonceptiót roham munkában összeállítani, a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján. A tervkonceptióból prognosztizálható, hogy a tavalyi évi tervhez képest közel 80 Millió forinttal kisebb lesz a költségvetési főösszeg. Ez nagyon komoly megszorításokat követel. Sokkal feszítettebb év előtt állunk, mint eddig valaha. Ezért is közös felelőssége mindenkinek a spórolás, a megtakarítás. Ezért is tett javaslatot többek között a bizottsági struktúra átalakítására is. Nagyon feszített, és takarékos precíz tervezést vár el az intézményeinktől is és a hivataltól is, illetve az önkormányzattól is.

Az előterjesztést tárgyalta a pénzügyi bizottság, átadja Mocsári elnök úrnak a szót.

Mocsári Kálmán

A pénzügyi bizottság megtárgyalta a tervkonceptiót, és egyhangú szavazással a testületnek elfogadásra javasolja.

Dr. Gyuricza Miklós

Lehetőséget ad a kérdések, észrevételek, vélemények megtételére.

Lifka József

Ha az előző évi bevételeket és kiadásokat mérlegre tesszük, úgy érzi, hogy ez az anyag nem valós. Ezt kötelező megcsinálni, kötelező tervezni. Óriási takarékosagra van szükség. Amennyiben nem valósul meg a takarékoság, abban az esetben pl. a polgármesteri hivatalnál, mint ahogy mostanában nem történt, akkor nagy gondok lesznek.

Báti László

A pénzügyi bizottsági ülésen is elmondta már a véleményét. A jövő évre tervezett adóbevétel 83 Millió forint, ez nagyon dicséretes. Úgy gondolja, ez nagyon jó, hiszen az össz. költségvetésünk 14%-át saját adóból fedezzük, ha befognak jönni ezek az adók jövőre.

Az előterjesztés a 2008. évi tényszámokra alakult, és nem lehet tudni, hogy a gazdasági válság hogyan hat majd a tervezett adóbevételekre. Ahhoz képest, hogy ilyen magas a helyi adóbevétel, mégis igen nehéz helyzetben érte most önkormányzatunkat a gazdasági válság. Ezért arra kéri polgármester urat, nézze

meg a költségvetést. Ő csak átfutotta, de úgy látja mégis vannak olyan fizetésen kívüli juttatások, amiket már szinte megszoktunk. Amikor jól ment a településnek ezt odaadtuk, mert úgy gondoltuk, hogy azon a területen dolgozó emberek megérdemlik a fizetésen felüli juttatást. Ha végignézzük a költségvetést, ez különböző pótlék, támogatás, megbízási díj, juttatás. Bizonyára megérdemlik ezek az emberek. Akitől ezt visszavesszük ez biztos haragot vált ki. Bízunk abban, ha ez egy átfogó koncepció alapján történik, nemcsak bizonyos helyektől, és bizonyos személyektől vesszük vissza hanem mindenkitől, és mi mutatunk példát, a hivatal, polgármester, jegyző asszony, hivatali dolgozók, testület, abban hogy igen mi is kevesebbet fogunk jövőre haza vinni mint amennyit eddig megszoktunk, akkor megfogja érteni a többi alkalmazott, a pedagógus, a konyhai dolgozó is.

Úgy gondolja, hogy Lifka képviselő úr arra célzott, hogy létszámleépítés nélkül nem tudjuk ezt meglépni. A létszámleépítés nagyon drasztikus és szívtelen lépés, nagyon nehezen fogja felemelni erre a kezét, és azért gondolja, hogy ezeket a fizetésen felüli juttatásokat kellene először visszavenni, hogy minden önkormányzati dolgozót meg tudjunk tartani, és senkit ne kelljen belekényszeríteni egy sanyarú munkanélküli helyzetbe. Igenis mindenki elégedjen meg a fizetésével, azért, hogy ne legyen létszámleépítés.

A létszámleépítésnek nagyon jó módja lett volna most a hivatalban, 2 kolléga nyugdíjba ment, és a legtöbb helyen a versenyszférában ezt használják ki létszámcsökkentésre. Polgármester úrnak ezt javasolta, de nem az ő javaslatát fogadta meg, hanem a jegyző asszonyét, hogy venni kell fel két embert. Vettünk fel két embert, de nem tudja, hogy esetleg másik kettőt lehet el kell küldeni. Ki kell dolgozni egy koncepciót erre vonatkozóan, mert ilyen kondíciók mellett nemhogy nem éljük túl a jövő évet, hanem még a költségvetést sem tudjuk összeállítani. Úgy gondolja, hogy polgármester úr ma bizonyította, hogy elkötelezettje a takarékoskodásnak, ezen az úton menjen tovább, a testület is bizonyította, hogy támogatja ez irányú erőfeszítéseit. A következő éveket is túl kell élni. Nemcsak annak a kedvezményezett 40-50 embernek a sorsáról kell gondoskodni, hanem a 4900 tószeginek a sorsáról.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

A javaslatával kapcsolatban amit polgármester úr felé tett a következőket mondja el:

A polgármesteri hivatal állományából 2007-09.30-tól – 2008. 10.15-ig négy fő távozott úgy, hogy senkit nem vettünk fel a helyükre. Négy fő létszámleépítése megtörtént. Annak a két álláshelynek a betöltésére amit képviselő úr említett, azért volt szükséges, hogy betöltésre kerüljön mert felnőtt szociális igazgatási területre kellett felvenni kollégákat, akiknek a 9/1995. Korm. rendeletnek megfelelő képesítéssel rendelkező kollégáknak kellett lenni.

Dr. Gyuricza Miklós

Szavazásra bocsátja a költségvetési koncepciót, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

296/2008./XI.12./ sz. önkormányzati határozat**Tószeg község önkormányzata 2009. évi tervkoncepciójának elfogadására**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete a 2009. évi költségvetési tervkoncepciót megtárgyalta, az abban foglaltakat elfogadta.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi csoportja Helyben

é r t e s ü l n e k.

7. N a p i r e n d :

Beszámoló a 2008. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről.

Dr. Gyuricza Miklós

Az előterjesztést a pénzügyi bizottság véleményezte. Átadja a szót Mocsári elnök úrnak.

Mocsári Kálmán

A Pénzügyi bizottság az előterjesztés megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé.

Dr. Gyuricza Miklós

Lehetőséget ad a kérdések, észrevételek, vélemények megtételére.

Báti László

Tegnap a pénzügyi bizottsági ülésen volt egy kérdése, hogy az ivóvíz támogatásnál mennyi a Tószegre eső rész.

Dr. Gyuricza Miklós

Jegyző asszony fog erre a kérdésre válaszolni.

Megkéri majd Varga Józsefné igazgató asszony is, hogy a pénzügyi bizottsági ülésen elhangzott - 6 Millió forintos normatívával kapcsolatos kérdésre - pedig majd ő válaszoljon meg.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Báti képviselő úr tegnap feltette azt a kérdést, hogy a 87.993.800 forintból mennyi az ami Tószegre illet meg. Arról van szó amikor a TVRT-vel pályázatot nyújtottunk be, és ennek a pályázatnak a gesztora Tószeg volt. Ebben a pályázatban résztvevő települések köre a következő volt: Kisköre, Nagytőke, Tószeg, valamint csatornaszolgáltatásra is pályázatot nyújtottunk be itt eltérő a pályázók köre, Kisköre, Sarud, Tószeg, Újlőrincfalva.

A Tószegre eső összeg ivóvíz esetén 12.478.000.-Ft, csatornaszolgáltatásnál 23.360,2.- forint, ez összesen: 35.838,2 Millió forint a támogatás.

Varga Józsefné

Vezeny községgel az oktatáson keresztül van Tószeggel közvetlen pénzügyi kapcsolata. A 2008. évi költségvetésben Vezeny község önkormányzatától származó bevétele terveként Tószeg község önkormányzatánál 6.514.000.-Ft-tal szerepel. Ugyanez az összeg Vezeny község önkormányzatának költségvetésében kiadásként szerepel, amit Tószeg község felé vállalt, hogy teljesíti. Ez az összeg a 2007. évi, és 2008. évi költségvetés és az állami finanszírozás közötti különbségből adódott. Ebből az összegből ami betervezésre került, Vezeny község önkormányzata 2.800.000.-forintot 2008. szeptemberében Tószeg község felé teljesített. A fennmaradó összeg egy olyan kötelezettség lehet, ami 2008. december 31-ig – tehát tulajdonképpen realizálódni és ténylegesen tudni, hogy mennyi az a támogatás ami a Vezenyi önkormányzat részéről Tószeg község önkormányzata felé jár, az a 2008. évi pénzügyi elszámoláskor fog konkrétan realizálódni. Nemcsak bevételünk származott ebből az összegből, Tószegnek kiadása is származott, hiszen Tószeg község önkormányzata mint székhely önkormányzat hívhatja le az állami normatívákat. Ez az állami normatíva többek között az iskola busz fenntartására is érkezne ide Tószegre, és ennek az összege 2.000.000.- forint, ami Tószeg község önkormányzatának a költségvetésében szerepel is mint átadott pénzeszköz majd Vezenynek. Az, hogy a fennmaradó összeg, hogyan történik és hogyan zárul ez attól is függ még, hogy Vezeny község oktatási nevelési

intézményei a 2008. évi költségvetés tényleges felhasználása hogyan alakul. Ha kedvező, tehát megtakarítás volt a vezsenyi önkormányzatnál, akkor a tényfelhasználás alapján ez a Vezensy község által befizetendő összeg, ez arányában csökken. Ez csak a 2008.évi pénzügyi elszámoláskor fogjuk majd pontosan tudni. Ami nagyon fontos, és amiben nekünk székhely településnek kell lépni, a Kistérség felé, hogy a Kistérségtől lehívandó állami normatíva a székhely önkormányzathoz érkezzon meg. Tudni kell, hogy a Kistérség 2007. évi állami normatíváról 1.804.ezer forint megítéléséről döntött, erről az önkormányzatnál van megállapodás.

Ez tehát nem olyan értelemben tartozás, - tehát, hogy Vezensy 6,5 Millió forint befizetésre kötelezett – és nem teljesített és miért. Ő már teljesített, hiszen 2,8 millió forintot előlegként adott Tószegnek, és a 2008. évi pénzügyi elszámoláskor fog tisztázódni, hogy pontosan mennyi az az összeg amivel Vezensy község tartozik, ha egyáltalán tartozik, vagy Tószegnek is teljesíteni kell az iskolabusz normatíva átadását.

Dr. Gyuricza Miklós

Nem arról van szó tehát, hogy Vezensynek lejárt tartozása van Tószeg felé, hanem arról van szó, hogy van egy előirányzat normatíva keret, amely egy terv szám, és hogy ténylegesen mi lesz belőle az év végén a záráskor derül ki. Eddig 2,8 Millió forint előleget utalt Vezensy, és hogy tényleges elszámolás hogyan alakul, nekünk mennyit kell adnunk Vezensynek, nekik mennyit kell adni, a Kistérségtől még mennyit kapunk, ez év végén fog tisztázódni.

Lifka József

A költségvetést szigorúan be kell tartani mert csak abban az esetben tudunk létezni. Az volt a szerencsénk, hogy 2007-ből sikerült egy komoly összeget áthozni, ami az idei költségvetést nagyban segítette. A maga részéről elégedett az eddigi gazdálkodással. Dicséretes dolog polgármester úr és jegyző asszony részére is, hogy ezt így végig tudták csinálni.

Szilágyi László

Előre kell nézni, ahogyan Báti képviselő is mondta, meg kell tenni bizonyos lépéseket, és akkor majd nyugodtan lehet itt ülni és azt mondani, hogy megtettünk mindent

Dr. Gyuricza Miklós

Köszöni Lifka képviselő úr szavait, és valóban a költségvetés végrehajtásában nagy szerepe van a hivatalnak, ezért valószínű az előbb félreértette amikor azt

mondta Lifka képviselő, hogy a hivatalban nem történik semmi. Örömmel veszi tudomásul, hogy mégiscsak dolgoznak a hivatalban.

Lifka József

Nem erre gondolt, hanem arra, hogy semmiféle beruházásban nem tudunk lépni, nincs fejlesztés a településen.

Az előző évi nagyberuházásokból megmaradtak a koloncok.

Dr. Gyuricza Miklós

Szavazásra bocsátja az I-III. negyedévi teljesítésről készült beszámolót.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal a beszámolót elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

297/2008./XI.12./ sz. önkormányzati határozat

A 2008. évi költségvetés I-III. negyedévi végrehajtásának értékelésére

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete a 2008. évi költségvetés I-III. negyedévi végrehajtásának értékeléséről készült beszámolót megtárgyalta, és elfogadta.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi csoportja Helyben.,

8. N a p i r e n d:

**A 2008. évi költségvetési rendelet
m ó d o s í t á s a.**

Dr. Gyuricza Miklós

Három rendeletmódosításról van szó, egymásra épülve szigorú sorrendben

A pénzügyi bizottság a rendeletmódosításokat megtárgyalta, átadja a szót Mocsári elnök úrnak.

Mocsári Kálmán

A pénzügyi bizottság a rendeletmódosítást megtárgyalta, azt egyhangúlag a képviselő-testület felé elfogadásra javasolja.

Dr. Gyuricza Miklós

Az első rendelet az Általános Iskola költségvetésének módosítása, a második a teljes költségvetésen belüli átcsoportosítások miatt szükséges, a harmadik pedig az első kettő miatt szükséges, mert ez az átvezetéseket tartalmazza.

Lehetőséget ad a kérdések, észrevételek megtételére.

Megállapítja, hogy a képviselők részéről észrevétel nincs.

Szavazásra bocsátja a rendeletmódosításokat, elsőként az iskola költségvetésének a módosítását.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal megalkotta Tószeg község önkormányzatának 24/2008./XI.13./ számú rendeletét a 2008. évi költségvetés módosítására.

/ A rendelet szószerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Szavazásra bocsátja a második rendelet módosítását.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal megalkotta Tószeg község önkormányzatának 25/2008./XI.13./ számú rendeletét a 2008. évi költségvetés módosítására.

/ A rendelet szószerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Szavazásra bocsátja a harmadik rendelet módosítását.

Egy helyesbítést kér, a 2.§-ban a Faluújság elindítása helyett, Tószegi Tükör kiadása kell hogy szerepeljen.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal megalkotta Tószeg község önkormányzatának 26/2008./XI.13./ számú rendeletét a 2008. évi költségvetés módosítására.

/ A rendelet szószerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

9. N a p i r e n d: **Az önkormányzat vagyongazdálkodásáról szóló rendeletének módosítása.**

Dr. Gyuricza Miklós

Átvezetésekről van szó a rendeletben. Sajnálatos dolog, hogy az elmúlt években történt vagyonértékesítések során bizonyos önkormányzati vagyontárgyak amelyek már nincsenek az önkormányzat vagyonában, az elmúlt években nem

kerültek átvezetésre a vagyonrendeletben, ezt most pótolni kellett. Illetve egy az államháztartási törvényben lévő jogszabályváltozást kell átvezetni, értékhatár felemelését kell eszközölni.

A képviselő-testület részéről, észrevétel, vélemény nincs a rendeletmódosítással kapcsolatban.

Szavazásra bocsátja a rendelet módosítását.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal megalkotta Tószeg község önkormányzatának 27/2008./XI.13./ sz. rendeletét, az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2004. /V.13./ számú rendelet módosítására.

/ A rendelet szószerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

10. N a p i r e n d:

A Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása.

Dr. Gyuricza Miklós

Alapvetően szakfeladat, és teáor szám változásról van szó, tehát központi változás miatt szükséges módosítani az alapító okiratot.

A képviselő-testület részéről, észrevétel, vélemény nincs az Alapító Okirat módosításával kapcsolatban.

Szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

298/2008./XI.12./ sz. önkormányzati határozat

A Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítására.

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítását jóváhagyja.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi csoportja Helyben

é r t e s ü l n e k .

11. N a p i r e n d:**Az Általános Iskola és Óvoda
Házirendjének módosítása.****Dr. Gyuricza Miklós**

Az intézmény nevelőtestülete megtárgyalta és elfogadta az intézmény házirendjét. Az önkormányzatnak ezt jóvá kell hagynia, ezért került ez most ide a képviselő-testület elé.

Kérdések, észrevételek, vélemények megtételére ad lehetőséget.

A napirenddel kapcsolatban észrevétel nincs.

Szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a képviselő testület 11 igen szavazattal elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

299/2008./XI.12./ sz. önkormányzati határozat**Az Általános Iskola és Óvoda Házirendjének módosítására**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete az Általános Iskola és Óvoda Házirendjét megtárgyalta, és a melléklet szerint jóváhagyja.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Általános Iskola és Óvoda Tószeg,
Rákóczi út 30.
3./ Vezseny község Önkormányzata
Vezseny, Templom út 1.

É r t e s ü l n e k.

12. N a p i r e n d:**Az Általános Iskola és Óvoda
Alapító Okiratának módosítása.****Dr. Gyuricza Miklós**

Kérdések, észrevételek, vélemények megtételére ad lehetőséget.

A napirenddel kapcsolatban észrevétel nincs.

Szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a képviselő testület 11 igen szavazattal elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

300/2008./XI.12./ sz. önkormányzati határozat

Az Általános Iskola és Óvoda Alapító Okiratának módosítására

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete az Általános Iskola és Óvoda Alapító Okiratának módosítását a melléklet szerint jóváhagyja, az abban foglaltakat elfogadja.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai
Helyben
2./ Általános Iskola és Óvoda
Tószeg, Rákóczi út 30.
3./ Vezseny község
Önkormányzata
Vezseny, Templom út 1.

É r t e s ü l n e k.

13. N a p i r e n d:

**Előterjesztés a TÁMOP 3.1.4/08/02.
„Kompetencia alapú oktatás, egyenlő
hozzáférés Innovatív intézményekben „
elnevezésű pályázat benyújtására.**

Dr. Gyuricza Miklós

A kapcsolódó anyag most került kiosztásra, a pénzügyi bizottság tagjai a tegnapi ülésen megkapták.

Igazgatónő a levélben arról ad tájékoztatást, hogy a nevelőtestület döntött arról, hogy részt kíván venni a Kompetencia alapú oktatás bevezetésére szóló szakmai pedagógiai módszertani pályázaton. A fenntartó önkormányzat döntését kéri a pályázat benyújtásához. Ennek a technikai, jogi menete a következő lesz:

Az önkormányzat a pályázat benyújtója, ezért kell egy képviselő-testületi határozat amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy benyújtjuk a pályázatot. Az első pontban tehát dönt a képviselő-testület arról, hogy benyújtja a pályázatot. A második pontban, a testület felhatalmazza a polgármestert arra,

hogy a pályázatot benyújtsa, a harmadik pontban pedig felhatalmazza az intézmény vezetőjét, tekintettel arra, hogy önállóan gazdálkodó költségvetési szervről van szó, és szakmai pályázatról van szó – ő tárgyalt a pályázattal is – hogy a pályázattal kiválassza, a pályázatot előkészítse, összeállítsa, tehát a pályázat elkészítésével kapcsolatos feladatokat ellássa.

A tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen hosszasan foglalkoztunk ezzel az előterjesztéssel, akkor is jelen volt igazgató, most is jelen van. Aki ott volt annak most ismétlés lesz, de azóta már vannak új információk is.

Megkéri igazgató asszonyt, hogy a képviselő-testületet tájékoztassa, hogy mi is ez a pályázat amin az iskola részt kíván venni.

Varga Józsefné

Az előzetesen leadott írásbeli anyaghoz a következő kiegészítést teszi:

Intézményünknek kérése, és az intézményi döntés után szeretnék az önkormányzat jóváhagyását kérni ahhoz, hogy ezen a szakmai jellegű pályázaton az intézmény részt vehessen.

A pályázaton történő eredményes részvétel esetén az intézmény bekapcsolódik azon oktatási, nevelési intézmények sorába, amelyek már korábban eleget tettek szakmai munkájuk tartalmi megújításának. Amiről szól a pályázat, az a hogyan kérdése, vagyis hogy hogyan tanítsuk meg gyermekeinket, hogyan készítsük fel gyermekeinket a középfokú oktatási nevelési intézményekbe, illetve azok pedig a nagybetűs életre. A hogyanra adott válasz egyik fő problémáját tekintették egyik központi kérdésnek amikor kidolgozták országosan ezt a programcsomagot, és erre azok az eredmények ösztökélték a Kormányt, illetve a szakma képviselőit, vezetőit, amelyek az országos kompetencia mérések eredményei produkáltak, illetve azok a még korábban végzett ún. viza mérése, amelyek a magyar tanulóknak az oktatási szintjét elemezték. A mérések eredményei hozták felszínre a magyar oktatási rendszerben történő szükségszerű változást. Iskolánk pedagógusai konkrétan, tehát a tószegi iskola pedagógusai az elmúlt tanévben már megismerkedtek az új és korszerű pedagógiai és módszertani ismeretekkel, hiszen az ún. kooperatív tanulás tanítás módszertanáról 30 órás továbbképzés keretében az egész tantestület részt vett, és tanúsítványt szerzett. 2008. szeptember 1-től a közoktatási törvény írja elő, az ún. nem szakrendszerű oktatás bevezetését az 5. évfolyamon, amelyre elő kellett készülni az oktatási intézményeknek, ez törvényi kötelezettség, és az is, hogy ezen a nem szakrendszerű oktatáson a nemzeti alaptantervben, illetve a kerettantervben meghatározott ún. kulcskompetenciák fejlesztése kell hogy megvalósuljon. Tehát valamilyen módon már kötelezve is vannak az iskolák arra, hogy ezzel a programmal foglalkozzanak.

A hagyományos oktatási forma az ismeretek megtanulását helyezi előtérbe, amit most végeznek, amit a tanulók készen kapnak, és mechanikusan sajátítanak el.

Ugyanakkor a meglévő ismeretek tevékeny felhasználásával olyan gondolkodás képességek szükségesek, mint pl. a probléma megoldó gondolkodás, a kritikai gondolkodás, a logikus gondolkodás, és e képességeknek a kialakítása egy kicsit eltérő, más tanítási formát, módszert igényel az oktatási nevelési intézménytől. A most alkalmazott hagyományos tanár diák kapcsolatban a gyerekek figyelme nehezebben köthető le, és nagyon megváltozott az iskoláskorú gyermekeknek az érdeklődési köre is. A jelenlegi rendszerben, legalábbis úgy ítélik meg, hogy az boldogul jobban aki bízik magában, önállóan véleményt tud alkotni a körülötte lévő világról, és önálló döntéseket képes hozni. Azt is meg kell említeni, hogy a sajátos nevelési igényű gyerekekkel való foglalkozás, illetve azok beintegrálása a többségi iskolákba, tehát nem külön szegregált intézményekben tanulnak ezek a gyerekek, vagy nemcsak őket említve, hanem pl. a más kultúrához tartozó gyermekek akiknek az együtt nevelése toleráns magatartás kialakítást, fejlesztését teszi szükségessé az oktatási intézményekben. Ma zömmel inkább lexikális tudást adunk a gyerekeknek, ezen szeretnénk mi változtatni, illetve ezt szeretnénk mi a kompetencia alapú oktatás bevezetésével kicsit átalakítani az intézményünkben.

Nem tantárgyi rendszerben történik az oktatás, hanem ún. moduláris rendszerben, készségfejlesztésre és együttműködésre épít, megváltoztatja a tanár diák közötti viszonyt. Nem a tanár van középpontban, és nem a tanár tanít, hanem egymástól és önállóságot feltételez a gyermekektől. Hatékonyan készít fel az önálló és csoportos kreatív gondolkodásra és cselekvésre. Tegnap is elhangzott, hogy konkrétan mi fog változni? Érezhető-e, hogy mi fog változni.

Tegnap is azt mondta, hogy nem tudom úgy megítélni, mintha 100 méter járdát megépítenénk és az látványos lenne. Az biztos, hogy az iskola hangulata, a tanárok motiváltsága, rugalmassága, a tananyag szerkezete az alkalmazott pedagógiai módszerek, de a gyerekek időbeosztása és természetesen ezen keresztül a pedagógusok időbeosztása is megváltozik, illetve terhelése. A gyerekek közötti kapcsolat az iskola és az óvoda kapcsolata a szülőkkel, és az azt körülvevő közösséggel, ez az amin változtat ez a programcsomag. Az óvoda és az iskola nevelőtestülete vállalja, hogy a hagyományos ismeretközlő eszközöket a tanulók egyéni képességeit figyelembe véve a kulcskompetenciákat fejlesztő módszerek váltsák fel. Továbbá vállaljuk azt az intézmény vezetése, hogy alkalmassá válik, amennyiben a támogatás megvan arra, hogy ezen szervezetfejlesztési feladatokat el tudja látni, és az elért eredményeket fenn tudja tartani a későbbiekben. Említettem az írásban beadott anyagban, és szólt, hogy mennyi a támogatás mértéke. A projekt elszámolható költségeinek 100%-a, azaz önrészt – így írja a pályázat – hogy nem igényel, azonban a pályázat benyújtásához komplex intézményi helyzetelemzést kell elkészíteni, amelyhez külső szaktanácsadót kell igénybe venni, ez kötelező eleme a pályázatnak. A szaktanácsadókat az Edukatio Kht. honlapján közzétett országos listáról választhatja ki a fenntartó, mely a pályázatban előkészítési költségként elszámolható. Azonban ennek megelőlegezése valószínű szükséges,

illetve valamilyen fokon önrészt igényel. A pályázati kiírás meghatározza, hogy a komplex intézményi szaktanácsadó mekkora összegű szakértői díjjal vehet részt, ez 10.000.-Ft/feladat/óra, és feladatellátási helyenként maximum mekkora óraszámban lehet, hogy elvégezze ezt. 45 illetve 40 órában végezheti el. A 45 óra az a komplex szaktanácsadó, és a digitális eszközök használatának a szaktanácsadó által végzett komplex helyzetelemzése pedig maximum 40 óra kell hogy legyen. Ez az összeg a tószegi általános iskola és óvoda feladatellátási helyeire, amennyiben így adjuk be ez 1.4 Millió forint minimum, tehát ami szaktanácsadói díj. Ez az összeg pályázati költségként elszámolható, de sajnos sikertelen pályázat esetén is ki kell fizetni. A pályázat eredménye viszont ennél sokkal több, mely a későbbiek során sokkal többszörösen visszatérül. A projekt sikere a korszerű tanulási környezet biztosítása a tanulók számára, az ún. TIOP pályázaton már előzetesen elnyert eszközök hatékony alkalmazása, mind-mind ezt az innovációt segítően az intézményben, illetve azok a programcsomagok, azok a tanulói eszközcsomagok amelyeket be akarunk szerezni, mind az oktatás modernizálását, korszerűsítését foglalja magában.

Az intézmény pedagógusai olyan korszerű mivel nincsenek felkészítve erre a programcsomagnak az alkalmazására, viszont ennek a pályázatnak a nagy része erről is szól, olyan korszerű továbbképzéseken vesznek részt, amellyel elérhető majd, hogy intézményünkben hosszú távon is biztosítva legyen az újszerű tartalmak és módszertanok, a digitális kultúra eszközrendszerének következetes alkalmazása. A sikeres pályázat esetén az előzőekben felsoroltakat, amennyiben majd törvényi feltételek teszik kötelezővé, akkor már nekünk erre nem kell külön pénzt befektetni.

Kéri a képviselő-testületet, hogy amennyiben lehet, akkor az általa előterjesztett kérelmet, kellő átgondolást követően szíveskedjenek támogatni, hogy Tószeg község önkormányzata két feladatellátási helyre, az óvodai és az iskolai feladatellátási helyre beadhassa ezt a pályázatot. Az előzőekben már leírták, hogy hogyan szeretnék bevezetni, illetve mely évfolyamokon, mely csoportokban szeretnék alkalmazni. A mai napi információ szerint a komplex helyzetelemzést és az információs szaktanácsadót feladatellátási helyenként kell, hogy letöltsék a pályázati kiírás szerint, és készítsék el, tehát tulajdonképpen, ahogy polgármester úr korábban említette négy tanulmányt kell, hogy készítsenek a szaktanácsadók. Egyet a komplex szaktanácsadó az óvodára és az iskolára, és egyet az IKT szaktanácsadó az óvodára, és az iskolára. Így jön ki a négy, és ennek a körülbelüli összegét mondta el az imént. Az is az információhoz tartozik, hogy arról is szó volt, hogy kötelező eleme ennek a pályázatnak, hogy a településnek az esélyegyenlőségi programját mellé kell csatolni ehhez a pályázathoz. Mai nap délelőtti információ szerint kérdezte, hogy lehetne-e esetlegesen kedvező döntés esetén már megindítanánk a pályázat előkészítését, és dönteni viszont az esélyegyenlőségi programot a decemberi testületi ülésre kívánják a település vezetői behozni. Anélkül viszont – az információ szerint – mivel kötelező eleme nem lehet, hogy hiánypótlásként

adjuk be a későbbiek folyamán. Azt lehet még kérni, hogy akik az esélyegyenlőségi programot készítik az önkormányzatnak, ők esetleg hamarabb készítsék el, hogy hamarabb fogadhasa el az önkormányzat.

A kiírt pályázati összeg 16 Milliárd 180 Millió forint. Körülbelül 1020 feladatellátási hely finanszírozására elegendő. Ha átlagot számolunk az esélyre, akkor az 1020 feladatellátási hely – ha csak magunkat veszem alapul, hogy mi kettőre szeretnénk pályázni – tehát településenként ez 500-nál több települést érint.

Vannak olyan települések akiknek kötelező most pályázni, mert korábban olyan pályázaton vettek részt, ami miatt most kötelező pályázniuk.

Mocsári Kálmán

Maga a tanítás mit jelent? Mit jelent ez a gyerekeknek. Mit jelent ez pl. a harmadik osztályos gyerekeknek. Mit jelent az óvodásoknak. Mit tanulnak? Ha nem válik be vissza tudnak-e állni?

A 15 Millió forintnak a jelentős része nem az iskolát vinné előre, hanem a továbbképzésekre, a szakértőkre menne el, tehát máshova folya el ez a pénz.

Nem nagyon érti mi ez. Nem tetszik, hogy kötelezik azokat akik már nyertek előző pályázaton, tehát tisztában vannak azzal, hogy nem fognak tolongani a pályázatért. A költségek biztos hogy növekedni fognak. A továbbképzések idejére a helyettesítő pedagógusoknak plusz pénzt kell adni. Nem tudja, hogy elég lesz e erre a pénz.

Önmagában az 1.4 Millió forint foroghat kockán, bár megállapítása szerint nem forog mert nem lesz annyi jelentkező, hogy a keret kimerüljön.

Szilágyi László

A pályázatíró cég aki a levél végén van, az már konkrét, velük már tárgyalt igazgató asszony? Olyan pályázatírót kell választani aki sikerrel tud pályázni. Olyan pályázatírónak fizessünk aki sikeresen tud pályázni.

Varga Józsefné

Az, hogy mennyire tudnak átállni pl. a harmadik osztályosok ezen oktatási formára?

Azt gondolja a gyerek könnyebben, mint a pedagógus. Hosszú vita volt, az hogy mely évfolyamokon kerüljön bevezetésre. A kompetencia eredmények javítását tűzték ki célul, illetve azt, hogy a tanulók középiskolába történő helytállása még eredményesebb legyen, mint jelen pillanatban. A programcsomagnak kötelező eleme a szövegértés, és a szövegalkotás, és a matematika kompetenciaterülete

kötelezően fel kell vállalnia. A kompetencia mérés eredményét minden évben elvégzik, 4. 6. és 8. osztályban. Törvényi előírás van arra, hogy amennyiben ezen méréseknek az eredménye egy országos átlag alatti, akkor első évben az intézménynek kell intézkedési tervet hozni, ha második évben sem megfelelő akkor már az önkormányzatnak kell intézkedési tervet hozni. Tehát ennek a kompetencia mérés országos átlag feletti szinten tartása a cél. 2003-ban amikor történt ez a mérés, intézkedést is kellett hozni, hiszen fenntartó önkormányzatunk kötelezett rá, hogy nézzük meg miért sikerül olyan átlag alattira a mérés eredménye. Azóta minden évben amióta mérés van, országos átlag feletti eredményt érnek el a tószegi diákok, a falusi diákok összehasonlítását tekintve. Ez volt az egyik cél amit figyelembe vettek, hogy mely évfolyamokon akarják bevezetni. Néztük azt, hogy a nyolcadik osztályos tanulók akik középiskolába kerülnek - a középiskoláknak kötelező visszajelezni az eredményekről – néztük és elemeztük, és elemzés tárgya lett a visszajelzés, főleg két terület vonatkozásában a magyar és a matematika. Ezért mondták azt, hogy bevezetésre kerül az óvodában egy csoportban, már az előkészítés az óvoda és az iskola között megtörténik, 1.2.3. évfolyamon ezek a gyerekek már ezzel a programcsomaggal tanulnak, és könnyebb lesz nekik azokat a feladatokat megoldani 4. osztályban, majd 6. 8. osztályban.

Hogyan történik az átállás? Nem magyar óra lesz az órarendbe írva, hanem valamilyen más projekt. Az intézménynek a pedagógiai programját ehhez a programcsomaghoz kell igazítani. Szerepel most is a kompetencia alapú oktatás, és benne van a pedagógiai programban, de ezt részletessé kell tenni.

Ez a program mint ahogy Mocsári képviselő is mondja a pedagógusok felkészítéséről is szól, és jórészt erről szól, és nemcsak annak a 6 pedagógusnak. Nevelőtestületi kötelező továbbképzések is vannak, már az ő képzésük is megtörténik. Több pedagógusnak ezáltal a továbbképzési kötelezettsége is teljesül. A tantestület felkészítéséről van szó. Pl. ilyen volt a kooperatív tanulási módszer amit szintén pályázati pénzből lett magvalósítva. Ezeknek a pedagógusoknak a helyettesítése, ennek költsége ebben a pályázati összegben szerepel.

Ez az egy pályázatíró került ide, mert akkor még ez az egy pályázatíró jelentkezett. Óvodavezető asszonnyal közösen hallgatták meg. A pályázatíró az önkormányzathoz jelentkezett be, polgármester úr hozzánk irányította. Referenciát kértek, árajánlatot kértek, Semmi igérvény és elkötelezettség nincs. Kért egy másik céget is de erről még nem tud mit mondani. Komplex pályázatról van szó, az EURON Kft-től kértek még árajánlatot, az ő ajánlatuk kedvezőbb volt. De a projektmenedzselés viszont nekik lehet, hogy drágább lesz. Nagyon össze kell hasonlítani az ajánlatokat.

Dr. Gyuricza Miklós

A kalkuláció szerint az 1,4 Millió forint tartalmazza-e ezt a 150 ezer forint + Áfát, amit a pályázatíró kér.

Varga Józsefné

Nem tartalmazza. Pályázatíró költségét nem lehet a pályázatban elszámolni, viszont azt mondták, hogy egy másik pályázati pénzből amennyiben az önkormányzat úgy dönt, hogy támogatja akkor a pályázatírás költségét az intézmény egy másik pályázati pénzből átvállalná.

Dr. Gyuricza Miklós

A 150 ezer forint tehát külön van, de meg van rá a fedezet.

Varga Józsefné

Igen, az integrációs és képesség kibontakoztató pályázat az ami ezt fedezné. Tószeg község önkormányzata 2.844.600.- forintot Vezseny község önkormányzata pedig 861.000.-Ft-ot nyert. Ennek van olyan része amibe belefér ez a pályázatírói költség.

Dr. Gyuricza Miklós

Az 1.4 Millió forint az nettó összeg, tehát erre még rájön az Áfa.
Ez kb. 1.700 ezer forint lenne a tanulmány elkészítésének a költsége.

Varga Józsefné

Igen a maximális óraszámmal számolva. Érdeklődött szaktanácsadó iránt. Nem biztos, hogy a maximális óraszámmal kell számolni. Lehet hogy nem kell mindenhol ezzel számolni. Ez a maximális összeg amibe kerülhet.

Dr. Gyuricza Miklós

Azért lett ez az előterjesztés most kiosztva, mert amikor igazgató asszony áthozta ezt a levelet, nagyon sok kérdés fogalmazódott meg amire keresték a választ. A kérdéseinkre választ kaptunk, de a döntést tekintve nem lett könnyebb a helyzetünk.-

A pályázatról pluszban azt kell tudni, hogy ez egy tisztán oktatás szakmai módszertani pályázat. Ezért is volt az, hogy amikor ez a pályázatíró cég bejelentkezett az önkormányzathoz, azt kértük hogy keressék meg az igazgató nőt, vele beszéljenek, hiszen olyan szintű módszertani szakértelmet igénylő

pályázatról van szó, amit csak az iskola igazgatója tud eldönteni, illetve a nevelőtestület.

Nagymértékben hagyatkoznunk kell az igazgató nő által elmondottakra, hiszen a hivatalban olyan szintű segítséget adni nem tudunk amelyben hozzá tudnánk tenni ennek az eredményéhez, mert szakmai módszertani kérdésekben a hivatal nem rendelkezik kapacitással.

Bizonyos bizonytalansági faktorok vannak ebben a pályázatban, még akkor is ha igazgató asszony azt kéri tőlünk, hogy minden szakmai felelősségének a tudatában vágjunk ebbe bele, ezek pedig a következők.:

Minimális feladatellátási hellyel indítaná a pályázatot az iskola, ez azt jelentené, hogy az elnyerhető összeg minimumára vagyunk jogosultak. A 15-25 Millió forintig elnyerhető támogatásból, mi akkor gondolkodunk reálisan, ha 15 millió forint elnyerhető támogatásban gondolkodunk.

Valóban úgy van, hogy az előkészítés költségei nyertes pályázat esetén lehívhatók a támogatási forrásból, azonban ez az össztámogatási összeg 4%-ig tehető meg. Ez azt jelenti, hogy az 1,7 Millió forintos tanulmányok előkészítési költségeiből mindösszesen 700 ezer forintot finanszíroz le a pályázat, tehát egy millió forint mindenképpen önkormányzati önrész. Úgy gondolja, ez nagyon fontos információ.

Ezt az egy millió forintot akkor is ki kell fizetni, ha nyer a pályázat, ha nem nyer akkor 1,7 Milliót kell kifizetni + a 150 ezer Ft + Áfát. Tehát nyertes pályázat esetén is 1 millió forintba kerül.

A pályázat szerves része az esélyegyenlőségi terv, amely nélkül a pályázat formailag elutasításra kerül. Ez azért fontos, mert az esélyegyenlőségi terv most van készítés alatt, igazgató asszony közreműködésével bíztuk meg az EURON Kft-t aki 40 napos határidővel vállalta a terv elkészítését. Először 380.-Ft+ Áfa összegért vállalta volna. Kiderült, hogy ez az ár két részből tevődik össze, tartalmazza az általános iskolának a már meglévő esélyegyenlőségi tervét és az önkormányzat települési esélyegyenlőségi tervét. Ebből lejön az iskolára eső rész, mert az már készen van, csak a települést kell megcsinálni, így csökkent az összeg 190.-Ft + Áfa összegre, ez volt benne a mai költségvetési rendelet módosításban is. Az EURON Kft-t megbíztuk, ők 40 napra vállalták, ez pont úgy jön ki, hogy szűkösen tudjuk behozni a december 10-i testületi ülésre. Ha csúsznak és nem lesz december 10-én esélyegyenlőségi terv és nem tudja a testület elfogadni, mindaddig nem tudjuk beadni a pályázatot. Ez azért fontos, mert a pályázati kiírás azt mondja, hogy a befogadott - jogosultnak és teljesnek - ítélt pályázatok a támogatási keret rendelkezésre állásáig automatikusan támogatásban részesülnek. A szakmai módszertani pályázatoknak egyébként ez az alapkritériuma. Ez azért fontos, mert ez egyfelől jó hír, másfelől rossz, mert semmilyen külső segítséget kérni nem tudunk, lobbizni nem lehet, automatizmus a döntési folyamat. Nem tudjuk akár országgyűlési képviselő által, akár irányító hatósághoz történő lobbizás által befolyásolni a döntést. December 1-én nyílik a pályázat, február 19-ig lehet pályázni. Ha december 10-én nem kapjuk meg az

esélyegyenlőségi tervet, azt nem tudjuk elfogadni, mindaddig amíg nem kerül elfogadásra nem tudjuk beadni a pályázatot. Az 1020 feladatellátási hely, amely részesülhet támogatásban, ezt gyakorlatilag meg kell felezni 500 pályázatot jelent. Ebből a legpesszimistább gondolkodással is azt kell feltételezni, hogy a 253 biztos nyertes ROP-os pályázó az most biztos pályázni fog, mert kötelező pályázniuk, tehát mi legjobb esetben is csak 254. lehetünk a sorban, de ehhez az kell, hogy minél hamarabb be tudjuk adni a pályázatot.

Új információ ami szintén a mai napon érkezett, a Regionális Fejlesztési Tanács újabb iskolákat jelölt ki, nem szeretne számokat mondani, de számolhatunk úgy, hogy a 253 kb. 60-80 vagy 100 újabb támogatott iskolával nő. Tehát rögtön nem 254. helyen vagyunk a sorban, hanem számoljunk úgy, hogy 350., és közel 500 pályázat részesülhet támogatásban. Tehát az időfaktor nagyon fontos tényező.

Szíve szerint az a véleménye, hogy az iskolát fejleszteni kell, ha meg akarjuk tartani az iskolánkat és küzdeni akarunk annak érdekében, hogy jövőre ne csak egy osztályt kelljen indítani, hanem a gyereklétszám növekedjen, akkor egyértelműen vonzóbbá kell tenni az iskolát, ez nyilvánvalóan egy megújulással jár, és ehhez kell egy folyamat, hiszen térségi szerepet kellene betöltenünk, hiszen társult intézmény székhely vagyunk, számára nem kielégítő az, hogy falusi iskolának megfelelő kompetencia eredményeink vannak. Térségi, központi iskola nem elégedhet meg azzal, hogy a falvak kategóriába van besorolva a kompetencia eredménye. Mindenképpen a kompetencia területeken kell, hogy fejlesszünk. Nem tud mást mondani a testületnek, minthogy ebben óriási felelőssége van az iskola vezetőségének, hogy ez a pályázat szakmailag tényleg úgy legyen összeállítva, hogy ebbe a szakmai automatizmusba belekerülve támogatásra méltó legyen. Vannak objektív tényezők ezek az időfaktorok, amire tényleg nem lehet most megmondani, hogy lesz e esélyegyenlőségi tervünk december 10-én. Mindezek ellenére, mivel az iskola igazgatója azt kérte, hogy nyújtsuk ezt be, és ő ezt teljes szakmai felelősségének a tudatában teszi, - és úgy gondolja nincs egyikünk sem abban a helyzetben, hogy ilyen szintű szakmai módszertani kérdésekben állást foglaljunk, hogy mi a helyes, és nem helyes, - ezért is javasolja a határozatba belefoglalni azt, hogy az igazgatót bízzuk meg azzal, hogy válassza ki a pályázatírókat, és állítsa össze a pályázatot, hiszen szakmai dolgok ott vannak, és nem itt a hivatalban.

A képviselő-testület ha úgy dönt, hogy ezt a pályázatot benyújtjuk, akkor az iskola tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a pályázat nyerjen, azt a kb. 1 Millió forintot az iskola jövő évi költségvetésébe be kell tervezni, mert ezt viszont mindenképpen nekünk kell kifizetni.

Lifka József

Már pénzügyi bizottsági ülésen is megfogalmazta, tulajdonképpen arról van szó, hogy óriási dolgot vállalunk fel. Amennyiben nem lesznek képzettek pedagógusainak, akkor nem hozzánk fognak társulni, hanem nekünk kell majd

társulni valahová. Ha ne lesz fejlődés a szülők a gyerekeket elviszik máshová. Támogatja a pályázat benyújtását.

Dr. Gyuricza Miklós

A határozati javaslata a következő, amennyiben a testület úgy dönt, hogy pályázunk:

Első pontban dönt a képviselő-testület arról, hogy benyújtjuk a pályázatot, második pontban felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, a harmadik pontban pedig az igazgatónőt mint önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetőjét felhatalmazza a pályázatíró kiválasztására, és a szakmai módszertani pályázati anyag összeállítására.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

301/2008./XI.12./ sz. önkormányzati határozat

A TÁMOP 3.1.4/08/02. – „Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés Innovatív intézményekben „ elnevezésű pályázat benyújtására.

1. Tószeg község önkormányzata pályázatot nyújt be a **TÁMOP 3.1.4/08/02 „ Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés Innovatív intézményekben „ elnevezésű pályázatra.**
2. A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Gyuricza Miklós polgármestert a pályázat benyújtására.
3. A képviselő-testület felhatalmazza Varga Józsefné Igazgatót a pályázatíró kiválasztására, és a pályázat összeállításával kapcsolatos feladatok elvégzésére.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Általános Iskola és Óvoda Igazgatója
Tószeg, Rákóczi út 30.

É r t e s ü l n e k

14. N a p i r e n d:

**Tószeg, Munkácsyi út 36. szám
alatti 92/2 hrsz-ú földrészletre
vevő kijelölése.**

Dr. Gyuricza Miklós

Az előterjesztés kiosztásra került, szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Lehetőséget ad a kérdések, észrevételek megtételére.

Megállapítja, hogy a képviselők részéről hozzászólás nincs a napirendhez.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

302/2008.(XI.12.) sz. önkormányzati határozat**A Tószeg Munkácsy út 36. szám alatti 92/2 hrsz-ú földrészletre vevő kijelölése.**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete a 215/2008.(IX.03.) számú önkormányzati határozatot hatályon kívül helyezi, és Lőrincz Jánosné és férje kérelmének helyt adva az alábbi határozatot hozza:

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 80. § (1) bekezdésében, valamint Tószeg község Önkormányzatának 8/2007. (III.29.) KR. rendeletének 24. § (8) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, valamint figyelembe véve a 272/2006. (XII.13.) sz. önkormányzati határozatot, a Tószeg, Munkácsy u. 36. szám alatti 92/2 hrsz.-ú földrészlet vevőjének Lőrincz Jánosnét jelöli ki.

Eladási árként a képviselő-testület 1.000.- Ft/m² árat határoz meg.

Az adásvételi szerződés elkészíttetése, földnyilvántartási bejegyzés, és az ezekkel kapcsolatos költségek viselése a vevő feladatát képezik.

Az adásvételi szerződés megkötésével a képviselő-testület Dr. Gyuricza Miklós polgármestert bízta meg.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Lőrincz János és felesége Tószeg, Árpád u. 72.
4./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Műszaki Csoportja Helyben

É r t e s ü l n e k.

15. N a p i r e n d:

A 2009. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyása.

Dr. Gyuricza Miklós

Az előterjesztés kiosztásra került, a napirend előterjesztője jegyző asszony, aki jelzi, hogy szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Lehetőséget ad a kérdések, észrevételek megtételére.

Megállapítja, hogy a képviselők részéről hozzászólás nincs a napirendhez.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

303/2008./XI.12./ sz. önkormányzati határozat

A 2009. évi belső ellenőrzési terv elfogadására

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete a 2009. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervet megismerte, és azt a melléklet szerint jóváhagyta.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi csoportja Helyben
3./ Általános Iskola és Óvoda
Tószeg, Rákóczi út 30.

16. N a p i r e n d:

A szakács és a konyhai kisegítő munkakör betöltésére kiírt pályázati kiírás jóváhagyására.

Dr. Gyuricza Miklós

Lehetőséget ad a kérdések, észrevételek megtételére.

Megállapítja, hogy a képviselők részéről hozzászólás nincs a napirendhez.

Ennek a pályázati kiírásnak a jelentkezési határideje november 25-e, november 30-án szűnik meg a két dolgozónak a munkaviszonya. Ennek okán tartani kell november végén egy rendkívüli testületi ülést.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és a képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

304/2008./XI.12./ sz. önkormányzati határozat**A szakács és a konyhai kisegítő munkakör betöltésére kiírt pályázati kiírás jóváhagyására**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete jóváhagyja a szakács, és a konyhai kisegítő munkakör betöltésére kiírt, - a www.kozigallas.gov.hu – internetes oldalon megjelent pályázati kiírást.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben

É r t e s ü l n e k.

17. N a p i r e n d:

Részvétel a „ Mindenki Ebédel „ elnevezésű pályázaton.

Dr. Gyuricza Miklós

A napirend előterjesztője jegyző asszony, aki szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Gyermekek ingyenes étkeztetésének biztosítása miatt pályázik az önkormányzat.

Lehetőséget ad a kérdések, észrevételek megtételére.

A képviselők részéről a napirendhez hozzászólás nincs.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és a képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

305/2008./XI.12./ sz. önkormányzati határozat

Csatlakozás a Mindenki Ebédel 2009 elnevezésű pályázathoz

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete csatlakozik a Gyermekekétkeztetési Alapítvány által kiírt – MINDENKI EBÉDEL 2009 – elnevezésű pályázathoz. A pályázati önerő összegét, gyermekenként 7.500.-forintot, 20 gyermek esetében mindösszesen 150.000.-forint összeget, a 2009. évi költségvetésben e célra biztosítja.

Az önerész megfizetésére egy összegben 2009. április 20-ig kerül sor.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Gyermekekétkeztetési Alapítvány
3./ Polgármesteri Hivatal igazgatási csoportja

é r t e s ü l n e k.

Dr. Gyuricza Miklós

A nyilvános ülés végéhez értek, megköszöni a vendégek és a televíziónézők figyelmét, és a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 12.§ /4/ bekezdésének a., pontjára történő hivatkozással zárt ülést rendel el.

k.m.f.

Dr. Gyuricza Miklós
polgármester

Hasznosné dr. Nagy Ágnes
jegyző

Lifka József
Jegyzőkönyv hitelesítő

