

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Tószeg község önkormányzati képviselő-testületének 2008. szeptember 3-i ülése jegyzőkönyvéből

M U T A T Ó

Tárgy:

Hatsz.:

- 1./ Pályázat benyújtásával kapcsolatos döntés panasz benyújtására 207/2008./IX.3./sz. hat.
- 2./ Önkormányzat tulajdonában lévő Ravatalozó tisztasági felújítására 208/2008./IX.3./sz. hat.
- 3./ Ravatalozó üzemeltetési szerződésével kapcsolatos döntés 209/2008./IX.3./sz. hat.
- 4./ Az önkormányzat költségvetésének 2008. I. félévi teljesítéséről 210/2008./IX.3./sz. hat.
- 5./ 2008. évi költségvetés módosítása 16/2008./IX.4./KR.rend.
- 6./ 2008. évi költségvetés módosítása 17/2008./IX.4./KR.rend.
- 7./ 2008. évi költségvetés módosítása 18/2008./IX.4./KR.rend.
- 8./ Tószeg és Vezseny község közoktatási-feladatellátási intézkedési tervének elfogadása 211/2008./IX.3./sz. hat.
- 9./ szociális ellátási és szolgáltatási rendjéről szóló 10/2008.(IV.24.) rend. módosítása 19/2008./IX.4./KR.rend.
- 10./ Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Alapító Okiratának módosítására 212/2008./IX.3./sz. hat.
- 11./ Az Attila úti sebességcsökkentő borda megközelítésének sebességkorlátozására 213/2008./IX.3./sz. hat.
- 12./ Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól 20/2008./IX.4./KR.rend.
- 13./ A tószegi 725 hrsz-ú önkormányzati ingatlan

- bérbeadására 214/2008./IX.3./sz.hat.
- 14./ A Tószeg, Munkácsy úti 36. szám alatti
92/2 hrsz-ú földrészletre vevő kijelölése 215/2008./IX.3./sz.hat.
- 15./ Falunapi rendezvény megtartásáról 216/2008./IX.3./sz.hat.
- 16./ Tószeg Tükör című újság megjelentetéséről 217/2008./IX.3./sz.hat.
- 17./ 2008. évi költségvetés módosítása 21/2008./IX.4./KR.rend.
- 18./ A Polgármesteri Hivatal állományába tartozó
létszámleépítésére vonatkozó döntés megerősítése 218/2008./IX.3./sz.hat.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Tószeg község önkormányzati képviselő-testületének 2008. szeptember 3 -i soron kívüli testületi üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácskozó terme, Tószeg, Rákóczi út 37. sz.

Jelen vannak:

Dr. Gyuricza Miklós polgármester
 Dr. Berente Andrea
 Báti László
 Dr. Bedekovics László
 Buczkó Endre
 Csutárné Szabó Andrea
 Lifka József
 Mocsári Kálmán
 Dr. Selmeczy Géza
 Smidéliusz Ernő
 Szilágyi László képviselők

Távolmaradását bejelentette: Csizmás Gusztáv

Az ülésen jelen volt: Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző
 Kass István műszaki csoportvezető

Dr. Gyuricza Miklós

Köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy a testület létszáma 11 fő, a képviselő-testület határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja megválasztani Buczkó Endre képviselőt. Javaslatával a képviselő-testület 10 igen szavazattal 1 fő tartózkodással egyetért. Interpelláció nem érkezett, polgármester úr közérdekű kérdéseknek ad helyt.

Csutárné Szabó Andrea

Apró kérés, a Vasútállomásnál, /Szolnok felől/ lévő buszmegállóban, nincsen szemetes. Örülnek a szép új játszótérnek, de úgy érzik, nincsen gazdája, jó lenne, ha a szemét összeszedésében a közmunkások besegítenének.

Dr. Gyuricza Miklós

Több kérdés nem érkezett, sorban válaszol a felvetett kérdésekre.

Szilágyi László képviselő úrnak a gyalogátkelőhellyel kapcsolatos felvetését összekapcsolja Smidéliusz képviselő úr egyik kérdésével: Beszélt a rendőrökkel, kértük, legyenek ott, egy időben ott is voltak. Újra felkeresik őket, és meg fogják kérni, álljanak ki a gyalogátkelőhelyhez. Amikor a Rendőrkapitányság beszámolóját tárgyalták szó volt róla, hogy a rendőreink váltott műszakban dolgoznak, úgymond nincsenek mindig szolgálatban, lehet, hogy úgy jön ki a szolgálatuk, ami nem éppen iskolaidőre esik. Meg fogja keresni a rendőröket ez ügyben. Itt szeretné bejelenteni, hogy a "trafipaxos" megállapodás aláírásra került, már volt is kinn a gépkocsi, felhívja a lakosság figyelmét a közlekedési szabályok betartására.

A gyalogátkelőhelyek közlekedési lámpákkal történő felszerelése a Közútkezelő feladata lenne, mivel a főút nem az önkormányzaté. Ez ügyben már tárgyaltak a Közútkezelővel, nem látják akadályát, de pénzük nincsen rá.

Polgármester úr megkérdezi Képviselő urakat, elfogadják-e a választ? (*Igen, elfogadják*)

Buczó Endre képviselő úr OTP automatákkal kapcsolatos kérésére azt tudja válaszolni, hogy az automata kihelyezése forgalom függő, már más pénzintézzel is beszéltek, mivel felé is voltak ez ügyben panaszok, de sajnos úgymond „nem éri meg” Tószegre több gépet kihelyezni. Ismételten megkeresik az OTP-t. Elfogadja a választ képviselő úr?

Buczó Endre

Mindenképpen jelzéssel kell élni, kérdése, hogyan tudják nyomon követni, mikor rossz a gép?

Dr. Gyuricza Miklós

Nyomon tudják követni, on-line kapcsolat van. Fogják keresni a problémával a szolgáltatót. Elfogadja képviselő úr a választ? (*Igen, elfogadja*)

Folytatja tovább a válaszadást.

Smidéliusz képviselő úr Búcsú időpontjával kapcsolatos kérdésére: igaz a hír. Nem önkormányzat hatáskörébe tartozó kérdéstről van szó. Széles László plébános úr halasztotta el a búcsút. Megkértük, legyen itt a testületi ülésen, de sajnos más elfoglaltsága miatt jelezte, hogy nem tud részt venni. Az ok, amiről mi tudunk, a nagykátai hívők jelen szoktak lenni a Szent Mihályi búcsúi körmenetben, de ekkor Gyöngyösre mennek, ezért a következő hétvégét választotta Plébános úr, melyről a múlt héten értesített bennünket.

Kerékpár tároló építésével kapcsolatosan annyit tud elmondani, hogy felmérésük szerint 10 kerékpár tárolására alkalmas fémtároló 76 eFt+Áfa. Amennyiben úgy

dönt a Képviselő-testület, hogy a költségvetésből erre tudunk alokálni, el kell dönteni, hogy hányat szeretnénk, s hová helyezzük el?! Úgy gondolja, nem most kellene ezt eldönteni, annál is inkább, mert volna egy javaslata, Lifka képviselő úrnak volt kérdése a makadám utakkal kapcsolatosan, ezt felmértük, van egy listánk ezekről az utakról, igen komoly összegeket tartalmaz, részletesen ki van dolgozva. Javasolja, hogy Településfejlesztési Bizottsági ülésen tárgyalják tovább ezt a listát – ne most itt a Képviselő-testületi ülésen, mert akkor nagyon hosszúra nyúlna – készítsenek egy rangsort a következő testületi ülésre. A kerékpár tároló kérdését is javasolja előbb a Településfejlesztési Bizottsági ülésen megtárgyalni. Az októberi testületi ülésen így már a javaslatokat érdemben tudják tárgyalni. Kérdezi, hogy Smidéliusz képviselő úr és Lifka elnök úr elfogadják-e a választ? *(Igen, elfogadják, Smidéliusz képviselő úr kérése, hogy szerezzenek még be ajánlatokat másoktól is a kerékpár tároló építésével kapcsolatos költségekre)*

Lifka József

Azért hívta össze a Település-fejlesztési Bizottságot, mert novemberben már nem lehet utat építeni, nem első osztályúra gondol, hanem járhatóvá kell tenni a település útjait. Most kellene megoldani, tudja, hogy nem kis összegről van szó, egyetért a javaslattal, hogy külön bizottsági ülésen SOS-ben beszéljék meg!

Dr. Gyuricza Miklós

Teljesen egyetért ezzel, javasolja, hogy sürgősen hívják össze a Településfejlesztési Bizottságot, majd egy rendkívüli Képviselő-testületi ülést, mert 700 eFt-tól 3 mFt-ig terjedő összegekről van szó, amihez testületi döntés kell.

Lifka József

Igen, így jó lesz.

Dr. Gyuricza Miklós

A közérdekű kérdésekre folytatja a válasz adást.

A betelepülésekkel kapcsolatosan elmondja, hozzá is eljutatott a hír, mely szerint a Motor útról etnikai kisebbség költözik Tószegre Szalay polgármester úr segítségével. Ezért az önkormányzat bizonyos összeget kap. Polgármester úr szeretné leszögezni, hogy ebből semmi sem igaz! Ilyen ajánlatról még csak szó sem volt, ez bűncselekmény lenne. Magyarországon mindenki szabadon választhatja meg a lakóhelyét. Tisztelettel kéri a képviselőket, állítsák meg ezt a tévhitet, senki nem tárgyalt ilyenről. Megkérdezi Smidéliusz képviselő urat, elfogadja a választ? *(Igen, elfogadja.)*

Báti képviselő úr kérésével kapcsolatosan elmondja, az ártézi kúti gépház, tudomása szerint a miénk. Valamennyi gépház tragikus állapotban van, egyetért a felvetéssel, önerőből állagmegóvást végezzünk, közmunkások bevonásával. Generális javításra sajnos most nincsen lehetőség. Elfogadja képviselő úr a választ? *(Igen, elfogadja.)*

Mocsári képviselő úr kérdésére válaszolja, hogy nincs adat arra vonatkozóan, hány családnál van Kábel TV, akik tudják nézni a képviselő-testület munkájáról készült adást. Kértek már hivatalos tájékoztatást, ez nem történt meg a részükről. Megkeresik a Digi TV tulajdonosát, megkérdezik, lehetőség van-e a közvetítésre. Elfogadja képviselő úr a választ? *(Igen, elfogadja.)*

Csutárné Szabó Andrea kérésére elmondja, hogy ez évben is rendeltünk szemégyűjtőt, 1 még van, ki fogjuk tenni a buszmegállóba. A játszótérre is lett kihelyezve gyűjtőedény. November 30-ig 14 közmunkást alkalmazunk, így jobban oda tudunk figyelni a tisztaságra, lesz rá munkás, de elsősorban a használóknak kell a tisztaságra vigyázni. Elfogadja képviselő asszony a választ? *(Igen, elfogadja.)*

Báti László

Elnézést kér, de még egy fontos dolog jutott az eszébe! A tönkretett Móricz Zsigmond úti játszóteret lezúzta, mert balesetveszélyes, de több helyen vas áll ki a földből. Közmunkások segíthetnének a közvetlen balesetveszély elhárításában.

Dr. Gyuricza Miklós

Köszöni képviselő úrnak, hogy ingyen, önzetlenül elvégezte ezt a munkát, oda fog figyelni, hogy behozzuk a még ott maradt vas darabokat, megszüntetjük a balesetveszélyt.

Lifka József

László Atyával konzultálni kell, mert a templom kertben lévő gesztenyefákról még száraz gallyak lógnak be a játszótérre, ezt is le kell szedni.

Dr. Gyuricza Miklós

Amennyiben nincs több felvetés, a közérdekű kérdéseket lezárja, erről kér egy zárószavazást. 1 fő tartózkodással a kérdésekre adott válaszokat a Képviselő-testület elfogadja.

A Meghívó szerint a „tájékoztató a két ülés között eltelt időszakról” következik. A kiküldött anyag a legszükségesebbeket tartalmazza, Polgármester úr felolvassa azt és kiegészíti a következőkkel:

A nyár folyamán több folyamatban lévő pályázat lezárása megtörtént. Ebben van nagyon rossz hír és jó hír, kevésbé jó hír is számunkra. Kezdjük a rosszal, hiszen azon essünk túl hamarabb.

Két nagyon komoly projekttel próbálkozott az önkormányzat, két ÉAOP-os Európai Unió fejlesztési forrásról szóló pályázattal. Az egyik az az orvosi rendelő felújítására, a másik pedig az Általános iskola és óvoda felújítása és bővítése. Ebből a kisebb lélegzetű 50 mFt-os projekt az orvosi rendelő felújítása. Gyakorlatilag, ha visszaemlékeznek képviselő társai, teljes létszámban jelen voltak a falugyűlésen, ott már elmondta, hogy fenntartásai vannak azzal kapcsolatosan, jogosultak vagyunk-e erre pályázni és nyerni ezen a pályázaton. Valamilyen, számára érthetetlen módon ugyanis a pályázat kiírója másképpen értelmezi a védőnői szolgálat jogi fogalmát, mint ahogyan az a jogszabályban van, egészen pontosan: jogszabály szerint a védőnői szolgálat az egészségügyi alapellátás része, a pályázat kiírója szerint viszont nem.

Ez a pályázat az egészségügyi alapellátás fejlesztése céljából került kiírásra és ez azért volt lényeges, mert amennyiben a védőnői szolgálatot nem tekintjük a pályázat részének, akkor arra támogatás nem hívható le, és ez alapjaiban kérdőjelezi meg pályázási szándékunkat, mert akkor gyakorlatilag 50 %-os önerőt kellett volna erre a beruházásra biztosítani. Folyt egy egyeztetés, amelynek következtében kísérletet tettünk arra, hogy próbáljuk mégis belepasszírozni a védőnői szolgálatot is, a pályázatba. Bizonyos taxatív feltételeket írt elő a VÁTI Kht, hogy ezeket teljesíteni kell és akkor talán a védőnői szolgálatot is részének tekintik az egészségügyi alapellátásnak. De ez már számára akkor egy erőltetett dolog volt és akkor folyt az egyeztetések és azért mondta a Falugyűlésen, hogy számára kérdéses, hogy van-e értelme pályázni és van-e jogosultságunk. Sajnos nem tudja megmondani, mert nem jutottunk el addig, hogy erre a kérdésre választ kapjunk, mert az érdemi értékelése meg sem történt a pályázatnak, ugyanis a pályázatot be sem fogadta a Regionális Fejlesztési Tanács, illetve a VÁTI Kht.

Amikor megérkezett ez az elutasító határozat, ezen azt kell érteni, hogy formailag nem megfelelő volt a pályázat, érdemi értékelése el sem kezdődött, formai hiba miatt gyakorlatilag be sem fogadták. Amikor ez a levél megérkezett azonnal írt egy e-mailt, ill. felhívták telefonon Hajdú Bálint urat, aki a pályázat írója volt a két ÉAOP-os pályázatnál, tegyen meg mindent annak érdekében, hogy ezeket a hibákat orvosolva, be tudjuk fogadtatni a pályázatunkat, fellebbezzen. Három nap állt rendelkezésre, a harmadik nap estéjén jött a következő e-mail: „Az Észak Alföldi Operatív Program fellebbezése ügyében a napokban egyeztetett a Regionális Fejlesztési Tanács Ügynökséggel, a hiánypótlás első pontjában foglaltak miatt legnagyobb sajnálatomra a fellebbezés számunkra és az ügynökség számára is felesleges és haszontalan procedúra lett volna, hiszen az eljárás kimenetele 100 %-os biztonsággal elutasítás lenne. A hiánypótlás első pontjában írtak miatt felesleges lett volna a fellebbezés”. Felolvassa az elutasító határozat első pontját: Projekt menedzser

Hajdú Bálint volt. A projekt menedzser a pályázat benyújtásától a pályázat végéig végzi a tevékenységét és erre a pályázat keretében támogatási összeg igényelhető, az ő munkájának a költségeire, magyarul Hajdú Bálint díjára és az ezzel kapcsolatos járulékos költségekre. „A projekt menedzsment költségére 3 mFt került betervezésre, mely az 59.153.267 forint összköltség 5,79 %-a. A pályázati útmutató c.3. pontja alapján a Projekt menedzsmenttel kapcsolatos költség a projekt ténylegesen elszámolható költségének legfeljebb 4 %-a lehet. Tehát 5 %-ban állapította meg a projekt menedzseri költségeket és csak 4 % lehetett volna. „Nem egyértelmű, hogy a pályázó a helyes költség soron szerepelteti-e a pályázati költséget. A megvalósíthatósági tanulmány 15. oldalán szereplő információk alapján a pályázat előkészítésének, megírásának a költségét, az előkészítési tevékenységek között szerepeltetik. A költségvetés szöveges magyarázata nem tartalmaz információt a pályázati költséggel kapcsolatban. Amennyiben a pályázati költség a megvalósíthatósági tanulmánnyal összhangban van, az előkészítési költség oszlopban került betervezésre, úgy annak helyes oszlopba való áthelyezésével – projekt menedzsment költségek – a projekt menedzsment összköltsége, így a projekt összköltségen belüli aránya még tovább növekednek. A fentebbi indokok miatt jelen pályázatot az elbírálásból kizártnak kell tekinteni.”

Magyarán a pályázati projekt menedzseri feladatokkal kapcsolatos költségelszámolást egyrészt magasabb összegre állapította meg, mint lehetett volna és nem megfelelő helyen szerepeltette, de ha megfelelő helyen szerepeltette volna, akkor még magasabb összegről szólt volna.

Ezt azért szerette volna elmondani, mert ilyen fokú szakmai dilettantizmussal még nem találkozott. Gyakorlatilag Hajdú Bálint úr elrontotta és lehetetlenné tette, hogy ezzel a pályázattal bármit tudjunk kezdeni, be sem fogadták. Meg sem tudtuk azt, hogy szakmai szempontból milyenre értékelték volna.

Van még egy nagyon rossz hír, amely számára sokkal rosszabb. Ez az oktatási-nevelési intézményünk felújítására benyújtott pályázat, amelyről szintén megérkezett a döntés. Felolvassa a döntésről szóló értesítést:

„Értesítem, hogy pályázata a bírálati folyamat eredményeképp nem részesült támogatásban tekintettel az alábbiakra: Pályázata az értékelés során nem érte el a szakmai megfeleléshez minimálisan szükséges 60 pontot”.

Ezt a szakmai megfelelést mielőtt kifejtene, picit hosszabb lélegzettel fogja megtenni, nagy tisztelettel kéri a Képviselőket, hogy a település felé is ennek megfelelően közvetítsék ezt az információt, mert ezek a tények és minden már információ ami elhangzik az nem fedi a valóságot. Kicsit régebről kell kezdeni, mert a tegnapi bizottsági ülésen adódott egy félreértés, ezért kronológiai sorrendben szeretné áttekinteni a pályázat létrejöttének a menetét.

A pályázat író kiválasztása a 2007. november 21-i képviselő-testületi ülésen történt.

A pályázat benyújtása 2008. január 29-én történt.

A polgármester választás 2008. február 10-én volt.

Ő ezt a pályázatot már készen kapta, tegnap érte az a vád a bizottsági ülésen, hogy nem megfelelő módon képviselte ennek a pályázatnak az érdekeit. Neki úgy kellett ennek a pályázatnak az érdekeit a döntéshozók előtt képviselnie, hogy ez a pályázat már készen volt. Ebbe a pályázatba szakmailag belenyúlani már nem lehetett.

Azt kell tudni a pályázat elbírálásának a folyamatáról, hogy a pályázat értékelését a VÁTI Kht. készíti el, EU-us szakértők segítségével, szigorúan szakmai szempontok alapján. Az EU-s pályázatok nagyjából úgy működnek, hogy 80 % a sikerre az esély szakmai szempont alapján 80 %, maximum 20 % múlik a település lobby erején, hogy mennyire tudja a döntés hozók előtt érvényesíteni az érdekeit.

Tehát 80 % a szakmai és maximum 20 % az, ami a lobby tevékenység lehet.

A VÁTI Kht. beterjeszti a pályázatokat a Regionális Fejlesztési Tanács elé, a Regionális Fejlesztési Tanács véleményezi azokat, fölküldi a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségbe, az NFÜ ezen vélemény alapján összeállít egy rangsort a támogatás prioritásaira, magyarul , hogy kik, milyen sorrendben részesülhetnek támogatásban, ezt felküldik az ágazatilag illetékes miniszterhez, ez most Bajnai Gordon fejlesztési miniszter és így születik meg a végleges döntés. Azt kell tudni, hogy a 60 pontot el nem ért pályázatokat a VÁTI Kht. (Tőszeg 57,5 pontot ért el) fel sem terjesztette a Regionális Fejlesztési Tanács elé.

Gyakorlatilag az elutasító határozatban lévő az a mondat, hogy az értékelés során nem érte el a szakmai megfelelőséghez minimálisan szükséges 60 pontot, ez azt jelenti, hogy versenyben sem volt a pályázatunk, nem volt hol, nem volt kinél lobbyzni, nem létező pályázatért.

Ezt úgy kell érteni a sport nyelvén, hogy azért nem tudtunk aranyérmet nyerni, mert nem kvalifikáltuk magunkat. Elég nagyon nehéz úgy olimpiát nyerni, hogy nem veszünk részt rajta.

Az, hogy a 60 pontot nem érte el a pályázat, ez nem csak azért borzalmas dolog mert esélye sem volt Tőszegnek arra, hogy nyerjen a pályázat, hanem azért mert ez a jövőre nézve olyan jellegű konklúziókat kell hogy levonasson velünk, amelyeket magunkba kell, hogy nézzünk, anélkül, hogy felelősöket keressünk a jövőben, alapjaiban új alapokra kell helyezni az iskolafejlesztési projektünket. Ez a koncepció, ami kidolgozásra és január 29-én benyújtásra került, ez a későbbiek folyamán sem fog tudni nyerni.

És hogy még szomorúbbak legyünk azt is elmondja, mert hozzátartozik az igazsághoz, hogy 1410 pályázatot nyújtottak be, ebből 1109 pályázat került befogadásra, tőszegi pályázat befogadásra került, tehát szakmai értékelése megtörtént, és a „pályázati anyagokról összességében elmondható, hogy a befogadott pályázatok több, mint 80 %-a oktatás szakmai szempontból is megfelelő volt, tehát az értékelésben több, mint 60 pontot szerzett.

Ennek két üzenete van számunkra, első és legfontosabb, hogy nem értük el a 60 pontot, tehát oktatás szakmai szempontból ez a pályázat nem volt megfelelő, a

másik, hogy a benyújtott pályázók , tehát a többi önkormányzat több, mint 80%-a szakmailag jobb pályázatot nyújtott be, mint Tószeg.

Oktatási bizottsági ülésen azt ígérte, hogy testületi ülésre bővebb információkat hoz, hogy ez, hogy nem értük el a 60 pontot, ténylegesen mit takar.

Azóta az értékelési lap rendelkezésünkre áll. Ebből felolvass néhány értékelési szempontot. Számunka legfájdalmasabb és legnagyobb pontvesztéssel járó értékelési kritériumokat: „A pályázatban megfogalmazott célok, műszaki megoldások, mennyire felelnek meg a pályázati kiírásban megfogalmazott céloknak, részcéloknak.” Erre 10 pontot lehetett volna kapni, a tószegi pályázat erre 2,5 pontot kapott. Gyakorlatilag a tószegi pályázatban megfogalmazott célok köszönő viszonyban sem voltak a pályázati kiírás és a pályázat célját szolgáló célokkal.

„A pályázat mennyire járul hozzá az egészséges, természetbarát „zöld” környezet létrehozásához, a környezettudatos nevelés előremozdításához? Az intézmény oktatási programja tartalmaz-e környezettudatosságot növelő elemeket?” 4 pontból „0” pontot kaptunk erre.

Szakmai értékelési kritérium, minél magasabb szakmai kihasználtsággal működő feladat ellátási hely-e a pályázó.

A 6 pontból „0” pont.

A kapacitás kihasználtságon a gyermeklétszámot kell érteni, gyakorlatilag, hogy az osztálylétszámok mennyire feltöltöttek.

Azért tartja fontosnak elmondani, mert már a Falugyűlésen is szó volt róla, az esetleges osztályösszevonások, mint Demoklész kardja lebeg. Egyfelől indokolt és próbáljuk azt, hogy a gyerekek érdekében nem összevonni az osztályokat, de itt van a példa arra, a kapacitás kihasználtságra, hogy ha alacsony osztály létszámmal működünk, gyakorlatilag esélyünk sincsen arra, hogy pályázzunk.

Nyilván mindent el kell követni annak érdekében, hogy a kapacitás kihasználtság nőjön, elsődlegesen természetesen nem az osztályösszevonással, hanem a gyermeklétszám bővítésével, társulás bővítésével és egyéb módon.

Azt gondolja, hogy ez egy fontos dolog volt, annál is inkább, mert a benyújtott pályázat címe: „a Tószegi Általános Iskola és Napközi Otthonos Óvoda felújítása és modernizálása a hatékony integrált oktatásért és a település népességmegtartó erejének fokozásáért”. Ez a tószegi pályázatnak adott cím volt.

Nem ezen a címen írta ki a régió a pályázatot, illetve az NFÜ, a pályázat címe mindösszesen annyi volt, hogy „Oktatási-nevelési intézmények fejlesztésének támogatása”. Ezt a címet itt helyben adta valaki a pályázatnak.

Olyan címe van a pályázatnak, hogy célja a település népességmegtartó erejének fokozása, miközben a kapacitás kihasználtsága annyira rossz az intézménynek, hogy „0” pontot kap rá a szakmai értékelésen! Ezt kell érteni azon, hogy a célok nincsenek összhangban, az országos, illetve a pályázati célok, pályázati dokumentumban megfogalmazott célokkal.

Mivel nem ő volt még akkor a polgármester, így nincsenek információi csak írásos dokumentumokból tudott utána nézni a pályázat benyújtásának eldöntéséről, ez 2007. november 21-én történt, a pályázatíró kiválasztásával együtt.

Felolvassa az akkori jegyzőkönyvből ide vonatkozó részt, azért tartja fontosnak, mert ott volt egy hölgy, aki mondott néhány dolgot és így az idő múlásával és az esemény bekövetkeztével ez a hölgy megjósolta, hogy mi fog történni, mert pontosan az van az értékelésben és a pályázati eredményben, amit ez a hölgy mondott.

Nem mond nevet, de a Képviselő-testület tagjai tudják, hogy, ki volt ez a hölgy pályázatíró, egyébként nagyon sikeres pályázatíró. Idézi a hölgyet:

„Ez a projekt egy kiemelt projekt. Maga a pályázat egy eszköz arra, hogy megvalósítsák azt a célt amit a 21. század iskolájának gondolnak. Tehát nem arról van szó, hogy felújítunk egy iskolát, egy óvodát, hanem arról van szó, hogy van egy tartalom, amit megszeretnének valósítani, és van egy oktatási nevelési koncepció, és ez mellé kerül oda az a pályázat ami a fejlesztésről szó. Kötelező egy ún. tartalomfejlesztés. Ezekhez a pályázatokhoz kapcsolódnak más jellegű pályázatok, pl. kötelező továbbképzések. Az egész pályázat sokkal komplexebb, mint egy egyszerű felújítás. Egy kerek koncepciót kell kidolgozni, és ennek a koncepciónak a része a fejlesztés.”

Itt köszön vissza, hogy a fejlesztés a pályázati cél, mennyire van összhangban a pályázati célok, tehát a tószegi pályázati dokumentumban megfogalmazott célok, mennyire köszönnek vissza és mennyire illeszkednek a központi céllal.

Ugye ez a pályázat gyakorlatilag a felújításra és az épület bővítésre lett kihegyezve. Ez a hölgy már akkor is mondta, hogy ez nem lehet megfelelő cél, ez eszköz kell, hogy legyen, egy oktatás politikai célkitűzés, egy koncepció kell, hogy legyen a cél, és ezt a célt kell, hogy szolgálja az építmény felújítása.

Ezt támasztja alá az is, hogy amikor megkérdezte: „a Fejlesztés csak eszköz, de mi a cél?” akkor erre az hangzott el válaszul, hogy az önkormányzatnak elfogadott tervek állnak rendelkezésre a felújításra egybeépítésre. A pályázattal kapcsolatos intézményi adatokat tudják szolgáltatni. Az óvoda felújításáról lenne szó, illetve az iskola épületek egybeépítéséről, nagyon fontos hogy nincs étkező az iskolában. Esélyegyenlőségi tervet kell készíteni, ezért is van szükség pályázatíróra. Mi ezt helyben nem tudjuk produkálni.” Erre mondta válaszul a hölgy, hogy: „a fejlesztés csak eszköz, de mi a cél?” Ő már ott is jelezte, koncepciót kell gyártani az egészhez, mert anélkül nem lehet pályázni. „Mindent, amit egy pályázatíró tud, azt hozzáteszi, de a célt, az iskola tudja. Lehet, hogy jó lett volna már egy helyzetfelmérést készíteni, akkor talán már előrébb lennénk.”

A kapacitás kihasználtság vonatkozásában is tett megállapításokat akkor és az élet szintén őt igazolta: „vannak olyan kritériumok, amelyek objektíve a bírálati

szempontrendszerben jönnek elő. Például, pályázó intézményeknél meg van-e a 80 %-os kihasználtság? „A válasz erre az, hogy „Igen, a létszám szerinte stagnál.”

Gyakorlatilag így visszanezve, ez a pályázat helyből esélytelen volt. Azt gondolja, nincs az a polgármester aki, legyen bárki kormányon, legyen bárki a polgármesteri székben, aki ezt a pályázatot át tudta volna nyomni.

Még egyszer mondja, 80 % a szakmaiság és maximum 20 % lehet a személyes kapcsolatrendszer, a lobby erő. Gyakorlatilag olyat kellett volna kivitelezni az érdekérvényesítés közben a döntéshozóknál, durva hasonlattal: az írni, olvasni nem tudó analfabéta gyermekből csináljanak egyetemi professzort. Kb. ilyen szintű lobby tevékenység lett volna, úgy gondolja ez kivitelezhetetlen és megvalósíthatatlan.

Az élet a hölgyet igazolta. Így utólag visszanezve ezt, megállapíthatjuk, hogy a pályázat helyből esélytelen volt.

Tegnap elhangzott a bizottsági ülésen kérdésként, hogy jó, de hát ez nagyon nagy baj. Igen ez így van. Hogyan fogjuk ezt kommunikálni a lakosság felé? Ez már a bizottsági ülés végén hangzott el, erre az a válasza, hogy így, ahogyan ezt most elmondta! Őszintén, felvállalva a történeteket és nem elferdítve a valóságot. Lehet, hogy van olyan személy a településen, akinek az egyéni érdeke az, hogy ezt úgy kommunikálja ki, hogy ez az új polgármester felelőssége, ő nem tudott megfelelően érdeket érvényesíteni. Erre azt tudja mondani, hogy aki ezt teszi az számoljon el a saját lelkiismeretével, hogy becsapja a falut, mert azt gondolja, ez alapján egyértelmű, hogy esély sem volt ezen a pályázaton nyerni.

Nem kell felelősöket keresni, le kell vonni a konzekvenciát, számunkra az legyen a legfontosabb tanulság, hogy helyezzük új alapokra az iskola fejlesztési koncepciót, és egy következő lehetőséggel, ezeken az új alapokon egy sokkal strukturáltabb, sokkal átgondoltabb pályázatot kell benyújtani.

A Képviselő-testület 2007. novemberében – a jegyzőkönyvekből ez derül ki – egy kényszerhelyzetben volt, polgármestere már nem volt a településnek és akkor jelentette be Jegyző asszony a 141 milliós APEH inkasszót. Ilyen óriási helyzetben kellett döntenie az önkormányzatnak a pályázat benyújtásáról és a pályázatíró kiválasztásáról. Érthető módon a két pályázó között nem annyira a szakmaiság, hanem pénzügyi, pénzügyi kérdések voltak a döntőek, azért is lett az „olcsóbb” pályázatíró kiválasztva, mely ilyen helyzetben volt az önkormányzat.

Azonban tanulság legyen a jövőre nézve számunka az is, hogy olcsó, húsnak, híg a leve. Nem biztos az, hogy jó, ha rövid távon olcsón gondolkodunk, lehet, hogy be kell vállalni a drága pályázatíró, mert mondjuk a drágább pályázatíró nem 300-400 eFt sikerdíjat kér, hanem 10 százalékot. Nem mindegy, hogy aki kevesebb pénzt kér és olyan pályázatot prezentál, hogy nem tud ide pénzt hozni, aki pedig több pénzt kér, idehoz 200 milliót, inkább fizessünk 10 % sikerdíjat, de kapjunk 200 milliót.

Nem felelősöket keres, ő semmiképpen, hiszen itt sem volt a pályázat benyújtásakor, azt kéri a testülettől, hogy se nem az iskola, se nem a pályázatíró, sem más személyekben ne keressenek felelősöket, hanem vonják le a konzekvenciát a jövőre nézve!

A hideg zuhany után egy jó hír, TIOP-os pályázat keretében 14-15 millió forint értékű informatikai eszköz beszerzését nyertük meg az iskolának, Tószegnek és Vezenynek.

A másik TIOP-os pályázat keretében konzorcium fog alakulni a megyei Verseghy Ferenc Könyvtár irányításával, könyvtári rendszer központi fejlesztésére, az alsóbb szintű könyvtárak rendszerbe kapcsolásával. Önrészt nem igénylő pályázatról van szó, Tószeg esetében minimum 1 mFt, maximum 3 mFt a fő szabály. Testületi döntés eddig nem kellett ehhez a pályázathoz.

A két ülés közötti tájékoztatót ezzel lezárja, kérdezi, hogy kérdés, észrevétel az elhangzottakhoz?

Lifka József

Ő volt az a képviselő a pénzügyi bizottsági ülésen, aki szokásához híven „berobbant”. Elnézést kér, hogy egy kicsit hevesebb volt, de úgy gondolja, hogy fél év már eltelt mióta polgármester, valamint kilobbyzhatott volna. A bizottsági ülés után átment az iskolába, ott mondták, hogy fellebbezési lehetőség lehetséges. Javasolja, hogy próbálják meg, mert csak kifizettünk 200 eFt-ot a pályázatírónak, sajnálja ezt a pénzt és azt, hogy nem nyertünk. Ő is azt mondja, hogy lépjenek ezen túl, le kell nyelni a békát, tanultunk belőle.

Dr. Berente Andrea

Akkor ő ült a „kormány rúdnál”. A pályázat írónak az a feladata, hogy a pályázatot kézbe vegye. Amennyiben törvényes lehetőség van jogorvoslatra, ki kell használni, a pályázatírónak személyes felelősséget kell vállalnia.

Báti László

Nagy bizakodással volt az felé, hogy nyerni fog az iskola pályázat, mivel meggyőződése volt, hogy profi embert fogadtak meg ennek a megírására. Nagy szomorúsággal vette, hogy nem nyertünk. A másik meglepetése, hogy a TIOP pályázatnál nem fogadtunk pályázatíró, hanem az iskola saját berkein belül, Fehér Ferenc csinálta ezt a pályázatot és ezt a pályázatot polgármester úr már kellően tudta sikerre vinni, mert olyan volt a pályázat.

Be kell látnunk, hogy nem a rossz és a jó pályázat versenyez, hanem a nagyon jó pályázatok versenyeznek. Ott kell egy kicsi polgármesteri, vagy országgyűlési képviselői lökés. De az nem lehet, hogy az egyik fenn van, a másikat meg nem

is látjuk. Azt nem lehet számon kérni, hogy amelyiket nem láttuk, azt kellett volna a csúcsra juttatni.

Le kell vonni a tanulságot a jövőre nézve, nem magunk között kell keresni a felelőst. Arra bízhatja polgármester urat, hogy szerezzen olyan pályázatíró, akinek van referenciája, esetleg ismeri, bízunk benne, ismerik a munkáját, jó pályázatokat fog írni, amiket a polgármester majd jól bír segíteni és jól bír sikerre vinni. Ennek ez a tanulsága.

Nagyon szomorú, de a TIOP pályázat nagyon jó szívvvel tölti el, de attól fél, a projektorra meg majd ráesik az eső, mert beázik a tető.

Szilágyi László

Azokat a pályázatokat, akik nyertek, azokat az önkormányzatokat felkeresni és azokat a pályázat írókat kell felkérni.

Dr. Selmeczy Géza

A pályázatíró kiválasztásánál valóban a pénzügyi probléma ütött vissza. A hölgy sikerdíj fejében vállalta volna a pályázat megírását. A jövőben ezt kell inkább figyelembe venni, talán a sikerdíj kifizetése jobb, ha nyer a pályázat.

Az orvosi rendelő pályázatának megírásánál az az érzése, mintha direkt rontotta volna el, az 5 % alá nem akart menni, ő nagyban dolgozik.

Mocsári Kálmán

Egy kis kiigazítást szeretne csak tenni, úgy gondolja, hogy a digitábla programban, nyilván mindenki nyert, aki benyújtotta a pályázatot, s annak lesz bomba üzlet, aki a táblákat megcsinálja. Lehet, hogy további költségvonzata lesz. Az iskola pályázatnál pedig 1400 pályázó közül csak 250 nyer, - elhiszi polgármester úrnak a 80-20 %-os megközelítést, - talán igaz az a mondás, hogy a játékosok még nem tudják, de a közönség már tudja, hogy mi az eredmény.

Lehet, hogy a pályázatíró hölgy, ha leköltözött volna ide, azt mondja, hogy ne is pályázzunk, mert azok a számok, amik oda le vannak írva, például a kihasználtság, az adott. Le kell vonni a tanulságot.

Smidéliusz Ernő

Köszöni a szót. Azzal szeretné kiegészíteni, hogy a pályázatokat figyelni is kell, az a team, aki majd ezzel foglalkozik, meg kell, hogy ismerje azt a prioritási tervet, amit az önkormányzat magának felállított és elfogadott. A cég ehhez keresse a pályázatokat. Ne kerüljön olyan helyzetben, mint az őszi időszakban voltunk.

Mocsári képviselő úrnak mondja, hogy a hölgy a leköltözés gondolata előtt mondta, hogy nem valószínű, hogy ő ennek a pályázatnak a megírását elvállalta volna. Ugyanis szerinte ezzel nem lehetett volna nyerni. Nem kell itt felelősöket keresni. Túl nagy gyakorlatuk nem volt pályázat benyújtásban.

Dr. Gyuricza Miklós

Néhány gondolatban reagálna az elhangzottakra:

Lifka képviselő úrnak mondja: először, amikor meghallotta Lifka úr hozzászólását, azt gondolta, hogy talán ő nem fogalmazott érthetően, amikor összefoglalta a pályázat eredményét. De amikor Báti úr is hozzászólt, akkor látta, hogy ez nem így van, mert Báti úr megértette, amit mondott. Nem tud mást mondani, csak azt, amit már mondott: olyan pályázatért, ami helyből kizárásra kerül, versenyben sincs, nem lehet lobbyzni. Esély sem volt a győzelemre.

Egyébként holnap ülnek össze az iskola vezetőivel, pénteken telik le a fellebbezési határidő, becsületből meg kell próbálni. Azt viszont elmondja, hogy ettől ne várjunk csodát, mert szerinte nincs jogalapja a fellebbezésnek. De mivel pénzbe nem kerül, megírják.

Báti képviselő úrnak: Fehér Ferenc igazgató helyettes úr nagyon komoly szakmai anyagot készített, nyert a pályázat!

Mocsári Kálmán úrnak: Igen, csak 253 pályázó nyert. Az viszont, hogy az összes pályázó több, mint 80 %-a magasabb pontszámot kapott mint mi, azt jelenti, hogy szakmailag jobb pályázatot nyújtottak be nálunk azok is, akik nem nyertek.

Tovább kell lépni, új szemlélettel kell neki fogni.

Több kérdés, észrevétel nem érkezett, polgármester úr a két ülés közötti beszámolót és az arra adott válaszok elfogadását szavaztatja, melyet a jelenlévők 10 igen szavazattal, 1 fő tartózkodása mellett elfogadnak!

Polgármester úr szavazásra bocsátja azt a felvetést, hogy a megadott határidőn belül fellebbezést nyújtsanak be az iskola pályázat elutasításával kapcsolatosan, mellyel jelenlévő képviselők egyhangúlag egyetértenek, és meghozzák az alábbi határozatot:

207/2008./IX. 3./ sz. önkormányzati határozat

Pályázat elbírálásával kapcsolatos döntés panasz benyújtására

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete dönt arról, hogy a Tószegi Általános Iskola és Napközi Otthonos Óvoda felújítása és modernizálása a hatékony integrált oktatásért és a település népességmegtartó erejének

fokozásáért című ÉAOP-4.1.1./2F/2008.0062 jelű pályázat elbírálásával kapcsolatosan panaszt nyújt be a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Jogi, Igazgatási és Koordinációs Főosztály (Budapest, Wesselényi út 20-22.) részére, a megadott határidőn belül.

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Gyuricza Miklós polgármestert a panasz benyújtásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Erről: 1./ Képviselő-testület tagjai, H.
2./ Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Jogi, Igazgatási és Koordinációs Főosztály, Bp. Wesselényi út 20-22.
3./ Polgármesteri Hivatal, Jegyző, H.
értesülnek.

Polgármester úr a meghívóban közölt napirendi pontokkal kapcsolatosan az alábbi módosításokat javasolja:

A 12-es napirendi pont vendége már itt van közöttünk, kéri azt 1. napirendként tárgyalni.

A nyílt ülés napirendi pontjaként kéri felvenni a most kiosztott előterjesztést, a Polgármesteri Hivatal állományába tartozó létszámleépítésre vonatkozó döntést. A zárt ülés napirendi pontjait kéri kiegészíteni a tegnapi és tegnapelőtti napon érkezett egyéni kérelmek megtárgyalásával.

Megkérdezi, hogy a képviselőknek van-e ezzel kapcsolatban észrevétele, hozzászólása. Észrevétel nem érkezett.

Szavazásra bocsátja a teljes napirendet, az általa javasolt újabb napirendek felvételével, és a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbiak szerint fogadta el a napirendi pontokat:

1./ Előterjesztés a Ravatalozóval kapcsolatos felújítási munkálatok elvégzéséről.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

2./ Előterjesztés a 2008. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

3./ A 2008. évi költségvetési rendelet módosítása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

4./ Tószeg és Vezenseny község közoktatás-feladatellátási intézkedési tervének megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

5./ Tószeg község szociális ellátási és szolgáltatási rendjéről szóló 10/2008./IV.24./ számú rendeletének módosítása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

6./ A Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Alapító Okiratának módosítása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

7./ Az Attila úti fekvőrendőrrel (sebességcsökkentő borda) kapcsolatos panasz megvitatása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

8./ Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet módosítása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

9./ Előterjesztés a tószegi 725. hrsz-ú önkormányzati ingatlan bérbeadásáról.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

10./ A Tószeg, Munkácsy út 36. szám alatti 92/2 hrsz-ú földrészletre vevő kijelölése.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

11./ Előterjesztés a Falunap megrendezésére.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

12./ Előterjesztés írott média létrehozására.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

13./ Létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntés

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

Z á r t ü l é s :

1./ Tájékoztató az Önkormányzatot érintő aktuális jogi kérdésekről.

Előterjesztő: Dr. Czifra Károly az Önkormányzat jogi képviselője

2./ Tószeg-Kom Kft. helyzetéről tájékoztatás.

Előterjesztő: Bodac Józsefné Tószeg - Kom Kft. végelszámolója

3./ Gonda Attila kérelmének megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

4./ Tószeg, Liget út 16/1. számú önkormányzati lakás bérlőjének kijelölése.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

5./ Egyéni kérelmek megtárgyalása

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

6./ Lakásfenntartási támogatási kérelmek elbírálása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

7./ Rendkívüli gyermekvédelmi támogatási kérelmek elbírálása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

1. N a p i r e n d:

Előterjesztés a Ravatalozóval kapcsolatos felújítási munkálatok elvégzéséről.

Dr. Gyuricza Miklós

A Képviselő-testület tagjai megkapták a Ravatalozóval kapcsolatos előterjesztést, jelen van Papp János úr, akit tisztelettel köszönt és felkéri, egészítse ki a leírtakat.

Papp János

A Ravatalozó felújítására, mint az az általuk készített költségvetésből kitűnik, 2,5-3 mFt kellene. Erre sem nekik, sem az önkormányzatnak nincsen pénze. Elkészítette ezt az anyagot, hogy lássák, mekkora a baj. Viszont a Ravatalozót nem lehet addig felújítani, amíg a ravatalozásra nem találnak megoldást. A Református Egyház engedélyezte, hogy a két temető közötti szántóföldön építsenek egy ideiglenes ravatalozót, a gondnoknak egy kis irodát, valamint bemutató termet. A tervek négy évvel ezelőtt elkészültek, ismét engedélyeztetni kell, tehát ebből a munkából kb. jövőre lesz valami. Ő ezt saját költségen megcsinálja, annyit kér, hogy figyeljük a pályázatokat, ezzel kapcsolatosan hátha találunk valamit.

Évek óta üzemelteti a Ravatalozót, évi fél millió forint ráfizetéssel, a vizet és az energia költséget nem is számolva. Arra szeretné kérni a T. Képviselő-testületet, az közöttük lévő Üzemeltetési Szerződés mellékletében szereplő bérleti díjat emeljék a duplájára, legalább 13.000 Ft-ra, s akkor ő nem lenne veszteséges. Hasonló nagyságú településeken is ennyit, illetve többet fizetnek a gyászolók a ravatalozásért.

Dr. Gyuricza Miklós

Megköszöni Papp János úr kiegészítését, kérdés az elhangzottakhoz?

Lifka József

A felvetést meghallgatta. Ő most nem tud dönteni. Az úr jogos igényét sokalja.

Papp János

Jelenleg is van egy 200 eFt-os vízdíj számlája, valamint a villanyáramot is ő fizeti. Ravatalozni viszont kell.

Báti László

Csatlakozik Lifka képviselő úrhoz, járja körbe a témát a Településfejlesztési, vagy a Pénzügyi Bizottság, úgy térjenek vissza erre. Napolják el a döntést.

Dr. Gyuricza Miklós

Több információ birtokában születhet döntés a Ravatalozó teljes felújítására, erre még egy évünk van. Azért hoztuk most a Képviselő-testület elé ezt a témát, mert ezzel mindenképpen foglalkozni kell.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Amire mindenképpen szükség van, az egy tisztasági, esztétikai meszelés. Papp úr vállalta, hogy az anyagot megvásárolja, az önkormányzat pedig a közmunkások közül a festőt erre a munkára irányítaná. Ez sürgős feladat, hogy szebb és méltóbb körülmények között tudjanak temetni.

Báti László

Támogatni tudja ezt az ötletet, amennyiben nem kerül külön pénzbe.

Dr. Gyuricza Miklós

A tisztasági felújítást mindenképpen el kell végezni. A napirendi ponttal kapcsolatosan több kérdés, észrevétel nem érkezett. Polgármester úr szavazásra bocsátja először a tisztasági felújítást, aki egyetért a javaslattal, kéri kézfelnyújtással jelezze. A Képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadja azt és meghozza az alábbi határozatot:

208/2008. (IX. 3.) sz. önkormányzati határozat

Az önkormányzat tulajdonában lévő Ravatalozó tisztasági felújítására

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő Ravatalozó tisztasági festését elvégezteti, oly módon, hogy a Ravatalozó üzemeltetője a felújításhoz szükséges anyagot beszerzi, az önkormányzat pedig biztosítja a festő közmunkást.

Erről: 1./ Képviselő-testület tagjai, H.
2./ Requiem 2000 Bt. Szolnok
3./ Polgármesteri Hivatal, Műszaki Csop.H.
értesülnek.

Polgármester úr szavazásra bocsátja a másik felvetést, mely szerint a Ravatalozó Üzemeltetési Szerződésének módosításában most nem tud dönteni a képviselő-testület, azt a következő testületi ülésén tárgyalja meg. A Képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadja azt és meghozza az alábbi határozatot:

209/2008. (IX. 3.) sz. önkormányzati határozat**Ravatalozó üzemeltetési szerződésével kapcsolatos döntés**

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Ravatalozó Üzemeltetési szerződésének mellékletét képező bérleti díj emelésére vonatkozó döntést elnapolja.

Erről: 1./ Képviselő-testület tagjai, H.
2./ Requiem 2000 Bt. Szolnok
3./ Polgármesteri Hivatal, Jegyző, H.
értesülnek.

2. Napirend: **Előterjesztés a 2008. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról.**

Dr. Gyuricza Miklós

A Pénzügyi Bizottság a hétfői ülésén ezt az anyagot megtárgyalta, felkéri a bizottság elnökét, mondja el a bizottság álláspontját.

Mocsári Kálmán

A Pénzügyi Bizottság az önkormányzat 2008. I. félévi végrehajtásáról készült jelentést egyhangúlag elfogadta, azt a képviselő-testület felé is elfogadásra javasolja.

Dr. Gyuricza Miklós

A napirendi ponttal kapcsolatosan kérdés, észrevétel?

Lifka József

Az önkormányzat I. félévi gazdálkodása ellen senkinek sem lehet kifogása. Évek óta így van, az iskola kezdés után jönnek a bajok. Gázáremelkedésre 7 %-os emelkedést kalkuláltunk be, de már nem is tudjuk hány százalékos gázáremelkedést hajtottak végre. A költségvetésbe be voltak tervezve az ingatlanok értékesítése, amely még nem jött be. Reméljük ezt az évet is át tudjuk vészelni.

Dicséret illeti a lakosokat, hogy fegyelmezett adó fizetők vannak!

(Dr. Berente Andrea képviselő kiment a teremből, így a Képviselő-testület létszáma 10 főre változott)

Dr. Gyuricza Miklós

A napirendi ponttal kapcsolatosan több kérdés, észrevétel nem volt, szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását, melyet a testület egyhangúlag, 10 fő igen szavazattal elfogad és meghozza az alább határozatot:

210/2008. (IX. 3.) sz. önkormányzati határozat

Az önkormányzat költségvetésének 2008. I. félévi teljesítéséről

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete – megtárgyalta és elfogadja az önkormányzat 2008. I. félévi teljesítéséről készült beszámolót.

Erről: 1./ Képviselő-testület tagjai, H.

2./ Polgármesteri Hivatal, Pénzügyi Csop.H.
értesülnek.

3. N a p i r e n d:

**Tószeg község Önkormányzatának rendelete
a 2008. évi költségvetés módosítására.**

Dr. Gyuricza Miklós

Három rendelet-tervezet van előttük az önkormányzat 2008. évi költségvetésének módosításairól. Egy intézményi, általános iskolai módosítás-tervezet, egy nagy összesen, ami a félévi beszámolóval kapcsolatos átvezetések tartalmazza és egy teljes önkormányzati rendelet módosítást tartalmaz, az azóta történő változások átvezetésére.

A Pénzügyi Bizottság a hétfői ülésén a rendelet-tervezeteket megtárgyalta, felkéri a bizottság elnökét, mondja el a bizottság álláspontját.

Mocsári Kálmán

A Pénzügyi Bizottság az önkormányzat 2008. évi költségvetés módosító javaslatairól készült előterjesztéseket megtárgyalta, azt a képviselő-testület felé is elfogadásra javasolja.

Dr. Gyuricza Miklós

A napirendi ponttal kapcsolatosan kérdés, észrevétel?

(Dr. Berente Andrea képviselő visszajött a terembe, így a Képviselő-testület létszáma 11 főre változott)

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, vélemény a képviselő-testület részéről nem érkezett.

Szavazásra bocsátja először az iskolára vonatkozó rendelet tervezetét, és a képviselő-testület 11 igen szavazattal megalkotta **Tószeg község Önkormányzatának 16/2008. /IX.4./ sz. rendeletét a 2008. évi költségvetés módosítására.**

/ A rendelet szószerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

A következő rendelet-módosítás tervezet a félévi átvezetésekre vonatkozó rendelet-tervezet.

Szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét, és a képviselő-testület 11 igen szavazattal megalkotta **Tószeg község Önkormányzatának 17/2008. /IX.4./ sz. rendeletét a 2008. évi költségvetés módosítására.**

/ A rendelet szószerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Szavazásra bocsátja a harmadik rendelet tervezetét, és a képviselő-testület 11 igen szavazattal megalkotta **Tószeg község Önkormányzatának 18/2008. /IX.4./ sz. rendeletét a 2008. évi költségvetés módosítására.**

/ A rendelet szószerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

4. N a p i r e n d: **Tószeg és Vezseny község közoktatás-feladatellátási intézkedési tervének megtárgyalása.**

Dr. Gyuricza Miklós

A közoktatási intézkedési tervet az Oktatási Bizottság megtárgyalta, és a következő módosításokat javasolja: A harmadik oldal 7 sorában az van, „a vezsenyi óvoda a tószegi óvoda tagintézménye” a tagintézményt kéri kihúzni és beírni helyette: a vezsenyi óvoda, a tószegi óvoda szakirányításával működik. Polgármester úrnak is van egy módosítási javaslata: utolsó előtti oldal lap alján lévő táblázat után kér egy mondatot beszúrni: Minden lehetséges jogi eszközt felhasználva törekedni kell a kapacitás kihasználtság fokozására a tanulói létszám növelésére, ellenkező esetben Tószegen a gyermeklétszám így folytatódik a szöveg. Ezt így kéri, tekintsék az előterjesztés részének.

A kérdések, felvetések előtt felkéri az Oktatási Bizottság elnökét, mondja el a bizottság álláspontját.

Dr. Selmeczy Géza

A közoktatási intézkedési terv első módosítása még a bizottsági ülés előtt megtörtént, a második módosítás még nem volt benne, ezt a bizottság elfogadta 5 fő igen és 2 fő nem szavazatával, és a Képviselő-testület felé elfogadásra javasolja.

Dr. Gyuricza Miklós

A napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Buczko Endre

Kiegészíti, hogy ezt 7 évre fogadták el.

Dr. Gyuricza Miklós

Igen, normatíva szempontjából kötelező, szükséges dokumentum, a Kistérségnek kell benyújtanunk, ezért kellett most megalkotni, és ez bármikor módosítható.

Báti László

Megköszöni, hogy polgármester úr, a bizottsági ülésen általa elmondottak alapján kiegészítette az előterjesztést. Itt tudni kell, hogy olyan speciális helyzet van Tószegen a létszámmal kapcsolatban, amit nehéz megoldani. A pályázat elutasításában is benne van, hogy a kapacitás kihasználtságunk rossz. Ez azt jelenti, hogy egy-egy osztályban hány gyerek van. Ez a speciális helyzet az, hogy ha egy osztályba tesszük a gyermekeket, akkor sokan vannak, ha viszont kettő osztályt indítunk, akkor kevés a létszám. Két célunk lehet, vagy az, hogy egy feltöltött osztály legyen, vagy két feltöltött osztály legyen. Nagyon örül polgármester úr kiegészítésének, mert látja, hogy már ő is azt szeretné, ha két feltöltött osztály lenne. Ez egy nagyon nehéz dolog. Megjelöltük célként az iskolatársulást. Bebizonyosodott, hogy rosszul döntöttünk tavaly, amikor csak Vezsennyel tárgyaltunk. Tavaly igaza volt Buczko Endrének és Szilágyi László képviselőnek, talán Tiszavárkonyal is kellett volna tárgyalnunk. Vezseny nem oldott a gondunkon, mert gyereket nem kaptunk. A vezsenyi alsósok, mikor eléri az 5. osztályt, akkor ide kellene jönniük, ha jó az információja, csak egyetlen egy gyerek jött ide! Szabad iskolaválasztás van, írathatták a szülők bárhová. Tehát ez nem jött be, hogy velük töltsük fel az iskola létszámot! Képviselő úr véleménye szerint – igaz, hogy Tiszavárkony, Tiszajenő elzárkózik előlünk – de az út ez lesz, azt kell megcéloznunk, hogy egy kis oktatási centrum legyen Tószeg, ez legyen a hosszú távú cél. A másik gondolata, hogy a

Tiszamenti Lakótelep közelebb van hozzánk, mint Szolnok. Miért nem célozzuk meg ezt, nem-e talán Szolnokkal is lehetne kooperálni? Egyetért mindenképpen polgármester úr kiegészítésével, mert ha 16 gyermek van egy osztályban, vagy ha 25 fő, akkor is egy pedagógus kell, fűtés is ugyanannyi, viszont nem annyi finanszírozást kapunk! Tegyük meg mindent annak érdekében, hogy ne egy osztály legyen, tegyük vonzóbbá. Ehhez nem csak az iskola hozzáállása kell hogy meglegyen, hanem az önkormányzaté is kell. Ez legyen a cél, biztosítsák hozzá a forrásokat. Tegnap ő volt az egyik, aki nem tudta elfogadni, de most már ő is el tudja fogadni a közoktatási tervet, és a képviselőknek is elfogadásra javasolja.

Dr. Gyuricza Miklós

Megköszöni a hozzászólásokat, a napirenddel kapcsolatban több kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 11 fő igen szavazattal elfogad és meghozza az alábbi határozatot:

211/2008. /IX.03./ sz. önkormányzati határozat

Tószeg és Vezseny község közoktatás-feladatellátási intézkedési tervének elfogadására

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi módosított LXXIX törvény 85. § (4) bekezdése alapján készített közoktatási intézkedési tervet megtárgyalta, és azt jóváhagyta.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Általános Iskola Tószeg, Rákóczi út 30.
3./ Polgármesteri Hivatal, Jegyző, H.
é r t e s ü l n e k.

5. N a p i r e n d: **Tószeg község szociális ellátási és szolgáltatási rendjéről szóló 10/2008./IV.24./ számú rendeletének módosítása**

Dr. Gyuricza Miklós

A rendelet módosításra az élet kényszerít bennünket. Egészségügyi és szociális bizottsági ülésen vetődött fel a módosítás kérdése, átadja a szót a Jegyzőnek.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Másodszor vagyunk olyan helyzetben, amikor a kérelmekhez, az élethez kell igazítani a szabályt. Többször találkoztak olyan kérelemmel a bizottsági ülésen, ahol a bizottság nem tudott segíteni olyan élethelyzetekbe jutott embereknek, akiknek szükségük lett volna erre, – betegség, kórházi ápolás – azonban a jövedelmük a megszabott jövedelmi határ fölé esett, ezért el kellett utasítani a kérelmeket. A bizottság kérte, hogy próbáljunk meg tenni valamit annak érdekében, hogy lehessen segítséget nyújtani ezen embereknek is. Korábban volt a rendeletünkben méltányosság, most nem építettek be, a módosítás most egy ilyen korlátozottságot tartalmaz, évente két esetben, kérelmezőnként.

Dr. Gyuricza Miklós

Megköszöni Jegyzőnö kiegészítését az előterjesztéshez. Kérdés? Kiegészítés, a Szociális bizottság elnökétől?

Csutárné Szabó Andrea

Ők kérték a módosítást, mivel nem akartak jogsértést elkövetni, viszont szükség lett volna a segítségre. Kéri a képviselő társait, a rendelet-módosítást szavazzák meg.

Dr. Gyuricza Miklós

A napirenddel kapcsolatosan több kérdés, észrevétel nem érkezett, polgármester úr szavazásra bocsátja a rendelet tervezetet, és a képviselő-testület 10 igen szavazattal 1 fő tartózkodással megalkotta **Tószeg község Önkormányzatának 19/2008. /IX. 4./ KR rendeletét a 2008. évi költségvetés módosítására.**
/ A rendelet szövszerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

6. N a p i r e n d:

Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Alapító Okiratának módosítása

Dr. Gyuricza Miklós

Szakágazati rend változása indokolja a kistérség Alapító Okiratának módosítását. Formai jellegű módosításról van szó, a Társulási Tanács már elfogadta, de szükséges minden egyes település beleegyezése is. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatosan?

A napirenddel kapcsolatosan kérdés, észrevétel nem érkezett, polgármester úr szavazásra bocsátja az előterjesztést, mellyel a képviselő-testület 11 igen szavazattal egyetért és meghozza az alábbi határozatot:

212/2008. /IX.03./ sz. önkormányzati határozat

A Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Alapító Okiratának módosítására

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény, a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. tv. a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló, többször módosított 1993. évi III. tv., a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló, többször módosított 1997. XXXI. tv. alapján, figyelemmel az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvényben foglaltaknak megfelelően, a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Alapító Okiratának módosítását megtárgyalta, és azt jóváhagyja.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Gyuricza Miklós polgármestert, hogy a képviselő-testület által elfogadott határozatot küldje meg a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsa Kistérségi Irodája részére.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Gyuricza Miklós polgármestert és Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyzőt az Alapító Okirat aláírására.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása
Társulási Tanácsa Kistérségi Iroda
5000 Szolnok, József A. út

é r t e s ü l n e k.

**7. N a p i r e n d: Az Attila úti fekvőrendőrrel kapcsolatos
panasz megvitatása.**

Dr. Gyuricza Miklós

Juhász József Ady E. úti lakos többször tett panaszt és bejelentés a fekvőrendőrrel kapcsolatosan. A fekvőrendőrnek az a célja, hogy sebesség csökkentő hatása legyen. Mindenképpen az a véleménye, hogy ez a fekvőrendőr szükséges, kértünk állásfoglalást ezzel kapcsolatosan. Javasolja 10 km/órás

sebesség csökkentő tábla kihelyezését mindkét irányból. Ilyen sebességgel megközelítve a fekvőrendőrt, úgy gondolja, nem károsítja az autót.

Dr. Berente Andrea

A fekvőrendőr ott van, jó, hogy ott van. Talán lehetne egy olyan figyelem felkeltő megoldást alkalmazni, mint a Sasy kanyarban lévő sebesség csökkentő borda, el lehetne kezdeni a buszmegállótól.

Dr. Gyuricza Miklós

A közútkezelőt megkereshetik a javaslattal, de ez a főutat érintené, nem pedig az Attila utat, ahol a fekvőrendőr van. Úgy gondolja, hogy a 10 km/óra tábla kellő figyelem felkeltő lenne.

Lifka József

Kétszer is átolvasta a Juhász úr anyagát. Ezen az útszakaszon nagyon sok kisgyerek jár, életveszélyben voltak, amíg ez a sebesség lassító fekvőrendőr el nem készült. Szokjon hozzá Juhász úr, hogy ez itt van, nem kis munka volt ezt oda megépíteni, de jó, hogy ott van, mert nekünk sokkal nagyobb felelősség a gyerekek és a nehezen közlekedő öregek biztonsága. Azt is kifogásolta, hogy ott megáll a víz, nem tudja, mit lehet ezzel kapcsolatosan tenni, ennek utána kell járni.

Más településen itt találkozott ennél „durvább” fekvőrendőrrel. Amennyiben több pénzünk lenne, az Attila úton még többet is le lehetne fektetni.

Meg kell ezzel barátkozni, egy kocsinak sem használ az biztos – még az övének sem – de ennyit a gyerekek érdekében áldozni kell!

Csutárné Szabó Andrea

Örül a fekvőrendőrnek, több is jó lenne, mert nem célforgalomként használják az Attila utat, hajtanak, mint az örültek, átmenő forgalomként. Sok a kisgyerekes, nagyon jó helyen van az ott, úgy ahogyan van!

Dr. Gyuricza Miklós

A napirenddel kapcsolatosan több kérdés, észrevétel nem érkezett, polgármester úr szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

213/2008. (IX.03.) sz. önkormányzat határozat

Az Attila úti sebességcsökkentő borda megközelítésének sebességkorlátozására

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 9. § (2) bekezdés, és a 33. § (1) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében eljárva megállapítja, hogy a 2007. évben megépített Attila úti sebességcsökkentő borda az elvárt célt megfelelően szolgálja, viszont a kihelyezett 30 km/h sebességkorlátozó tábla helyett, indokolt a 10 km/h sebességkorlátozó tábla kihelyezése mindkét irányból.

A táblák kicserélésének határideje 2008. szeptember 30. Felelős: Polgármesteri Hivatal Műszaki Csoportjának vezetője.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Juhász József Tószeg, Ady E. u. 2/a.
3./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Műszaki
Csoportja Helyben

é r t e s ü l n e k.

8. N a p i r e n d: **Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet módosítása.**

Dr. Gyuricza Miklós

Az előterjesztést a képviselők megismerték. Egy technikai, adminisztratív könnyítésről lenne szó. Törzsvagyon részét képező közutak és műtárgyak vonatkozásában a teherrel nem járó tulajdonosi jogok gyakorlásában valamint az útkezelői hozzájárulások kiadásában a polgármesterre ruházná a képviselő-testület a jogokat. Ezáltal a kérelmezőknek gyorsabbá válna az ügyintézés, nem kellene megvárni a következő testületi ülés időpontját.

A rendelet tervezetet kiegészítené a hatályba lépésnél, „és a hatálybalépés időpontjában már folyamatban lévő kérelmekre is alkalmazni kell” szövegrésszel.

Kérdés, észrevétel?

A képviselők részéről kérdés, észrevétel nem merült fel, polgármester úr szavazásra bocsátja a rendelet módosítást, és a képviselő-testület 11 igen szavazattal megalkotta a **20/2008./IX.4./ sz. rendeletét, az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2004./V.13./ KR. rendelet módosítására.**

/ A rendelet szövszerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

9. N a p i r e n d: **Előterjesztés a tószegi 725. hrsz-ú
önkormányzati ingatlan bérbeadásáról.**

Dr. Gyuricza Miklós

Az iskolai gyakorlókertről van szó. Kérelem érkezett, szeretnék bérbe venni, ez nekünk csak jó lehet, mert legalább gondozzák. A bérleti díjra évi 5000 Ft-ban tesz javaslatot. Kérdés, észrevétel?

A napirenddel kapcsolatosan kérdés, észrevétel nem érkezett, polgármester úr szavazásra bocsátja az előterjesztést a bérleti díjra tett kiegészítéssel, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

214/2008. (IX.03.) sz. önkormányzati határozat

A tószegi 725 hrsz.-ú önkormányzati ingatlan bérbeadására

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 80. § (1) bekezdésében, valamint Tószeg község Önkormányzatának többször módosított 8/2007. (III.29.) KR. rendeletének 24. § (8) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az önkormányzat tulajdonát képező tószegi 725 hrsz.-ú földrészletet határozatlan időre, de legfeljebb a 4625 jelű közút elkerülő szakaszának építési beruházásáig, Gúti László Tószeg, Mikszáth u. 1. szám alatti lakos részére bérbe adja. A bérleti díjat 5.000 Ft, azaz: ötezer forint/év összegben határozza meg.

A képviselő-testület megbízza Dr. Gyuricza Miklós polgármestert, hogy bérlővel a bérleti szerződést kösse meg.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Gúti László Tószeg, Mikszáth u. 1.
3./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Műszaki
Csoportja Helyben
é r t e s ü l n e k.

10. N a p i r e n d: **A Tószeg, Munkácsy út 36. szám alatti 92/2 hrsz-ú
földrészletre vevő kijelölése**

Dr. Gyuricza Miklós

Lassan két éve döntött arról a képviselő-testület, hogy értékesítésre kijelöli a földterületet. Nem érkezett megfelelő ajánlat, ki lett írva a pályázat többször, az ingatlant bérlő tószegi lakosok fele árra tettek ajánlatot, akkor nekik nem került értékesítésre, lejárt a pályázati határidő, a lejárat után érkezett egy kiírás szerinti ajánlat 1000 Ft/m²-es áron egy szolnoki vevőtől. Tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület a korábbi határozatában elővásárlási jogot biztosított az ingatlant bérlő tószegi családnak – az elővásárlási jog lényege az, hogy azonos ajánlat esetén a az elővásárlási joggal bíró személy részesítendő előnyben, ez a személy megújította az ajánlatát és megadja érte az 1000 Ft/m²-es vételi árat. Ezért tett javaslatot az előterjesztésben, hogy neki adják el a földterületet, egyrészt mert elővásárlási jog, másrészt mert tószegi lakos. Kérdés?

Smidéliusz Ernő

Gáspár Sándor tud-e róla, hogy Lőrinczék tartják az 1000 Ft/m²-es árat? Nem-e akkor többet ajánlana?

Dr. Gyuricza Miklós

Azt gondolja, hogy egy alapvetően értéktelen telekről van szó. Beépítés szempontjából nem alkalmas. Meg lehetne versenyeztetni, de 200 Ft-os differencia miatt bevállalja, hogy ezt ne versenyeztessék meg, de ha a testület úgy dönt, hogy tartsanak versenytárgyalást akkor elfogadja, de szíve szerint a tószegi vevőnek kívánja odaadni. 5-10.000 Ft-ért nem érdemes versenytárgyalást tartani.

Smidéliusz Ernő

Csak azért kérdezte, hogy nehogy utána baj legyen belőle.

Dr. Gyuricza Miklós

Az önkormányzat a vagyonát szabadon értékesíti. Továbbra is a tószegi családot javasolja polgármester úr.

Báti László

Ismeri ezt a területet, ez egy feltöltött terület, nagy részét a Lőrinczék töltötték fel, ők már valamilyen munkát végeztek, ennek nem kérték az ellenértékét, de most szeretnének élni az elővásárlási jogukkal. Teljes mértékben egyetért polgármester úrral, igen is, őket segítsük ezzel. Volt már más ingatlanunk, ahol beszámítottuk az előzőekben végzett munkákat, itt be sem számítjuk, a kiírás

szerinti árat megadják érte, ezért polgármester úr előterjesztését javasolja elfogadásra.

Lifka József

Nem tudja ki a másik ajánlattevő, a képviselő-testület nem köteles neki odaadni, de annyit tegyünk meg, hogy levélben értesítsük, hogy elővásárlási joggal rendelkezőnek lett értékesítve a terület. Egyetért ez előtte szólókkal, évtizedek óta ez a tószegi fiatal házaspár gondolja a területet, őket illeti meg a vásárlási jog!

Smidéliusz Ernő

Csak az volt a szándéka, hogy tisztességesen járjanak el! Egyik személy ellen sem merült fel kifogása.

Dr. Gyuricza Miklós

Akkor ez most csak kérdés volt, vagy felvetés? (*Smidéliusz Ernő: csak kérdés*)
Van-e még valakinek kérdése, észrevétele?

A napirenddel kapcsolatosan több kérdés, észrevétel nem érkezett, polgármester úr szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

215/2008. (IX.03.) sz. önkormányzati határozat

A Tószeg, Munkácsy úti 36. szám alatti 92/2 hrsz.-ú földrészletre vevő kijelölése

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 80. § (1) bekezdésében, valamint Tószeg község Önkormányzatának 8/2007. (III.29.) KR. rendeletének 24. § (8) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, valamint figyelembe véve a 272/2006. (XII.13.) sz. önkormányzati határozatot, a Tószeg, Munkácsy u. 36. szám alatti 92/2 hrsz.-ú földrészlet vevőjének Lőrincz Jánost és feleségét Lőrincz Jánosnét jelöli ki.

Eladási árként a képviselő-testület 1.000.- Ft/m² árat határoz meg.

Az adásvételi szerződés elkészíttetése, földnyilvántartási bejegyzés, és az ezekkel kapcsolatos költségek viselése a vevő feladatát képezik.

Az adásvételi szerződés megkötésével a képviselő-testület Dr. Gyuricza Miklós polgármestert bízta meg.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Lőrincz János és felesége Tószeg, Árpád u. 72.
3./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Műszaki
Csoportja Helyben
é r t e s ü l n e k.

11. N a p i r e n d: Falunap megrendezése

Dr. Gyuricza Miklós

Két ülés közötti beszámolóban már szólt róla, hogy tárgyalt ebben az ügyben a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztériummal, illetve Vass Lajos úrral. A Képviselő-testület döntött arról, hogy pályázatot nyújtunk be Falunap megrendezésére. A pályázattal nem úgy tudunk nyerni, ahogyan szeretnénk volna, ebben az ügyben volt tárgyalni az FVM-ben. Elmondja, hogy személyes kapcsolatrendszerre eredményeként, - forráshiány miatt nem úgy tudnak támogatni ahogyan szeretnénk volna, - ki tudott lobbyzni 300 eFt-ot erre célra. Illetőleg szponzoroknak írt levelet, - előzőleg erről értesítette a képviselőket. Amennyiben nyert volna a pályázatunk, úgy kaptunk volna színpadot, technikát és tűzijátékot, bohóc műsort, sörpadokat. Nyilván így most ezt önerőből fogjuk megoldani. A fő program az István a király megtartásra kerül, ennek az árából is sikerült lealkudnia 500 eFt+ÁFA-ba kerül. Gyakorlatilag erre már meg van a forrás, ez a 300 eFt felhasználható erre a célra, felhasználható Jegyzőnövel egyeztetve a falu újságra tett felajánlásukból, ha ebben az évben még kettőt kiadunk, akkor is marad 200 eFt, ez már 500 eFt. Településünk egyéni országgyűlési képviselője Iváncsik Imre 100 eFt-os személyes felajánlást tett. Ezzel már meg van az István a király költsége. A szponzoroktól is várunk felajánlásokat, szeptember 10-ig kérte, jelezzenek vissza. Színpadot bruttó 200 eFt-os áron tudunk bérelni, egy tószegi motoros baráti kör segítségével 90 eFt-os tűzijáték lesz. Nyugdíjas klub, iskolások is műsorral készülnek, este zenésztalálkozót szeretnénk, önköltségi áron tószegi zenészek közreműködésével, Széles Attila vállalta, hogy ezt összefogja, ezáltal Utcabál is lesz. Vass Lajos úr közreműködésével fellép a Honvéd Táncegyüttes, csak a fellépőket kell vendégül látnunk. A Művelődési házban a helyi alkotók műveiből lenne kiállítás. Hívogató jelleggel kora délután egy szüreti felvonulást is tervez, ami szintén nem kerül költségbe, Rétpart Majorral közreműködve, lovas fogatokkal. A búcsú időpontja az október 5-e, de a színtársulat csak ezen a hétvégén ér rá, ezért mi nem csúztatjuk a Falunapot. A búcsúi vursli már előtte egy héttel itt van, tehát ezt is igénybe lehet venni a szórakozásra.

Nagy igény mutatkozik a településen kulturális programok megrendezésére, abban kérné a Képviselő-testület segítségét, támogassák ezt, megpróbálja null szaldósra, tehát önkormányzati pénzek felhasználása nélkül ezt létrehozni. De elképzelhető, hogy 100-300 eFt-ot mégis kell a költségvetésből erre igénybe venni. Kérdése az elhangzottakhoz kinek van?

Dr. Selmeczy Géza

Sok a szűnyog, a délutáni, esti programba nem félünk, hogy „beleszólnak”?

Lifka József

Köszöni polgármester úrnak, hogy ekkora szervezéssel megpróbál pénzt szerezni, valóban igénye van a településen pár száz embernek erre. Azonban az ő véleménye az, hogy ne önkormányzati pénzből, mert tudjuk, hogy milyen nehéz helyzetben vagyunk. Ő egy szűnyogirtásba jobban belemegy, hogy azt fizessék ki. Az utak kátyúzásából 4000 ember lát hasznot, nemcsak pár száz. Annak örül, ha a pénz a szponzoroktól összejön, de arra nem bólint rá, hogy önkormányzati pénzt is felhasználjanak erre. Vannak fontosabb dolgok ennél. Például a szűnyogirtás. Nem lehetne társulni Szolnokkal, hogy ne legyen ilyen drága a szűnyogirtás, most hol tartanak a pénzben?

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Két számla érkezett, egy 260 eFt és egy 320 eFt-os számlák. Feltételezzük hogy az utóbbi az, amit külön rendeltünk meg. Ekkor nagyobb területet is fizettünk, ennél a szűnyogirtásnál egyedül maradtunk, mert előtte és utána volt a többi településen. Szükséges mindenképpen a rendezvény előtt egy szűnyogirtás.

Báti László

Polgármester úr már a kampányában is ígérte és most betartja – nagyon üdvözlendő dolog – hogy próbálja költségvetési pénz nélkül megvalósítani ezt a rendezvényt. Majd meglátjuk. Bízunk benne, hogy a nyert pénz és a vállalkozók által adott pénz elég lesz erre. Polgármester úrral régebben beszéltek erről, hogy a színpad bérlése is költség, akkor azt kérdezte, hogy a mi színpadunk nem jó erre? Polgármester úr megígérte, utána néz, hol van a mi színpadunk, erre kérné most a választ.

Dr. Selmeczy Géza

Ezt a kulturális rendezvényt mindenképpen meg kell rendezni, a szúnyogokat csak azért vetette fel, mert ez megkeserítené az estét. Mind a kettő kellene a rendezvény is és a szúnyogirtás is.

Szilágyi László

Természetes, hogy a vállalkozókat felkérték szponzorálásra, de meg lehetne próbálni a magánszemélyeket is bevonni. Szúnyogirtás mellett ő is ott van.

Mocsári Kálmán

Hány hektáron irtjuk a szúnyogokat?

Kass István

Kettőszáz hektárra van szerződésünk, a belterület 303 hektár plusz a zártkert 90 hektár ez már 400 ha, s amit irtani kellene külterület önmagában 300 hektár. Amennyiben egy tisztességes szúnyogirtást szeretnénk végrehajtani, kb. 800 ha.

Dr. Gyuricza Miklós

A szúnyogirtásnak csak akkor van értelme, ha minden település együtt írta, de Tiszavárkony és Vezenseny elzárkózott, Szolnok először azt mondta, hogy nem, majd két nap múlva csak volt egy szúnyogirtás. GPS-es adatokat is lekért, de belekötni nem tudott. Nem tudjuk most még megmondani, kell-e még egy szúnyogirtás.

Egész nyáron tárgyalt és próbált pénzt szerezni a rendezvényre. Vass Lajos úr idehozza a világhírű Honvéd Táncegyüttest ingyen, csak az ellátásukat kell finanszírozni. Magánszemély szponzorálására tehetünk kísérletet, feladunk egy hirdetést a kábel TV-ben.

Báti úrnak válaszolja, utána nézett a színpadnak, megkérdezte a műszakot, van, illetve volt színpada Tószegnek. Sokáig kölcsön volt adva a motorosoknak, a műszak még most is abban a hitben volt, s mikor a motorosokat megkérdeztük Kass István csoportvezetővel szembesültünk azzal a ténnyel, már nincs a motorosoknál. Ennek az lehet az oka, hogy a színpad pontos helyét nem tudják, mivel ezt egy felajánlásként kapta az önkormányzat a milleneumi ünnepekre. Mezőgép készítette a színpadot felajánlásként, nem lett leltárba véve, nem került bele az önkormányzati vagyona papír szerint. A motorosoktól szó szerint a következő választ kapta arra a kérdésre, hol a színpad: „Papp István polgármester úr neki ajándékozta Körösetétlennek”, nincs színpada az önkormányzatnak. Ezért kell, most bérelnünk. Megkérdezték Körösetétlent, valóban ott van a színpad, fel kellett újítani a színpadot. Próbáltuk volna kölcsönkérni a színpadunkat, de körbeépítették, nem lehet szétszedni. Ez azért

fontos, mert könnyebb lett volna a helyzet, ha mi költünk rá és van egy színpadunk. Így most máshonnan kell szerezni, bruttó 200 eFt-os ajánlatunk van.

Báti László

Csak egy kiegészítést szeretne tenni, a Mezőgép följajánlásba készítette el, de az anyagot mi vettük meg hozzá.

Dr. Gyuricza Miklós

Erre nem tud mit mondani, azt tudja, hogy az önkormányzatnál nincs nyoma papíron, hogy van-e színpadunk.

A napirendi ponttal kapcsolatosan több kérdés, észrevétel nem érkezett, polgármester úr arra kér egy szavazást, hogy az előzőekben elhangzottakkal egyetértenek-e a Tisztelt képviselők, tartsanak-e Falunapot?!

Jelenlévők 10 fő igen szavazattal, 1 fő tartózkodással meghozzák az alábbi határozatot:

216/2008. /IX.03./ sz. önkormányzati határozat

Falunapi rendezvény megtartásáról

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2008. szeptember 27-én falunapi rendezvény megtartására kerüljön sor.

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete felhatalmazza dr. Gyuricza Miklós polgármestert az ezzel kapcsolatos intézkedések megtételére.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Polgármesteri Hivatal, Jegyző, H.
é r t e s ü l n e k.

12. N a p i r e n d:

Írott média létrehozásáról döntés

Dr. Gyuricza Miklós

Magánfelajánlasként a Jegyzőnővel egy külön számlára minden hónapban befizetik a felajánlott összeget. Ez a befizetés a költségvetés részévé válik. Az újság Tószeg község Önkormányzatának hivatalos lapja lenne, mindenképpen

szeretné kikérni a testület döntését a lap indításáról. Két ajánlatot hozott a Képviselő-testület felé. Egy rákóczi falvai ajánlat van itt, hosszú évek óta ők adják ki a Rákóczi falva Lapját, a másik pedig Nádházi Sándor ajánlata. Kéri, döntsék el, szakmai, költség, személyi figyelembe vételével, melyiket választják. Ismerteti az ajánlatokat. *(Az ajánlatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

Nádházi Sándor mellett az szól, hogy a Tószeg Tükör kiadványt szerette a lakosság. Egy számot 235 eFt-ból javasol megjelentetni, 20 oldalas lap szám 4 oldal reklám. Korábbi stuktúrájának megfelelően tette az ajánlatát, a reklám bevétel az övé. A Market Grafit Bt. ajánlata 180 eFt, viszont ebben csak 12 írott oldal van, minden további reklám ellen nem zárkoznak el, a bevételre nem tartanak igényt. ők úgy gondolják, mivel nincs helyismeretük, szeretnének alkalmazni egy helyi alkalmazottat, övé lenne a befolyt összeg. A többit visszaforgatnák. Sándor ajánlatában Tószeg Község Önkormányzata adja ki a lapot, felelős: a mindenkori polgármester –ez egy sajtó eljárásnál fontos. A Market Kiadónál Papp Imre a felelős szerkesztő, egy szerződéskötés születne, az önkormányzat megbízásából adná ki a lapot. Ez a két ajánlat röviden. Sándor mellett az szól, hogy hosszú éveken át írta a lapot, a lakosság megszerette a Tószeg Tükör kiadványt. A másik ajánlat mellett pedig az szól, hogy olcsóbb. Kéri a véleményeket, javaslatokat, kérdés?

Smidéliusz Ernő

A Market Bt. ajánlatánál a 180 eFt-ban nem szerepel a cikkek megírásának költsége?

Dr. Gyuricza Miklós

A Market Bt. az önkormányzattól legalább 4 oldalas anyagot kér. Rákóczi falván ez a gyakorlat.

Smidéliusz Ernő

Tehát, ha a Market Bt-t választja a képviselő-testület, arra fel kell készülni, hogy további problémák lesznek, meg kell írni a cikket valakivel.

Dr. Gyuricza Miklós

Igen, ez inkább egy tájékoztató jellegű lenne, nem pedig folyóirat. Viszont mindkét esetben azt szeretné, ha a hivatalos önkormányzati híreket mi adnánk ki. Azért kért két ajánlatot, hogy könnyebb legyen dönteni.

Szilágyi László

Nádházi Sándor mellett tenné le a voksát. A Tószeg Tükör mindig objektív volt, tószegi is, jobban helyben van.

Báti László

A két ajánlatot összehasonlítva, ha levesszük a Nádházi ajánlatából az 50 eFt-ot, akkor 185 eFt marad a 20 oldalra, míg a másikonál 185 eFt a 12 oldalra. Tehát, ha ebből közelíti meg, a Sándoré a kedvezőbb. Itt először is azt kell eldönteni, hogy milyen lapot szeretnénk, a fentiek nélkül, s akkor már rögtön tudjuk, melyiket kell választani. A rákóczi falvai újságíró nem újságot akar írni, hanem közölni az önkormányzati rendeleteket, iskolában mi a helyzet, stb. bizonyára ez lenne a jobb, ha mint a régi időkben, félnénk a kritikától. Amennyiben – hogy mennyire objektív volt, vagy szubjektív, mindig az adott szemszögből nézve döntendő el – azt a régi formát akarjuk, mindenképpen a Nádházi mellett kellene dönteni. Neki szimpatikusabb a Nádházi féle irányvonal, azzal a kiegészítéssel, hogy lehet finomítani, kérhetünk több közérdekű információ közlését és kevesebb olyan cikket, aminek éle van, de úgy gondolja, a lakosok inkább a Nádházi féle újságot kedvelnék. A képviselő-testületnek és polgármester úrnak olyan kapcsolatot kell kialakítania, hogy legkisebb legyen a súrlódás, úgy gondolja, nincsenek olyan jellegű problémák, mint voltak régebben, ő mindenképpen a Nádházi ajánlatára fog szavazni és ezt ajánlja a testület felé is.

Dr. Gyuricza Miklós

Semmi problémája Nádházi Sándorral, nincsen köztük súrlódás, hasonlóan gondolkodnak a lakosság tájékoztatásával kapcsolatosan. A napirenddel kapcsolatosan több kérdés, észrevétel nem érkezett, először Nádházi Sándor ajánlatát szavaztatja meg, melyet a jelenlévő képviselők 10 fő igen szavazattal, 1 fő tartózkodása mellett elfogadnak és meghozzák az alábbi határozatot:

217/2008. /IX.03./ sz. önkormányzati határozat

Tószeg Tükör című újság megjelentetéséről

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete úgy határoz, hogy ismételten elindítja a Tószeg Tükör című újságot.

A kiadvány megjelentetésére Nádházi Sándor újságíró javaslatát fogadta el.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben

2./ Nádházi Sándor, Tószeg,
Munkásőr út 9.

3./ Polgármesteri Hivatal, Jegyző, H.
é r t e s ü l n e k.

13. N a p i r e n d: A Polgármesteri Hivatal állományába tartozó létszámleépítésre vonatkozó döntés megerősítése

Dr. Gyuricza Miklós

A Polgármesteri Hivatal állományába tartozó ügykezelői munkakör megszüntetésre kerül, - pályázatot nyújtunk be, a kifizetésre kerülő illetményre vonatkozóan – ezzel kapcsolatosan két formai döntést kell meghozni. A költségvetési rendeletet módosítani a létszám változása miatt, valamint egy határozatot hozni a létszámleépítés megerősítésére. Kérdés, észrevétel?

A napirenddel kapcsolatosan kérdés, észrevétel nem érkezett, először a rendelet-tervezetet bocsátja szavazásra, melyet a jelenlévő képviselők 11 fő igen szavazattal elfogadnak és megalkotják a **21/2008. (IX. 4.) KR rendeletet Tószeg község Önkormányzata 2008. évi költségvetésének módosítására.**

Polgármester úr a határozati javaslatot szavaztatja meg, melyet a jelenlévő képviselők 11 fő igen szavazattal elfogadnak és meghozzák az alábbi határozatot:

218/2008. (IX. 3.) önkormányzati határozat

A Polgármesteri Hivatal állományába tartozó létszámleépítésre vonatkozó döntés megerősítése.

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete, - a 21/2008. (IX. 3.) KR rendeletében a 2008. évi költségvetés módosításával – döntött arról, hogy a Polgármesteri Hivatal létszámát 1 fővel csökkenti.

Az önkormányzatunknál foglalkoztatottak összlétszáma a 1/2007. (II. 16.) költségvetési rendeletben meghatározott 113 főről – 112 főre csökken, végleges álláshely megszüntetésével, melyre állami támogatást igényelünk.

A képviselő-testület határoz arról, hogy az önkormányzat költségvetési szerveinél a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új

álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál az érintett munkavállalók – munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélkül – foglalkoztatására nincs lehetőség.

Erről: 1./ Képviselő-testület tagjai, H.
2./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Csop. H.
3./ Magyar Államkincstár, Szolnok Liget út 6.
értesül.

A nyilvános ülés végéhez értek, megköszöni a vendégek, és a televíziónézők figyelmét, és a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 12.§ /4/ bekezdésének a., pontjára történő hivatkozással zárt ülést rendel el.

k.m.f.

Dr. Gyuricza Miklós
polgármester

Hasznosné dr. Nagy Ágnes
jegyző

Báti László
jegyzőkönyv hitelesítő