

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

## **Tószeg község önkormányzati képviselő-testületének 2008. április 23-i ülése jegyzőkönyvéből**

### M U T A T Ó

#### Tárgy:

#### Hatsz.:

- 1./ A 2007. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendelet. 7/2008./IV.24./ KR.rend.
- 2./ A 2007.évi fel nem használt pénzmaradvány elfogadásáról szóló rendelet. 8/2008./IV.24./ KR.rend.
- 3./ Folyószámla hitel felvétele. 61/2008./IV.23./
- 4./ A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása 9/2008./IV.24./ KR.rend.
- 5./ Smidéliusz Ernő képviselő megválasztása a Pénzügyi Bizottságba. 62/2008./IV.23./
- 6./ Tószeg község szociális ellátási és szolgáltatási rendjéről szóló rendelet megalkotása. 10/2008./IV.24./ KR.rend.
- 7./ A gyermekvédelem helyi szabályozásáról szóló rendelet módosítása. 11/2008./IV.24./ KR.rend.
- 8./ Beszámoló a 2007. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról. 63/2008./IV.23./
- 9./ A Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Alapító Okiratának és Társulási Megállapodásának módosítása. 64/2008./IV.23./
- 10./ Területrendezéshez tulajdonosi hozzájárulás Tó-Társulat Kft. kérelmére. 65/2008./IV.23./

- |   |                  |
|---|------------------|
| 11./ A tószegi 1609/2 hrsz-ú földrészlet használatba adása.                                       | 66/2008./IV.23./ |
| 12./ Az I. és II. HOSZ kérelmének támogatása.   | 67/2008./IV.23./ |
| 13./ Törökszentmiklósi Kézilabda Egyesület támogatási kérelmének elutasítása.                     | 68/2008./IV.23./ |
| 14./ Családi Nap megrendezésének támogatása.  | 69/2008./IV.23./ |
| 15./ Falugyűlés összehívásáról döntés.  | 70/2008./IV.23./ |
| 16./ A tószegi 722/2 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolása.  | 71/2008./IV.23./ |
| 17./ A tószegi 265 hrsz-ú területen 60 m <sup>2</sup> terület bérbeadása Szilágyi László részére. | 72/2008./IV.23./ |
| 18./ A Tiszavirág Sporthorgász Egyesület kérelmének támogatása.                                   | 73/2008./IV.23./ |
| 19./ A Polgármesteri Hivatal komplex átvilágításáról készült vizsgálati jelentés elfogadása.      | 74/2008./II.23./ |

## **J e g y z ő k ö n y v**

**Készült:** Tószeg község önkormányzati képviselő-testületének 2008. április 23-i soron következő testületi üléséről.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal tanácskozó terme, Tószeg, Rákóczi út 37. sz.

**Jelen vannak:**

Dr. Gyuricza Miklós polgármester  
Báti László  
Dr. Bedekovics László  
Buczko Endre  
Csizmás Gusztáv  
Csutárné Szabó Andrea  
Mocsári Kálmán  
Smidéliusz Ernő  
Szilágyi László

**Távolmaradását bejelentette:** Dr. Berente Andrea alpolgármester  
Lifka József  
Dr. Selmeczy Géza képviselők

**Az ülésen jelen volt:**

Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző  
Dr. Czifra Károly az önkormányzat jogi képviselője  
Dr. Urbán Mária Tószeg Község Díszpolgára  
Pintér Sándorné vezető óvónő  
Hornyik Ferencné Általános iskola gazdasági vezetője  
Sindáné Hatvani Edit pénzügyi csoportvezető  
Küri Erzsébet igazgatási csoportvezető  
Szilvási Sándor műszaki csoport főelőadója  
Kertész Lajos Tószeg TV szerkesztője, és munkatársai

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Köszönti a jelenlévőket. Bejelenti, hogy alpolgármester asszony, valamint Lifka, és Selmeczy képviselők jelezték távolmaradásukat. Megállapítja, hogy 9 képviselő van jelen, tehát az ülés határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Szilágyi László képviselőt megválasztani. Javaslatával a képviselő testület 8 igen szavazattal, 1 fő tartózkodás mellett egyetért.

A Szervezeti és Működési Szabályzat előírásainak megfelelően egy képviselőtől érkezett interpelláció, Smidéliusz Ernő képviselő úrtól.

Megkéri tehát Smidéliusz Ernő képviselő urat, hogy ismertesse az interpellációját.

### **Smidéliusz Ernő**

Képviselő úr felolvassa az írásban benyújtott interpellációját, amely az alábbi:

„ A Római Katolikus Egyházközösség tagjai részéről kerestek meg azzal a kérdéssel, hogy mit tudok annak okairól, hogy Polgármester Úr megtagadta tőlük a művelődési ház templombúcsú napján történő rendelkezésükre bocsátását.

Elmondásuk szerint Plébános Úr egy vasárnapi szentmise alkalmával arról tájékoztatta a hívőket, hogy levélben fordult Önhöz, melyben kérte, hogy a templombúcsúra autóbusszokkal érkező vidéki vendégeiket ebben az évben is hadd láthassák vendégül a művelődési házban, ahogyan az korábban is mindig történt.

Ám Ön ennek lehetőségétől elzárkózott, és nem nyújtott segítséget a Római Katolikus Egyházközösségnek.

A hívők azonban arról nem kaptak tájékoztatást Plébános Úrtól, hogy miért döntött így polgármester úr.

Kérem Polgármester Urat, szíveskedjen tájékoztatni a történetekről, s arról, hogy miért nem nyújtott segítséget a Római Katolikus Egyházközösségnek a probléma megoldásában. „

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Polgármester úr tájékoztatja a jelenlévőket, hogy Széles atya 2008. március 31-i keltezéssel valóban eljuttatott egy levelet hozzá, amelyre ő 2008. április 1-i dátummal válaszolt is.

A válasz a következő volt:

„Búcsú hétvégéjén önkormányzati szervezésben ( kihasználva a búcsú nagy nyilvánosságát ) egyéb teljes hétvégén át tartó kulturális programok megtartását is tervezzük. Ez a kezdeményezés azonban az időbeli távolság miatt egyelőre még csak ötlet szinten rajzolódott ki, így azt, hogy hol és milyen programok megtartására kerül majd sor pontosan nem tudom megmondani. Ezen programok egyik lehetséges helyszínként merült fel a művelődési ház, így felelősen búcsú vasárnapra nem tudom a művelődési házat az Önök rendelkezésére ígérni.

Áthidaló megoldásként javaslom, hogy vegye fel a kapcsolatot Molnárné dr. Szabó Julianna asszonnyal, hogy lehetőség nyílna-e a vendégeik SZSZK épületében történő megvendéglésére. „

A válaszlevélből is kiderül, hogy nem zárkózott el a segítségtől, sőt még alternatív megoldást is ajánlott Széles atyának. Korábbi években is volt már erre példa, hogy az SZSZK-ban történt a vendéglátás.

Már közvetlenül megválasztása után felvette a kapcsolatot a Könyvtár igazgatójával és kérte, hogy búcsú hétvégéjén, - pénteken, szombaton, és vasárnap, - foglalja le a művelődési házat. Tehát ez még a megválasztása előtt történt. Azzal a szándékkal kérte, hogy ebben az időpontban szeretne valamilyen kulturális rendezvényt megvalósítani, kihasználva a búcsú nagy nyilvánosságát is. Ez még ötlet szintjén rajzolódott csak ki, ezért nem tud róla még a képviselő-testület sem. Természetesen ennek lesz majd pénzügyi vonzata is, de próbálja ezt a lehető legolcsóbban megvalósítani. Ami már ötlet szinten felmerült, pénteken komolyzenei koncert megrendezésére kerülne sor, szombaton a szüreti multság hagyományainak felelevenítése lovas felvonulással, és az iskolás gyerekek bevonásával, este pedig szüreti bállal záródhatna a nap a Tószegi Tanulóifjúság javára. Egyelőre ezekben gondolkodik, természetesen ez még egyeztetést igényel. Ígérni konkrétan még semmit nem tud, de természetesen ha akkor éppen szabad lesz a művelődési ház amikor a római katolikus egyházközségnek szüksége lenne rá, akkor természetesen a rendelkezésükre lesz bocsátva.

Nem mondta eddig sem, hogy nem, csak azt mondta, hogy az idő távlatában felelősen nem tud most ígéretet tenni, és ezért javasolta az SZSZK épületét.

Nem tudja, hogy plébános úr milyen tájékoztatást adott a hívőknek a vasárnapi szentmisén, de amennyiben a tájékoztatás valóban úgy zajlott ahogyan az az interpellációban szerepelt, akkor azt kell hogy mondja, hogy plébános úr nem a tényeknek megfelelően tájékoztatta a hívőket.

Megkérdezi Smidéliusz képviselőtől, hogy a választ elfogadja-e?

Smidéliusz Ernő képviselő úr a választ elfogadja.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Megkérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy az interpellációra adott választ elfogadják-e?

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 fő tartózkodás mellett az interpellációra adott választ elfogadja.

Polgármester úr lehetőséget ad a közérdekű kérdések felvetésére.

**Szilágyi László**

A Muskátli úti lakosok kérelmét tolmácsolja, akik azt kérdezik, hogy mikorra tervezhető a járda megépítése, illetve ha lenne rá fedezet, akkor a másik oldalon is meg lehetne-e csinálni a járdát?

Szeretné kérni továbbá, hogy az általa benyújtott kérelmet, a képviselő-testület a nyílt ülésen tárgyalja.

**Dr. Gyuricza Miklós**

A napirendek elfogadásánál akarta javasolni a cserét. Köszöni, hogy képviselő úr jelezte ezt.

A Muskátli úti járdaépítésre a költségvetési terv javaslatban 1.400 ezer forint szerepelt áfával együtt. A településfejlesztési bizottság módosító javaslattal élt, és ezt az összeget lecsökkentette, a képviselő-testület így fogadta el 950 ezer forintos bruttó összeggel. Ebből kell a járdaépítést csökkentett kivitelezéssel, - tehát az eredetinel rövidebb szakaszon - megvalósítani, illetve ebből lett megvalósítva az orvosi rendelő udvarán a kővel leszórt parkoló, ami kb. 200 ezer forintos költséget jelentett. Tehát jelenleg kb. 750 ezer forint áll rendelkezésre a Muskátli úti járda megépítéséhez. A műszaki csoport előzetesen felmérte a járdaépítés költségeit, kizárólag anyagköltséggel számoltak, ugyanis szintén a településfejlesztési bizottság ülésén hangzott el, hogy társadalmi munkában kerülne sor a járdaépítésre – ekkor talán munkadíjra nem kellene sokat fordítani. Így kb. 500 ezer forintból meg lehetne építeni - hangsúlyozza társadalmi munkával – a csökkentett szakaszt. Így még marad kb. 200 ezer forint. El lehetne dönteni, hogy ezt az összeget felhasználjuk máshol, vagy esetleg bővítjük a megépítendő járdaszakaszt.

Konkrét válasza tehát képviselő úr részére az, hogy a hivatal műszaki csoportja startra kész. Az indulás azon múlik, hogy a társadalmi munkát mikorra tudják megszervezni Szilágyi képviselő úrék.

Megkérdezi Szilágyi képviselő úrtól, hogy a választ elfogadja-e?

**Szilágyi László**

Igen elfogadja a választ.

**Dr. Gyuricza Miklós**

Javasolja a napirendek elfogadását. Tájékoztatja a képviselőket, hogy módosításokra kerül sor. Plusz napirendként kerül felvételre a Tiszavirág

Sporthorgász Egyesület kérelme. Javasolja, továbbá, hogy a zárt ülés 5. napirendi pontját helyezték át a nyilvános ülésre

Szilágyi László képviselő úr kérelmét, ami a zárt ülés 4. napirendi pontja lett volna, szintén kéri áthelyezni a nyílt ülésre.

A nyílt ülés napirendi pontja, tehát a következőkkel egészül ki.

15. napirend: 722/2 hrsz-ú terület övezeti besorolása

16. napirend: Szilágyi László képviselő úr kérelme

17. napirend: Tiszavirág Sporthorgász Egyesület kérelme

18. napirend: A Hexaker Kft tájékoztatója a Polgármesteri Hivatal komplex átvilágításával kapcsolatban.

Megjegyzi, hogy a Hexaker kft. által készített anyagot azért javasolja áttenni a nyílt ülésre, mert ugyan a meghívóban is megjegyzésre került, hogy az anyag később kerül postázásra, ez azért volt így mert csak ezen a héten hétfőn érkezett meg a vizsgálati jelentés, és amikor a testületi anyag postázása történt – múlt pénteken – akkor még nem volt ismeretes, hogy az összeállított anyagban lesznek-e esetlegesen személyiségi jogokat érintő megállapítások, ezért javasolta akkor ezt a napirendet zárt ülésen tárgyalni.

Az anyag áttanulmányozása után kiderült, hogy semmiféle személyiségi jogot érintő megállapítást nem tartalmaz, ezért nyugodtan lehet nyílt ülésen tárgyalni, ezért javasolja, most a napirend cserét.

A zárt ülésen kellene tárgyalni a Vodafone kérelmét, ami a mai napon érkezett a hivatalba. Kéri az anyag bizalmasan kezelését üzleti titokra hivatkozva, ezért javasolja a zárt ülésen történő tárgyalást.

Lehetőséget ad a napirendek cseréjével kapcsolatos vélemények elmondására.

### **Báti László**

A Közigazgatási Hivatal a vizsgálati jelentésében kifogásolta, hogy rengeteg zárt ülést tart a képviselő-testület. Úgy gondolja, hogy a zárt ülés 6. napirendi pontja is indokolatlan. Arról van szó, hogy egy telektulajdonos a kerítését nem jó helyre tette. Nem érti, ez miért zárt ülés.

Azt sem érti, hogy a Tiszamenti Airvac Kft, és a Tószeg Kom Kft. ügye az miért zárt ülés. Javasolja, hogy ezt a három napirendet még vegyék ki a zárt ülés napirendjei közül, és tárgyalják a nyílt ülésen. Nem hiszi, hogy bármelyik ügyben titkolózni kellene, ezek sem személyeket nem érintenek, sem üzleti titkot.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

A két kft. ügye jogszabály értelmében kötelezően zárt ülésen tárgyalandó. Itt nem az önkormányzati törvényt kell alapul venni, hanem a gazdasági társaságokról szóló törvényt. Ez egy sajátos jogi helyzetet teremt. Ezen két előterjesztés vonatkozásában az önkormányzat képviselő-testülete taggyűlésként ülésezik, mint tulajdonos.

Tehát ezeket az előterjesztéseket jogszerűen nem lehet nyilvános ülésen tárgyalni, csak zárt ülésen.

A 6. napirendi pont – tehát a tószegi 663/22 és 663/14 hrsz-ú ingatlanok közös telekhatárának eredeti birtokállapot helyreállításáról szóló előterjesztést amennyiben a képviselő-testület úgy ítéli meg, hogy ezt nyílt ülésen tárgyalják, ennek nincs akadálya, de azért gondolta zárt ülésen tárgyalni, mert egy birtokvédelmi eljárás megindításáról lesz szó. A Polgári Törvénykönyv előírásai alapján, mivel egy éven túli birtokállapot helyreállításáról van szó, ez kizárólag bírósági hatáskörbe tartozik. Tehát ebből egy peres eljárás fog elindulni, és, véleménye szerint egy peres eljárásról szóló döntés meghozatalát, nem biztos, hogy célszerű a televízióknak közvetíteni. Tekintettel arra, hogy az ellenérdekű fél juthat olyan információk birtokába, amely információkat esetleg ránk nézve kedvezőtlenül befolyásolva tudja felhasználni a Bíróság előtt. Itt a képviselő-testületnek mérlegelni kell, de az önkormányzat érdekeit szem előtt tartva úgy gondolja, hogy ezt a napirendet zárt ülésen kell tárgyalni.

Mielőtt a napirendet elfogadnák erről majd külön kér egy szavazást.

Megkérdezi Báti képviselőtől, hogy a választ elfogadja-e.

### **Báti László**

Igen a választ elfogadja.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Először Báti képviselő úr módosító javaslatát szavaztatja meg.

Ki ért egyet azzal, hogy a zárt ülés 6. napirendjét ne a zárt ülésen, hanem a nyílt ülésen tárgyalják.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elutasította, tehát a napirendet a képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

Szavazásra bocsátja az általa tett módosító javaslatokat, és a képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadta el a napirendeket:

**1./ A 2007.évi költségvetés végrehajtásának értékelése.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

**2./ A 2007. évi fel nem használt pénzmaradvány felosztása.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

**3./ Határozati javaslat likvid hitel felvételére.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

**4./ A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

**5./ Tószeg község szociális ellátási és szolgáltatási rendjéről szóló rendelet megalkotása.**

Előterjesztő: Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző

**6./ A gyermekvédelem helyi szabályozásáról szóló rendelet módosítása.**

Előterjesztő: Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző

**7./ Beszámoló a 2007. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról.**

Előterjesztő: Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző

**8./ A Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának, és Alapító okiratának módosítása.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

**9./ Területrendezéshez tulajdonosi hozzájárulás a TÓ- TÁRSULAT Kft. kérelmére.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

**10./ A tószegi 1609/2 hrsz-ú földrészlet használatba adása.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

**11./ Az I. és II. Háziiorvosi Szolgálat kérelme.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

**12./ Kérelem a Törökszentmiklósi Kézilabda Egyesület támogatására.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós

**13./ Kérelem Családi Nap megrendezéséhez.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

**14./ Határozati javaslat Falugyűlés összehívására.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

**15./ A tószegi 722/2 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolása.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

**16./ Kérelem a 265 Hrsz-ú 60 m<sup>2</sup> terület bérletével kapcsolatban.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

**17./ Tiszavirág Horgász Egyesület kérelmének megtárgyalása.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

**18./ HEXAKER Kft. tájékoztatója a Polgármesteri Hivatal komplex átvilágításával kapcsolatban.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

*III. Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről.*

**Z á r t Ü l é s :**

**1./ Tájékoztató a Tiszamenti AIRVAC Kft. pénzügyi helyzetéről.**



az összeg többletbevételként jelentkezett a költségvetésben. Valamint 9.600 ezer forint egyszeri bérleti díj megfizetése került a költségvetésbe, ugyancsak a Remondistól. Jelentős, ugyancsak előre nem tervezett bevétel volt az iparüzési adó tényleges alakulása, 45 Millió forintos bevételt tervezett az önkormányzat 2007-évben, ezzel szemben a tényleges teljesítés 76.418 ezer forint volt. Lezárult a szennyvízberuházás körüli elszámolási vita is. Jogerőre emelkedett az a bírósági ítélet, amely következtében Tiszavárkony inkasszó útján kamataival együtt rendezte a tartozását, amely 18.680 ezer forint előre nem tervezett többletbevételt jelentett 2007. évben.

2007-ben a korábbi évekhez hasonlóan az önkormányzat működési hitelfelvételre kényszerült. 92.700 ezer forint likvid hitel, és 12 Millió forint munkabérhitel felvételére került sor, összesen 104.700 ezer forint összegben. Ehhez képest, 2007. 12.31-én a záró állomány 68.065 ezer forint volt. Sajnos 2008-ban újra 104 millió Ft hitelt kellett tervezni, mert pl. az iskola finanszírozási igénye az előző évhez képest közel 40 millió Ft-tal nőtt.

Fontos megjegyezni, hogy a 2007.évi nyitópénzkészletben szerepelt 2006. évről áthúzódóan az az 50.501 ezer forintos Vis maior állami támogatási keret, amelyet az ár és belvízkárok helyreállítására fordított az önkormányzat.

Kiadási oldalon az eredeti előirányzat 633.589 ezer forintra lett tervezve, ehhez képest a tényleges teljesítés 735.290 ezer forint volt. 2007. évben a kiadási oldalon is megjelentek előre nem tervezett kiadások, amelyek befolyásolták a költségvetés alakulását. Ezek közül néhányat említ: A Vakond Kft-vel szemben fennállt tartozásunk Bírósági ítélet alapján jogerőre emelkedett, és a Vakond Kft. inkasszóval élt az önkormányzattal szemben a tartozás kiegyenlítése miatt, illetve annak a késedelmi kamataira is. Ez a kamat nem volt tervezve, és ez 2.642 ezer forint előre nem látott kiadást jelentett. Ugyancsak a Vakond Kft. üzletrész vásárlásával kapcsolatos késedelmi kamat is kb. 1 Millió forintos többletkiadást jelentett. A szennyvízberuházás áfájával kapcsolatban is keletkezett többletkiadás, ez 2.839 ezer forint plusz kiadást keletkeztetett.

Szintén áfával kapcsolatos volt a 140 Millió forintos ügy, ami a Tiszavárkonyal történő elszámolás során keletkezett. Ennek késedelmi pótlékát 4.960 ezer forintot illetve a tőketartozásból 2.112 ezer forintot emelt le az APEH. Azóta ez a dolog megoldódott, Tiszavárkony befogadta a számlát az ezzel kapcsolatos dokumentumok Tiszavárkony polgármestere részéről is aláírásra kerültek. Jelen pillanatban nullás adóigazolással rendelkezik az önkormányzatunk, tehát nincs adótartozása az önkormányzatnak. A céltartalék ami fejlesztési célokat szolgálna, 2007. évben arra lett felhasználva, hogy az általános iskola évközben 3.600 ezer forint pótf finanszírozást kért és kapott, hogy az előző évi szállítói tartozásait ki tudja fizetni. Ennek ellenére év végén még közel 5 Millió forint kiegyenlítetlen számlatartozása maradt, ami a 2008. évi költségvetésbe került betervezésre, mint áthúzódó kiadás. Ugyancsak a céltartalékból került felújításra a HOSZ I. és a HOSZ II. orvosi rendelői, 2.345 ezer forint összegben.

A hivatalban 2007-ben a költségvetésben 44 főben lett megállapítva a létszámkeret, ezzel szemben a tényleges teljesülés 39 fő volt. Az iskolában 60 fővel lett megállapítva, ezzel szemben 66 fő volt a tényleges létszámkeret, itt azonban nem történt túllépés, mert közben Vezsennyel társult az iskola és ez a társulás következtében keletkezett.

A könyvvizsgálói jelentésből kiemeli az összegzést amely így szól:

Az Önkormányzat az egyszerűsített éves beszámolót a számviteli törvényben, továbbá a vonatkozó kormányrendeletben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készítette el. Véleményük szerint az egyszerűsített éves beszámoló az Önkormányzat 2007. évi költségvetése teljesítéséről, a 2007. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről, valamint a működés eredményéről megbízható és valós képet ad.

Lehetőséget ad Mocsári Kálmánnak a pénzügyi bizottság elnökének, hogy a mai napon megtartott pénzügyi bizottsági ülésen elhangzottakat a testülettel ismertesse.

### **Mocsári Kálmán**

A Pénzügyi bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a 2007. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót. Javasolja továbbá, hogy a lehetőségekhez képest, a lehető legrövidebb időn belül dolgozzon ki egy hosszútávú - akár 5 éves koncepciót – ami lehetőséget teremt az önkormányzatnak arra, hogy a hitelállomány növekedését megállítsa, illetve csökkentse. Első lépésként a Falugyűlésen a jelenlegi helyzetet ismertesse, és a következőkben dolgozza ki az említett koncepciót, ami arra szolgálna, hogy a meglévő hitelállomány ne növekedjen.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Lehetőséget ad a kérdésekre, illetve a vélemények elmondására.

Kérdés, vélemény nincs a képviselők részéről.

Szavazásra bocsátja a 2007. évi költségvetésről készült beszámolót, egy pontosítással, hogy a beszámoló 7. oldalán szerepel a 12.042 forintos tétel, ami nem a kétpói szeméttelép beruházásával kapcsolatos támogatás, hanem a tiszavárkonyi tartozásnak a tőke része. Kéri ennek kijavítását, és ezzel a módosítással szavazásra bocsátja a beszámolót és a rendeletet és a képviselő-testület 9 igen szavazattal megalkotta **Tószeg község önkormányzatának 7/2008./IV.24./ sz. rendeletét a 2007. évi költségvetés végrehajtásáról.**

/ A rendelet szövszerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**2. Napirend:****A 2007. évi fel nem használt  
pénzmaradvány felosztása.****Dr. Gyuricza Miklós**

Az előterjesztésben látható, hogy a 2007. évről az önkormányzat pénzmaradványa 6.025. e forint volt. Ebből a pénzmaradványból kötelezettségekkel terhelt volt 4.068 e forint, valamint ennek a terhére került kifizetésre a sportegyesület 2007. évben igénybe nem vett támogatása. Ez 100 ezer forint volt. Illetve az előző testületi ülésen tárgyalta a testület a házi segítségnyújtással kapcsolatos normatíva visszafizetést, amely kamatokkal együtt 1.666. e forint terhet jelentett az önkormányzatnak. Ezt a forrást is ebből a pénzmaradványból tudtuk előteremteni. Így összesen 5.834 e forint a kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány. Szabad pénzmaradványa az önkormányzatnak 191. e forint maradt.

A rendelet tehát most arról szól, hogy ezt a 191 e forintot helyezzük bele a céltartalékba, és ezzel az összeggel növeljük meg a pályázati önerő összegét.

Teljes egészében normatíva elszámolások nem történtek meg, van még esély arra, hogy növeljük az önerő összegét.

Az előterjesztést tárgyalta a pénzügyi bizottság, megkéri elnök urat, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Mocsári Kálmán**

A pénzügyi bizottság a rendelettervezetet megtárgyalta és azt elfogadásra javasolta.

**Dr. Gyuricza Miklós**

Lehetőséget ad a kérdések feltevésére.

**Smidéliusz Ernő**

A 4.068 e forint kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány, ez mit takar.

**Dr. Gyuricza Miklós**

Szállítói tartozások. Megkéri a pénzügyi csoportvezetőt, hogy az ehhez szükséges anyagot készítse elő, és képviselő úr kérdését válaszolja meg.

Szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét, és a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 fő tartózkodás mellett megalkotta **Tószeg község**

**önkormányzatának 8/2008./IV.24./ számú rendeletét a 2007. évi fel nem használt pénzmaradványról.**

/ A rendelet szövszerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**3. N a p i r e n d:**

**Határozati javaslat likvid hitel felvételére.**

**Dr. Gyuricza Miklós**

Az önkormányzat már az előző években is likvid hitel felvételre kényszerült. Ez az év sem más, február 15-én az elfogadott költségvetésben beállításra került 92.700 e forint likvid hitel felvétele. A képviselő-testület egyhangúlag fogadta el a költségvetést, tehát a döntés már megszületett arról, hogy az önkormányzat a likvid hitelt felveszi. Azonban akkor a határozat nem született meg a hitel felvételére, mert a 2007. évi likvid hitel április 15-én járt le. Most kell újra benyújtani a hitelkérelmet, és ezért kell ezt a határozatot most meghozni, hogy a 2008. évi költségvetést az elfogadottnak megfelelően végre tudjuk hajtani, illetve biztosítani tudjuk az önkormányzat zavartalan működését.

Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel.

Képviselők részéről vélemény, észrevétel nem érkezett.

Polgármester úr szavazásra bocsátja a hitelkérelemmel kapcsolatos határozati javaslatot, és a képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**61/2008./IV.23./ sz. önkormányzati határozat**

**Folyószámlahitel igénybeviteléről**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete 92.700.000 Ft összegű folyószámlahitel felvételét határozta el a közszolgáltatási és államigazgatási feladatok folyamatos működtetéséhez.

A hitel visszafizetésének határideje:

2009. április 15.

A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a hitelt és járulékait a fejlesztési kiadásokat megelőzően a

költségvetés összeállításakor betervezi és jóváhagyja.

A képviselő-testület a hitel és járuléki visszafizetési kötelezettségeinek biztosítékaként az OTP Bank Nyrt. javára engedményezi a havonta érkező SZJA, valamint az időarányosan képződő helyi és gépjárműadó bevételeit a kölcsön és járuléki erejéig.

A képviselő-testület hozzájárul az 586 hrsz-ú ingatlanra az OTP Bank Nyrt. jelzálogjogának bejegyzéséhez 92.700.000.-Ft kölcsön és járuléki erejéig.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ Polgármesteri Hivatal pénzügyi csoportja Helyben  
3./ OTP Bank Nyrt. Szolnok, Szapáry út.

É r t e s ü l n e k.

#### **4. N a p i r e n d:**

#### **A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása.**

#### **Dr. Gyuricza Miklós**

Előzetesen kiküldésre került az írásbeli anyag, amelyhez az ülés előtt kiosztásra került egy újabb rendelet tervezet, amelyet alternatív megoldásként javasol. Nem a másikat helyettesíti, hanem egy másik javaslat.

Alapvetően az SzMSz módosítását a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevétele indokolja, amelyet az előző testületi ülésen tárgyalunk.

Az intézkedési tervben - amelyet határozattal fogadott el a képviselő-testület – április 30-i határidővel vállalt kötelezettséget arra, hogy módosítja az észrevételben foglaltaknak megfelelően az SzMSz-t. A módosítás fő oka tehát a Közigazgatási Hivatal által tett észrevétel, valamint a mindennapi működés során tapasztalt dolgok, így a polgármester személyében bekövetkezett változás, illetve korábban kiegészítésre került az egészségügyi bizottság Mocsári Kálmán képviselővel, és ez nem lett átvezetve az SzMSz-ben.

Az eredetileg kiküldött változatban arra tett javaslatot, hogy a képviselő-testület szüntesse meg az ügyrendi bizottságot. Azért javasolta ezt, mert a törvényességi észrevételben kritizálta az ügyrendi bizottság működését a Közigazgatási

Hivatal. Pontosan azt írták le, hogy az ügyrendi bizottság nem tölti be a neki szánt szerepét azáltal, hogy nem ülészik rendszeresen, nem véleményezte az elmúlt években a rendelet tervezeteket. Gyakorlatban az ügyrendi bizottság szavazatszámoló bizottságként működik a titkos szavazások alkalmával.

Két lehetőség van a képviselő-testület számára, vagy ezt a gyakorlatot folytatja tovább, akkor viszont nem indokolt fenntartani az ügyrendi bizottságot, ebben az esetben minden titkos szavazáskor egy eseti bizottságot kell felállítani, aki ezt a feladatot lebonyolítsa. Vagy továbbra is marad az ügyrendi bizottság, akkor viszont rendszeresen ülésznük kell, és minden rendelet tervezetét véleményezniük szükséges.

Az eredetileg kiküldött anyag úgy készült, hogy az ügyrendi bizottság megszüntetésre kerül, a pótlólag kiosztott pedig úgy, hogy marad az ügyrendi bizottság. Törvény alapján csak egy bizottság felállítása kötelező, ez a pénzügyi bizottság. A képviselő-testületnek jogában áll eldönteni, hogy maradjon az ügyrendi bizottság vagy ne.

Az SzMSz módosításához készült előterjesztés tartalmazza a többi módosítási javaslatot is amelyet röviden ismertet.

Lehetőséget ad a kérdések vélemények elmondására.

### **Smidéliusz Ernő**

Ha jól érti, akkor amennyiben az ügyrendi bizottság a jövőben megmarad, akkor minden rendeletet véleményeznie kell. Különben feleslegesen működik.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Törvénytörő, illetve SzMSz sértő módon működik. Nem tölti be a szerepét. Ez volt a lényege a törvényességi észrevételnek illetve a módosítási javaslatnak is. Ha megmarad az ügyrendi bizottság, akkor úgy kell működnie, ahogyan az az SzMSz-ben is szerepel.

### **Báti László**

Az ügyrendi bizottság ugyan nem szorul az ő védelmére, de talán a tagok maguktól nem tudják, hogy mikor kerül sor, vagy mikor kell egyes rendeleteket módosítani. Amikor szóltak az ügyrendi bizottságnak, akkor bizonyára jöttek, de ha nem is tudtak róla, akkor maguktól nem jöttek. Úgy gondolja, hogy a Közigazgatási Hivatal által tett törvényességi észrevételt ki kell javítani. Szerinte a második variációt kell elfogadni, igenis maradjon meg az ügyrendi bizottság ugyanebben az összetételben. Módosítsuk a 9.§ (2) bekezdését. Azért is ajánlja, hogy maradjon meg az ügyrendi bizottság, mert az SzMSz mellékletében fel van sorolva az ügyrendi bizottság feladata. Számos feladata

van, amit úgy gondolja, hogy nem lehet mellőzni amennyiben demokratikusan, és nyíltak akarjuk a munkát végezni. Összefoglalva azt javasolja, hogy az SZMSZ módosítására kerüljön sor a „B” variáció szerint, tehát maradjon meg az ügyrendi bizottság. Arra kéri a hivatal vezetését, hogy amennyiben olyan feladat van ami beleillik az ügyrendi bizottság feladataiba, akkor értesítse az ügyrendi bizottságot.

### **Csizmás Gusztáv**

Gondolja, hogy az ügyrendi bizottságot azért találták ki, hogy erre egy önkormányzatnál szükség van. Ahhoz, hogy működni tudjon, ahhoz igénybe kell venni a munkáját, és ha nem kap feladatot, akkor nincs miről tárgyalni. A mostani előterjesztést, is véleménye szerint tárgyalnia kellett volna az ügyrendi bizottságnak mielőtt a testület elé került. A további működését javasolja a bizottságnak, az tény, hogy eddig szavazatszámoló bizottságként működött az ügyrendi bizottság. Az sem kivitelezhető, hogy minden titkos szavazás előtt szavazatszámoló bizottságot alakítsanak. Ha amellett dönt a képviselő-testület, hogy maradjon meg az ügyrendi bizottság, akkor szerinte bővíteni kellene a létszámot, szerinte a három fő kevés. Javasolja, hogy Dr. Bedekovics László kerüljön a bizottságba megválasztásra.

### **Csutárné Szabó Andrea**

Az egészségügyi bizottságnál nagyon jól kialakult az a rendszer, hogy minden hónap első szerdáján üléseznek. Talán az ügyrendi bizottságnak is ki kellene jelölni egy napot, egyeztetni kellene jegyző asszonnyal, polgármester úrral, hogy melyek azok a témák, amelyeket meg kell tárgyalni.

### **Mocsári Kálmán**

Szerinte nem kellene bonyolítani a munkánkat azzal, hogy előtte és utána is véleményezzük a rendeleteket. A testületi ülésen minden képviselő itt van, látja a rendeleteket. Neki az a megoldás a szimpatikusabb, ha nem lenne ügyrendi bizottság. A bizottság tagjai dolgozhatnak másik bizottságban is. A tegnapi pénzügyi bizottság is döntésképtelen volt, mert a hat főből hárman voltak jelen. Az a véleménye, hogy ne bonyolítsuk túl a munkánkat.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Az ügyrendi bizottságnak az SZMSZ értelmében számos feladata lenne, amely feladatait eddig nem látta el. Nem tudja, hogy ez miért történt így, a Közigazgatási Hivatal észrevétele azonban jogos észrevétel volt, és ennek feloldására született az az egyik alternatíva, hogy vagy megszüntetésre kerül a

bizottság, a másik pedig, hogy rendszeresen ülésezzen, és akkor lássa el a feladatait. Csatlakozik Mocsári képviselőhöz, hogy amennyiben kötelezzük magunkat valamely bizottság létrehozására, és működtetésére, akkor kéri, hogy a képviselőtársak lássák el a feladataikat, és vegyenek részt a bizottsági üléseken, és ne fulladjon határozatképtelenségbe egy bizottsági ülés. Ha az ügyrendi bizottságot elkezdjük működtetni, és betartjuk azokat az előírásokat, hogy csak akkor kerülhet a testület elé rendelet, ha azt a bizottság előzetesen véleményezte, de nem tudjuk összehívni a bizottságot, mert mondjuk határozatképtelen lesz, akkor nem tudjuk azokat a rendeleteket elfogadni. Nincs ellene annak, hogy megmaradjon a bizottság, a képviselő-testület dönt. Megjegyzi azonban, hogy a bizottság összehívása nem a jegyző feladata, hanem a bizottság elnökének a feladata. Valóban úgy van, ahogy Csutárné mondta, mert ő rendszeresen tartja a kapcsolatot a hivatallal, többször bejön, érdeklődik tartja a kapcsolatot a hivatal dolgozóival. Ugyanezt tudja mondani Mocsári képviselő úrról is. A testületi anyag mindig kiküldésre kerül pénteken, tehát akkor már látható, hogy lesz-e rendelet a napirendek között, és még hétfőn sem késő összehívni a bizottságot, ahhoz, hogy szerdán dönteni tudjon a képviselő-testület.

### **Csizmás Gusztáv**

Az ügyrendi bizottság nem tudja előre, hogy esetleg a testületi ülés anyagában van-e olyan előterjesztés amit meg kell, hogy tárgyaljon. Azért kellene egy kölcsönös együttműködés, hogy a bizottság tudja, hogy mi az amit tárgyalni szükséges.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Jegyző asszony nevében nem akar nyilatkozni, de biztos abban, hogy amennyiben az ügyrendi bizottság megmarad jegyző asszony együtt fog működni.

### **Hasznosné dr. Nagy Ágnes**

Úgy gondolja, hogy eddig is együtt működött minden bizottsággal amennyiben erre igény volt, és ezt a jövőben is megteszi. A képviselő-testület maga alakítja ki szervezeti rendjét, így most ebben a jogkörében eljárva eldönti, hogy szükséges az ügyrendi bizottság vagy nem. Ennek megfelelően fog dolgozni továbbra is.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Javasolja a vita lezárását.

Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy elsőként az ülés előtt kiosztott anyagról szavazzanak, amely valójában azokat a módosításokat tartalmazza amelyet a kiküldött anyag is, de az ügyrendi bizottság megmarad.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 3 tartózkodással, és 1 nem szavazattal a rendelet módosítására vonatkozó javaslatot elutasítja.

### **Báti László**

Ügyrendi javaslattal él. Van egy hatályos SzMSz, ezt kell most módosítani, tehát a kérdést arra kellene feltenni, nem pedig már a módosító indítványra. Az SzMSz-t ha nem akarjuk módosítani, mert nincs meg a többség, akkor nem is lehet másról beszélni.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

A képviselő-testület most nem arról szavazott, hogy akarjuk-e módosítani az SzMSz-t. Úgy tette fel szavazásra kérdést, hogy a kiosztott előterjesztéshez képest, ki az aki a módosított előterjesztést, azaz a „B” verziót támogatja.

A szavazás menete a következő. A fő szabály az az ami elő van terjesztve, arról szavaz zárószavazásként a testület, és ami menet közben felmerül módosulás az úgy válik részévé az eredetileg kiosztott előterjesztésnek, hogy arról külön szavaznak.

Ha az SzMSz-t a képviselő-testület nem módosítja, akkor nem tesz eleget a Közigazgatási Hivatal előírt kötelezettségének. Mindenképpen módosítani kell, vagy így, vagy úgy.

Új szavazást rendel el az egyértelműség miatt.

Kéri, hogy az a képviselő szavazzon igennel aki arra szavaz, hogy maradjon meg az ügyrendi bizottság.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 fő tartózkodással elutasítja az előterjesztést.

Polgármester úr megállapítja, hogy a szavazás eredménytelen, mert minősített többség kell ahhoz, hogy a rendelet módosítására sor kerüljön.

Polgármester úr szavazásra bocsátja az eredeti előterjesztést.

Szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 4 fő tartózkodással elutasítja a rendelet elfogadását.

Megkérdezi a képviselőtársakat, hogy hogyan akarják feloldani a jogsértést, amit a Közigazgatási Hivatal jelzett a törvényességi észrevétel kapcsán.

### **Báti László**

Ennek egyetlen egy módja van. Csak arról kell szavazni, hogy módosítjuk a 9. § (2) bekezdését. Ha erről szavazunk, akkor máris eleget teszünk a Közigazgatási Hivatal ellenőrzésének.

### **Hasznosné dr. Nagy Ágnes**

Igen, de ettől függetlenül az átvezetéseket a polgármester személyében, a bizottság összetételére vonatkozóan mindenképpen szavazni kell.

### **Smidéliusz Ernő**

Úgy gondolja, hogy több pontban szeretnénk módosítani az SzMSz-t. Úgy gondolja, hogy minden képviselőnek meg van a véleménye az egyes pontokról külön-külön. Lehet, hogy egységében nem fogadja el, de a pontokat külön - külön igen. Talán célszerű lenne egyenként feltenni a kérdést, hogy mi az amivel egyetért a képviselő-testület és mi az amivel nem.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Rendben van. Paragrafusonként szavaztat. Az eredetileg kiküldött rendelet tervezet kerül szavazásra a következők szerint.

- Az 1.§, amely azt hivatott módosítani, hogy a polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, illetőleg tartós akadályoztatása esetén a képviselő-testület ülését **korábban ügyrendi bizottság, e helyett a korelnök hívja össze.**

Aki ezzel egyetért kéri kézfelemeléssel jelezze.

*A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 fő tartózkodás ellenében a módosítást elutasítja.*

Polgármester úr megállapítja, hogy nincs meg az elfogadáshoz szükséges minősített többség, tehát a 7 igen szavazat, ezért ez a módosítási javaslat elutasításra került.

- Az 1.§ (2) bekezdése, **kiegészítésre kerül** a zárt ülés kötelező taxatív esetei, a törvénynek megfelelően a **vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárás** esetével.

Aki ezzel a módosítással egyetért kéri kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 fő tartózkodás mellett a módosítással egyetért.*

- A polgármester és az alpolgármester egyidejű akadályoztatása esetén az ülést **a korelnök** vezeti.

Aki ezzel a módosítással egyetért kéri kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 fő tartózkodás mellett a módosítást elutasítja.*

Polgármester úr megállapítja, hogy nincs meg az elfogadáshoz szükséges minősített többség, tehát a 7 igen szavazat, ezért ez a módosítási javaslat elutasításra került.

- A rendelet 10.§ (2) bekezdés h., pontja kiegészül azzal, hogy az ülés vezetője 20.00 órakor szavazásra bocsáthatja az ülés berekesztését, és későbbi időpontra történő összehívását.

Aki ezzel a módosítással egyetért, kéri kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 fő tartózkodás mellett a módosítással egyetért.*

- A rendelet 18.§ (1) bekezdés d., pontja törlésre kerül. Ez az ügyrendi bizottság törlésére vonatkozik.

Aki ezzel a módosítással egyetért, kéri kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület 1 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 4 fő tartózkodás mellett a módosítást elutasítja.*

Polgármester úr megállapítja, hogy nincs meg az elfogadáshoz szükséges minősített többség, tehát a 7 igen szavazat, ezért ez a módosítási javaslat elutasításra került.

- A rendelet 20.§ 5. pontjának utolsó mondata, - **tanácsnok névsora és feladatköre e rendelet mellékletét képezi** - ,valamint a rendelet 20.§ 6. pontjának második monda – **a tanácsadók névsorát, feladatkörét a rendelet melléklete tartalmazza**- törlésre kerül.

Aki ezzel a módosítással egyetért, kéri kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület 9 igen szavazattal a módosítással egyetért.*

- A rendelet 26.§ (9) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki.

**A kihirdetés a helyben szokásos módon, azaz a Polgármesteri Hivatal hirdető táblájára történő kifüggesztéssel, valamint a rendelet egy példányának a Községi Közkönyvtárban történő elhelyezésével történik.**

Aki ezzel a módosítással egyetért, kéri kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület 9 igen szavazattal a módosítással egyetért.*

- A rendelet 28.§ (2) bekezdése törlésre kerül, ezzel egyidejűleg a korábbi (3) bekezdés számozása (2) bekezdésre változik.

Aki ezzel a módosítással egyetért, kéri kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület 9 igen szavazattal a módosítással egyetért.*

- A rendelet II. számú mellékletéből az Ügyrendi Bizottság törlésre kerül.  
*A képviselő-testület 1 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 4 fő tartózkodás mellett a módosítást elutasítja.*

Polgármester úr megállapítja, hogy nincs meg az elfogadáshoz szükséges minősített többség, tehát a 7 igen szavazat, ezért ez a módosítási javaslat elutasításra került.

- A rendelet III. számú melléklet 1. pontja helyébe az alábbi lép:

A polgármester személyében történt változás átvezetése.

Dr. Gyuricza Miklós polgármester Tószeg, Móricz Zs. út 2/a.

Aki ezzel a módosítással egyetért, kéri kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület 9 igen szavazattal a módosítással egyetért.*

- A rendelet IV. számú mellékletének 2. pontja kiegészül Mocsári Kálmán képviselővel.

Aki ezzel a módosítással egyetért, kéri kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület 9 igen szavazattal a módosítással egyetért.*

- A rendelet IV. számú mellékletének 5. pontja törlésre kerül. Ez is az ügyrendi bizottság törlésével kapcsolatos.

Aki ezzel a módosítással egyetért kéri kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület 1 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 4 fő tartózkodás mellett a módosítást elutasítja.*

Polgármester úr megállapítja, hogy nincs meg az elfogadáshoz szükséges minősített többség, tehát a 7 igen szavazat, ezért ez a módosítási javaslat elutasításra került.

Az egyenkénti szavazás befejeződött, polgármester úr tájékoztatja a képviselőket, hogy egy probléma maradt a 9.§ (2) bekezdése, ez nem lett feloldva, ezt konkrétan Báti képviselő úr is kérte. Ebben a pontban van benne, hogy az ügyrendi bizottság hívja össze a testületi ülést, a polgármester és az alpolgármester együttes távolléte esetén, tehát mivel a korelnökre tett javaslat nem lett megszavazva, akkor az új javaslata a következő:

Az ügyrendi bizottság helyett az ügyrendi bizottság elnöke hívja össze, tehát személy és nem testület.

Aki ezzel a módosítással egyetért, kéri kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület 9 igen szavazattal a módosítással egyetért.*

A szavazást követően polgármester úr megállapítja, hogy Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete megalkotta a **9/2008. /IV.24./ számú rendeletét az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2007. /III.29./ számú rendelet módosítására.**

*/ A rendelet szószerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Javaslat van arra vonatkozóan, hogy bővíteni kellene a pénzügyi bizottságot. A tegnapi határozatképtelen bizottsági ülés is indokolja ezt, illetve, hogy amennyiben a képviselő akadályoztatva van, még legyen elegendő létszám, hogy lehessen bizottsági ülést tartani. Úgy gondolja, hogy a célszerű az lenne, ha képviselők közül választanának bizottsági tagot. Ez költségtakarékosság szempontjából is fontos, mert ha külsős tagot választunk akkor az ő tiszteletdíja plusz kiadást jelent.

Ebben most is lehet dönteni, amennyiben a képviselő-testület úgy látja. Igaz, hogy a jelen ülésen nincs itt minden képviselő, de Dr. Berente Andrea alpolgármester, ő ennél a tisztégénél fogva sem lehet tagja, Lifka József tagja a pénzügyi bizottságnak, Dr. Selmeczy Géza képviselő úr bizottsági elnök, illetve ő az akiről szó lehet esetleg.

Nem kell most dönteni, de arra kéri a testület tagjait, hogy ezen mindenképpen gondolkozzanak el.

Lehetőséget ad a vélemények elmondására.

### **Báti László**

Négy képviselője és két kültagja van a pénzügyi bizottságnak. Ha nem akarjuk a költségeket növelni, akkor mindenképpen képviselőt kell választani új tagnak. Úgy gondolja, hogy bármelyik képviselőt, aki ezt vállalja szívesen látja a bizottságban.

Polgármester úr felvetésére válaszolva, a pénzügyi bizottság tegnapi határozatképtelenségével kapcsolatban elmondja, hogy ő is tagja a pénzügyi bizottságnak, és hosszú idő óta először fordult elő, hogy nem tudott jelen lenni, nem tudott jelezni sem. Ebből nem szokott rendszer lenni.

Talán azt kérdezné meg, hogy ki az a képviselő aki késztetést érez arra, hogy tagja legyen a bizottságnak. Bárkit el tudna képzelni a bizottságban.

### **Mocsári Kálmán**

Smidéliusz Ernőt javasolná megválasztani, amennyiben elfogadja.

**Smidéliusz Ernő**

Azt javasolja, akkor döntsenek ebben a kérdésben, amikor minden képviselő jelen lesz.

**Csutárné Szabó Andrea**

Dr. Selmeczy Géza az oktatási bizottság elnöke, illetve az egészségügyi bizottság tagja, ő lehet, hogy késztetést érez, de vegyük figyelembe hogy tudná e vállalni.

**Mocsári Kálmán**

Smidéliusz képviselőnek válaszolva, az a véleménye, hogy előfordulhat, hogy a következő öt testületi ülés olyan lesz, hogy nem lesz itt minden képviselő.

**Báti László**

Amennyiben most határozatképes a testület szerinte sem kell görgetni a dolgokat, lehet most dönteni.

**Dr. Gyuricza Miklós**

Látatlanból azt mondja, hogy Selmeczy képviselő nem venné rossz néven, ha ő nem kerülne be a bizottságba, de amennyiben igen akkor bármikor lehet a bizottságot bővíteni. Egyet ért azzal, hogy most is lehet dönteni.

**Smidéliusz Ernő**

Szó sincs arról, hogy el szeretné odázni a döntést, szívesen vállalja a bizottsági tagságot.

**Dr. Gyuricza Miklós**

Van-e a képviselők részéről más javaslat, vagy esetleg önként jelentkező, aki szeretne a bizottság munkájában részt venni.

Szavazásra bocsátja Smidéliusz Ernő bizottsági tagságának megválasztását. A képviselő-testület 9 igen szavazattal a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

**62/2008./IV.23./ sz. önkormányzati határozat****Smidéliusz Ernő képviselő megválasztása a Pénzügyi Bizottságba.**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete úgy határoz, hogy Smidéliusz Ernő képviselőt a Pénzügyi Bizottság tagjai sorába megválasztja.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ Polgármesteri Hivatal pénzügyi cs.  
Helyben  
é r t e s ü l n e k.

**Dr. Gyuricza Miklós**

Kéri a pénzügyi csoportvezetőt, hogy válaszoljon Smidéliusz képviselő úrnak a beszámolóval kapcsolatos kérdésére.

**Sindáné Hatvani Edit**

Smidéliusz képviselő úrnak az volt a kérdése, hogy 4.068 e forint szállítói tartozás miből adódik. Ez 2007. évben érkezett, de ki nem fizetett, valamint 2008. januárban érkezett 2007. évet terhelő szállítói számlák. Tárgyévet terhelő előző évi egyéb szállítók 668.950 forint, ez egy Tiszamenti Airvac Kft-nek ki nem fizetett számlája, tárgyévet terhelő folyó évi egyéb szállítók ez összesen 1.243.886 forint. Ebbe benne van az a 744.000 forintos számla, amit úgy döntött a testület hogy nem fizet ki a műszaki ellenőr részére, tehát a MÁK részére vissza lett utalva. Jórészt élelmiszer számlákat tartalmaz, illetve az ügyvéd úrnak ki nem fizetett számlája van még benne.

Tárgyévet követő évet terhelő folyó évi szállítók ez 2.154.769 forint. Ez is legnagyobb mértékben élelmiszer számlákat, illetve közüzemi számlákat tartalmaz. Ha kérik a képviselők a szünetben lemásolják.

**Smidéliusz Ernő**

Ő nem kéri, a válasz megfelelő volt részére.

**Báti László**

Tartózkodott a szavazáskor, és azért mert éppen az volt az aggálya, hogy esetleg dupla finanszírozásról van szó. Ha benne van az eredeti költségvetésben akkor miért ennek a külön pénznek a terhére történt mégis a kifizetés.

**Dr. Gyuricza Miklós**

Nem ért egyet Báti képviselő úrral. A Sportegyesület támogatása is a pénzmaradványból lett kifizetve. Hangsúlyozza, hogy a pénzmaradvány nem 2008. évi költségvetési pénz. A pénzmaradvány a 2007. évi költségvetés része. Az nem plusz finanszírozásként kezelendő, hanem szerves része a 2007. évi költségvetésnek. A beszámolóban szerepelt a pénzmaradvány. A rendelet az a pénzmaradványnak a felosztásáról szól. Az összege a 2007. évi költségvetéshez kapcsolódik.

**Smidéliusz Ernő**

Miből tevődött össze a pénzmaradvány.

Úgy gondolja, hogy az a plusz 300.000 forint ami meg lett szavazva a Sportegyesületnek a tavalyi évben, az két forrásra támaszkodott, az egyik a Kábel Tv számára ki nem fizetett támogatás, a másik pedig a polgármesteri keret terhére lett fizetve. Ha azokból maradt a pénzmaradvány és úgy lett kifizetve, akkor rendben van.

Nem akar hibát keresni, csak kíváncsi volt.

**Dr. Gyuricza Miklós**

A pénzmaradvány összege a tárgyévet követő évben válik ismertté, fel nem használt előirányzatokból, és el nem költött pénzekből tevődik össze. Ez mind olyan pénzüsszegekből tevődik össze, ami a tavalyi évben lett tervezve. A költségvetésben szereplő, el nem költött pénzekről van szó, ami átnyúlik a következő évre.

**Báti László**

Nem azzal van gondja, hogy a pénzmaradvány hogyan keletkezik, hanem amire költjük.

Olyanokra költöttük, ami benne volt a költségvetésben.

Pl. az ügyvédi díj, ez mit jelent? Miért fizettük most?

**Dr. Gyuricza Miklós**

Mert nem kapta meg tavaly. Most lett kifizetve, de a 2007. évi pénzmaradvány terhére.

**Sindáné Hatvani Edit**

Nem lett duplán kifizetve az ügyvédi díj. A számlája beérkezett 2007. évben, de még nem került kifizetésre. Nem kapott többet mint amennyi be volt tervezve.

**Dr. Gyuricza Miklós**

2008. évre áthúzódott a számla teljesítése. A 2007. évi előirányzat terhére, amit már csak a pénzmaradvány terhére lehet lekönyvelni.

**5. Napirend: Tószeg község szociális-ellátási és szolgáltatási rendjéről szóló rendelet megalkotása.**

**Dr. Gyuricza Miklós**

Előterjesztő Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző asszony. A rendeletmódosítás a Közigazgatási Hivatal törvényességi jelentésében megfogalmazottak szerint történt. A legnagyobb változás, hogy két korábbi rendeletből lesz egy egységes szerkezetbe foglalt rendelet.

Átadja a szót a jegyző asszonynak aki az alábbi szóbeli kiegészítést teszi.

**Hasznosné dr. Nagy Ágnes**

A változásokat az alábbiak szerint foglalja össze. A rendelet átdolgozásakor célszerűnek tartotta, hogy a segélyezési rendelet és a személyes gondoskodást nyújtó rendelet egy rendeletbe kerüljön, így talán egységes szerkezetben láthatjuk az ellátási formákat, és talán könnyebben kezelhetővé válik a Szociális Bizottság számára is.

Több hatáskört ki kellett venni, mert jogszabály erejénél fogva a jegyzőhöz kerültek bizonyos ellátás típusok, ilyen a rendszeres szociális segély, időskorúak járadéka, egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság.

A helyi lakásfenntartási támogatásnál a jelentés kapcsán két megfogalmazást kellett pontosítani, az egyik a lakásfenntartás elismert havi költsége eléri a háztartás összes jövedelmének 30 %-át, a mi rendeletünkben az volt, hogy nem haladja meg.

Az összege a lakásfenntartási támogatásnak 2.500.-forint, a helyes szöveg nem lehet kevesebb 2.500.-forintnál.

Az átmeneti segélyeknél kifejezetten csak a jogbiztonság követelményére figyelemmel kerültek megfogalmazások pontosításra.

A temetési segélynél két alternatíva került előterjesztésre, ebben egyeztetett a bizottság vezetőjével is. Azért teszi ezt a javaslatot, mert az elmúlt szociális

bizottsági ülésen tapasztalta, hogy a temetési segélyből a korábbi rendeletünkben foglalt jövedelemhatár miatt olyan családok estek ki az elbírálásnál, akiknél komoly gondot okoz egy temetés költsége. Szeretné ha a képviselő-testület támogatná a javaslatot, és 200, illetve 250%-ra módosítaná a jövedelemhatárt.

A temetési segély összegének megállapítása, %-ban volt eddig megállapítva, a szociális törvény úgy kéri, hogy meg kell határozni a helyben szokásos legkisebb temetési összeget, és annak megfelelően kell meghatározni a temetési segély összegét. Nálunk ez eddig, 15.000.-forintban volt szabályozva. Ennek a helyben szokásos legolcsóbb temetési összegnek a kiszámításához a Kegyelet Temetkezési Kft-től, és a TJK Kft-től kért segítséget. Az ő általuk megadott listából került meghatározásra ez a 180.000.- forintos összeg, ez egy negyedosztályú temetési költséget tartalmaz, illetve ehhez került még hozzáadásra a sírásás, a hantolás, a sírhelymegváltás, ennek következtében alakult ki ez az összeg, melynek a beépítését javasolja a rendeletbe.

A köztemetés törlésre került, mert jogszabály erejénél fogva polgármesteri hatáskör.

Az egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság jegyzői hatáskörbe került.

Az időskorúak járadékának megállapítása szintén jegyzői hatáskör.

A közgyógyellátás esetében méltányos közgyógyellátás volt régebben, most közgyógyellátásként van szabályozva, tehát az elnevezés változott.

Az ápolási díjnál, mivel két típusú ápolási díj van, a képviselő-testületi hatáskörbe tartozó ápolási díj került leszabályozásra.

Törlésre került a rendszeres szociális segély, mert az jegyzői hatáskörbe került. A személyes gondoskodás nyújtásáról szóló rendelet pedig beépítésre került a rendelet tervezetbe.

Az ellátó rendszert kellett módosítani, tehát azt hogy az önkormányzat szociális területén keletkezett feladatokat mely intézmények látják el, ez annak megfelelően lett leszabályozva.

Korábban szabályozni kellett egy olyan jogintézményt, amelynek az volt a címe, hogy a szociális információs szolgáltatás, ez törlésre került a rendeletből, mert ezt már nem kell szabályozni.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Lehetőséget ad a kérdések vélemények elmondására.

### **Csutárné Szabó Andrea**

A temetési segéllyel kapcsolatban elmondja, hogy a bizottság tagjai már többször felvetették, hogy bizony gyakran el kellett olyan emberek kérelmét utasítani, akiknek a jövedelmük magasabb volt, mint a törvényben leszabályozott. Nagyon jónak tartja, hogy ez most változtatásra került.

Az ápolási díjjal kapcsolatban, szintén nagyon jónak tartja a szabályozást, és elfogadásra javasolja a rendelet tervezetét.

Megköszöni a jegyző asszony munkáját, nagy örömmel vette, hogy a jegyző asszony az előző bizottsági ülésen is jelen volt. Továbbra is szeretnék, hogy amikor tud vegyen részt az üléseken, mert a jelenlétével sokat tud segíteni.

### **Buczó Endre**

Véleménye szerint az ápolási díj eléggé megterheli az önkormányzat kasszáját. Javasolja, hogy az ápolási díj megállapításánál a család jövedelemigazolásán túl, környezettanulmány is készüljön. Ez szerinte nagyban segítené a bizottság munkáját.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Ennek semmi akadálya nincs, jogszabály is így rendelkezik.

Összefoglalóként elmondja, hogy az új rendelet értelmében a lakásfenntartási támogatás az ami a testületi hatáskörben fog maradni, a méltányos közgyógyellátás, az ápolási díj, és az átmeneti segély és a temetési segély a szociális bizottság hatáskörébe került, illetve a rendszeres szociális segély már nem önkormányzati hatáskör, hanem a jegyző hatáskörébe került.

Mivel a 6. § (2) bekezdésében javasolt módosítást a jegyző asszony javasolta ezért erről szavazni szükséges. A mindenkorin öregségi nyugdíj legkisebb összegét emeljük fel 200% -ra, egyedül élő kérelmező esetén pedig a 150%-ot 250%-ra.

Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 fő tartózkodás mellett, a módosítási javaslattal egyetért, tehát a rendeletbe az emelt összeg kerül beépítésre.

Szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét. A képviselő-testület 9 igen szavazattal megalkotta **Tószeg község szociális ellátási és szolgáltatási rendjéről szóló 10/2008./IV.24./ számú rendeletét.**

*/ A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./*

**6. N a p i r e n d:** **A gyermekvédelem helyi szabályozásáról szóló rendelet módosítása.**

### **Dr. Gyuricza Miklós**

A napirend előterjesztője a jegyző asszony. Átadja a szót.

**Hasznosné dr. Nagy Ágnes**

Röviden kiemeli a változásokat.

Elsősorban az EU-s szabályok miatt a rendelet személyi hatályát kellett bővíteni az előírásoknak megfelelően. A 2. §-nál szeretné felhívni a figyelmet egy konkrét változtatásra. A rendkívüli gyermekvédelmi támogatásnál szabályozni kell összességében, hogy mennyi az ami adható. Figyelembe vette az eddigi gyakorlatot, és ezért él a következő javaslattal, rendkívüli gyermekvédelmi támogatás összege egyszeri alkalommal 15.000.- forint, egy naptári éven belül 60.000.- forintig ugyanazon gyermek esetén. Aki rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt kap, annak pedig naptári éven belül legfeljebb 30.000.- forintig javasolja ezen ellátási összegeket maximálni.

Ebben a rendeletben is a Kistérséghez történő feladat átvitel következtében az ellátásban keletkezett változásokat kellett beépíteni.

**Dr. Gyuricza Miklós**

Lehetőséget ad a kérdések észrevételek megtételére.

Kérdés észrevétel a képviselők részéről nem érkezett.

Szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét, és a képviselő-testület 9 igen szavazattal megalkotta a **11/2008./IV.24./ számú rendeletet a gyermekvédelem helyi szabályozásáról szóló rendelet módosítására.**

*/ A rendelet szószerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./*

**7. N a p i r e n d:**

**Beszámoló a 2007. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról.**

**Dr. Gyuricza Miklós**

A napirend előterjesztője jegyző asszony. Jogszabályi kötelezettség az éves beszámoló elkészítése. Megkérdezi jegyző asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Hasznosné dr. Nagy Ágnes.**

Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Dr. Gyuricza Miklós**

Lehetőséget ad a kérdések, észrevételek megtételére.

Megállapítja, hogy a képviselők részéről kérdés, észrevétel nem érkezett.

Szavazásra bocsátja a gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámoló elfogadását.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal a beszámolót jóváhagyja, és az alábbi határozatot hozza:

**63/2008./IV.23./ sz. önkormányzati határozat**

**A 2007. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámoló elfogadása.**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete figyelemmel a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI. törvényre, a 2007. évi gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról szóló beszámolót jóváhagyja.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben

é r t e s ü l n e k.

**8. N a p i r e n d:**

**A Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása  
Társulási Megállapodásának, és Alapító  
Okiratának módosítása.**

**Dr. Gyuricza Miklós**

Az írásbeli anyag kiküldésre került. A módosítás célja, az hogy a Kistérségi Társuláznál, illetve annak munkaszervezeténél törvényességi vizsgálatot végzett a Közigazgatási Hivatal, és feltárt különböző hiányosságokat. Ezeket a Kistérségi Tanács Társulási ülése módosította, módosításra került az alapító okirat, a társulási megállapodás, azonban a jogszabálynak megfelelően szükséges, hogy minden kistérségi tag települési önkormányzatának képviselő-testülete azt jóváhagyja. Az anyagot a Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezete küldte meg, annak megfelelően, ahogyan a Társulási Tanács azt elfogadta. Ez került most előterjesztésre.

Fontosnak tartja megjegyezni, hogy a megállapodás 4. pontjában szerepel az a mikrotérségi társulás, amelyben Tószeg és Vezseny működteti az iskolát, illetve ezen mikrotérségi társuláson belül a pedagógiai szakszolgálat ellátására vonatkozóan lehetőséget biztosít a Társulási Megállapodás, hogy helyben külön

megállapodás alapján történjen az ellátás itt Tószegen, úgy ahogy ez a gyakorlatban is zajlik.

Lehetőséget ad a kérdések, vélemények elmondására.

Kérdés, vélemény a képviselő-testület részéről nem érkezett.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és a képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **64/2008./IV.23./ sz. önkormányzati határozat**

#### **A Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Alapító okiratának és Társulási Megállapodásának módosításáról.**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásairól szóló 2004. CVII. törvény, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló módosított 1996. évi XXI. törvény alapján

- A Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Alapító okiratának módosítását megtárgyalta és az a határozat mellékleteként jóváhagyja.
- A Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítását megtárgyalta és azt a határozat mellékleteként jóváhagyja.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Gyuricza Miklós polgármestert, és Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyzőt az Alapító okirat, és a Társulási Megállapodás aláírására.

Határidő: 2008. május 30.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása  
Társulási Tanácsa Kistérségi Iroda  
Szolnok, József A. út.

É r t e s ü l n e k.

#### **9. N a p i r e n d:**

**Területrendezéshez tulajdonosi hozzájárulás a Tó-Társulat Kft. kérelmére.**

**Dr. Gyuricza Miklós**

A Tó-Társulat Kft. képviselőjében Nagy József úr fordult kérelemmel az Önkormányzathoz. A halastó partján feltöltést szeretnének végezni. Helyileg a Kortyintó büfétől elindulva, azon az oldalon menve a digó gödörnél. Ez egy szinte járhatatlan terület volt, ezt szeretnék feltölteni, természetesen környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkeznek. Amennyiben ez a feltöltés szabályszerűen megtörténik, ez az Önkormányzat részére is kedvező eredménnyel jár, hiszen ezáltal ott két útszakasz összekötésre kerül. Tehát a tópart körüli közlekedés könnyebbé válik. Önkormányzati hozzájárulást kérnek, mivel önkormányzati utat is érint a feltöltés.

Lehetőséget ad a kérdések, észrevételek megtételére.  
Kérdés észrevétel a képviselők részéről nem érkezett.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és a képviselő-testület 9 igen szavazattal azt elfogadta, és az alábbi határozatot hozta

**65/2008. (IV.23.) sz. önkormányzati határozat****Területrendezéshez tulajdonosi hozzájárulás kiadása a TÓ-TÁRSULAT Kft. kérelmére**

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete a Közúti közlekedésről szóló 1998. évi I. tv. 36. § (3) bekezdésében előírtak alapján tulajdonosi hozzájárulását adja a 3113/4, 3113/5 valamint a 3054 hrsz.-ú utak érintésével a TÓ-TÁRSULAT Kft. tulajdonát képező 3100 hrsz.-ú földrészlet területrendezéséhez.

Tószeg község Önkormányzata felhatalmazza dr. Gyuricza Miklós Polgármester Urat a területrendezési munkák megkezdéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás kiadására.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ TÓ-TÁRSULAT Kft. Tószeg, Liget u. 1.  
3./ Polgármesteri Hivatal Műszaki Csoportja  
Helyben

é r t e s ü l n e k.

**10. Napirend:****A tószegi 1609/2 hrsz-ú földrészlet  
használatba adása.****Dr. Gyuricza Miklós**

Konkrétan a Jándi Lajos előtti földterületről van szó, ami gázfogadó állomásként működik, el is van kerítve a Tigáz által. A Tigáz használja ezt a területet. A bányászatról szóló törvény értelmében azonban, ez a terület, a tartós használatába kell hogy kerüljön a Tigáznak.

Két lehetőség van, az egyik az értékesítés, a másik a használatba adás. Természetesen előzetes tárgyalások folytak a Tigázzal. Az a gyakorlat, hogy térítésmentesen szokták vagy tulajdonba, vagy használatba adni az önkormányzatok, hiszen közszolgáltatás végzéséhez használja a területet.

Mindkét megoldásra nyitott volt a Tigáz, de mi a tartós használatot javasoljuk.

Lehetőséget ad a hozzászólások, észrevételek megtételére.

Kérdés, észrevétel a képviselők részéről nem érkezett.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és a képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**66/2008. (IV.23.) sz. önkormányzati határozat****A tószegi 1609/2 hrsz.-ú földrészlet használatba adására**

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. §-ában biztosított jogkörében eljárva, valamint az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2004. (V.13.) KR. rendelet 3. §-a alapján, és figyelembe véve a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 38/D. §-át úgy dönt, hogy a tulajdonát képező tószegi 1609/2 hrsz.-ú 166 m<sup>2</sup> nagyságú földrészletet, közérdekű célt szolgáló használati jogi megállapodással a TIGÁZ Zrt. használatába adja, határozatlan időre térítésmentesen.

A megállapodás megkötésével megbízza dr. Gyuricza Miklós polgármestert. Határidő: 2008. június 15.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ TIGÁZ Zrt. Hajdúszoboszló, Rákóczi u. 184.  
3./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Műszaki

## Csoportja Helyben

é r t e s ü l n e k.

**11. N a p i r e n d:****Az I. és II. HOSZ kérelme.****Dr. Gyuricza Miklós**

Dr. Gál István házi orvos az I. és II. Házi Orvosi Szolgálatot működtető Bt. képviselőjében azzal a kérelemmel fordult az önkormányzathoz, hogy a településen élő betegek helyzetét segítve szeretnék a rendszeres gyógyszeres kezelés alatt álló betegek vérvételét helyben megoldani. Konkrétan a sincumart szedő betegekről van szó. A vérvételt helyben oldanák meg, a MÁV Kórházzal egyeztetve. Előre egyeztetett időpontban a vérvételre a betegeket behívnák, a vért levennék, viszont ezt a vért nagyon rövid időn belül el kell juttatni a laborba. Doktor úr azt kérte, hogy – próbálják ők ezt saját erőből megoldani – de nem mindig tudják ezt teljesíteni, kérték az Önkormányzat segítségét abban, hogy havonta egy, maximum két alkalommal, olyan esetekben amikor ők nem tudják a levett vér beszállítását megoldani, akkor az Önkormányzat autóját igénybe vehessék.

Úgy ítéli meg, hogy a Szolnok-Tószeg közötti útvonal nem jelent nagy megterhelést benzinköltségben, viszont azoknak a betegeknek akik ezt a gyógyszert szedik, és ezért rendszeres vérvételen kell megjeleníteniük nagy segítség.

Kérte a doktor urat, hogy az időpontban is úgy próbáljanak alkalmazkodni, hogy a szállítás hivatali időn belül történjen. Úgy gondolja, hogy a kérelem támogatásának nincs akadálya.

Kéri a képviselő-testületet, hogy a kérelmet támogassa.

Lehetőséget ad a hozzászólások megtételére.

A képviselő-testület részéről vélemény, észrevétel nincs.

Szavazásra bocsátja a beérkezett kérelmet, és a képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**67/2008./IV.24./ sz. önkormányzati határozat****Az I. és II. Házi Orvosi Szolgálat kérelmének támogatására**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete az I. és II. Háziiorvosi Szolgálat kérelmét támogatja.

A képviselő-testület egyetért azzal, hogy havonta egy, maximum két alkalommal – előre egyeztetett módon, és időpontban – az önkormányzat Peugeot tip. személygépkocsiját a Háziiorvosi Szolgálat igénybe vegye azzal a céllal, hogy a betegetől levett vért a szolnoki MÁV Kórházba szállítsa.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ I. és II. Háziiorvosi Szolgálat Tószeg,  
Rákóczi út 11.

É r t e s ü l n e k.

## **12. N a p i r e n d:**

### **Kérelem a Törökszentmiklósi Kézilabda Egyesület támogatására.**

#### **Dr. Gyuricza Miklós**

Kiss Gergely ifjúsági kézilabda edző Törökszentmiklósról levelet írt, mert az ottani ifjúsági kézilabda csapatban két tószegi gyermek is játszik. A csapat a Göteborgban megrendezésre kerülő tornán szeretne részt venni. Ez kb. 2 Millió forintba kerül. Természetesen kértek már támogatást több helyről is, úgy gondolták, hogy mivel két tószegi gyermek is a csapat tagja, ezért kérelmüket eljuttatták a tószegi önkormányzathoz is.

A kérelemmel kapcsolatban a következőt mondja el, hivatkozva a törökszentmiklósi múltjára.

A város önkormányzata évente kb.30 Millió forintot különít el a Sportegyesületek támogatására. Teljesen más szerkezetben és rendben működik a törökszentmiklósi költségvetés, 6,5-7 Milliárdos költségvetéssel gazdálkodik.

Minden évben pályázatot ír ki az önkormányzat, hogy támogassa a sportegyesületet. Azért tartja fontosnak ezeket elmondani, mert igaz, hogy két tószegi fiatal játszik abban a csapatban, de a Göteborgi tornán elért siker nem Tószeg Község Önkormányzatának a sikere lesz, hanem a Törökszentmiklósi Kézilabda Ifjúsági csapatának.

Az önkormányzat költségvetése nagyon szűkös, van nekünk is Sportegyesületünk, minden évben próbáljuk támogatni, és tudjuk, hogy még több támogatás is jó lenne, de az Önkormányzat már nem tud többet adni.

Felelősen nem tud arra igennel szavazni, hogy egy idegen település versenysportjában működő kézilabda csapatot támogasson.



Azért tartja célszerűnek, mert amennyiben semmi nem jön közbe akkor a játszótér elkészül, ennek a megnyitója május 10-én lesz, hasonló jellegű programokat tervez a Gólyafészek Alapítvány. Május 30-31-én pedig a Motoros találkozót lesz. Mindenképpen tavaszi időpontban gondolkodtak. Két program közé betenni egy harmadik programot, úgy gondolja egy kicsit sok lett volna. Mindenképpen szükséges a kulturális programot szervezni a településen, és mint polgármester ezt maximálisan támogatja is, de úgy gondolja, ha túl sok program van egymás után, akkor kialakulhat egyfajta érdektelenség az emberekben.

A családi nap sikere érdekében javasolta a Motoros Találkozó időpontját. Ez az egyeztetés sikerrel zárult, mert a találkozó szombatján lesz a rendezvény. A sportpályán kerül megrendezésre, az önkormányzat támogatásával, és közreműködésével. 2 db ugrálóvár felállítását tervezik, lesz arcfestés, ügyességi játékok, labdajátékok szerepelnének a programokban, gyermekfoci, játszóház, mentőkutyás bemutató lesz, valamint a Magyar Vöröskereszt közreműködésével elsősegélynyújtás, tanácsadás, ismerkedés az újraélesztés szabályaival. Szűrővizsgálatok lennének, vérnyomás, vércukor, testzsír, testtömeg index, koleszterin mérés, illetőleg szűrővizsgálatokkal kapcsolatos tanácsadás.

Úgy gondolja mindenképpen ez egy támogatandó kezdeményezés, és az önkormányzatnak partnernek kell ebben lennie. Ő, mint polgármester már partnerséget vállalt azzal, hogy a Nagycsaládosok Egyesülete által hozzá címzett kérelmét, mint civil szervezet a polgármesteri keretből már a részükre 50.000.- forint támogatás elutalásáról rendelkezett.

Azért ennyi az összeg, mert a kérelemben három dolog szerepelt. Ennek a családi napnak a megrendezése, egy kirándulás, illetve karácsonyi csomag elkészítése.

A Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat a kérelemben 40.000.- forintot kért erre a rendezvényre, melynek a támogatását javasolja.

Lehetőséget ad a képviselőknek a hozzászólások megtételére.

### **Mocsári Kálmán**

Ez a 40.000 forint az összes költsége a rendezvénynek?

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Megítélése szerint nem. Ők az Önkormányzattól 40.000.- forintot kérnek. Biztos, hogy sok mindent próbálnak önerőből, illetve ingyen megoldani. Konkrétan a légvár és az arcfestés költségét jelölték meg a kérelemben, szerinte ők erre kérik a támogatást.

Az, hogy a rendezvény pontosan mennyibe fog kerülni nincs információja.

### **Mocsári Kálmán**

Biztos, hogy támogatandó a kérelem, de véleménye szerint ez a könnyebb megoldás, amikor az Önkormányzathoz címezik a kérelmet.

A Gólyafészek Alapítvány a játszótérre ennél lényegesen több összeget összegyűjtött néhány nap alatt a vállalkozóktól. Ez az egyszerűbb, amikor nem kell utánajárni.

Gondolkozik azon, hogy a felét kellene odaadni, a másik felét pedig próbálják ők összegyűjteni.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Erre van lehetőség. Amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy nem ad 40.000.- forintot, hanem kevesebb összeg mellett dönt, ezt természetesen lehet.

Azért gondolja, hogy segíteni kell a rendezvényt, mert tószegi rendezvényről van szó, tószegi gyerekekről, tószegi családokról. A Gólyafészek Alapítvány sajátosabb helyzetben van. Az Alapítvány önmaga jogszabály alapján pénzüsszeg megteremtése céljából jön létre, tehát ez a fő tevékenysége, hogy pénzüsszeget gyűjt különböző adományokból.

Jelen esetben az elsődleges szervező a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat, akik közfeladatot ellátó közalkalmazottak Kistérségi Társulás keretében, tehát nekik nem olyan egyszerű szponzort találni. Természetesen elszámolás mellett javasolja a 40.000 forint odaadását.

Módosító indítványként kezeli Mocsári képviselő úr javaslatát.

### **Báti László**

A 40.000.- forint véleménye szerint olyan csekély összeg, hogy nem gondolja, hogy filléreskedni kellene. A Gólyafészek Alapítvány más helyzetben van, ő is támogatta, ott például igazolást adnak amit az adóból le lehet írni. Ez egy teljesen más dolog. Véleménye szerint nem ez a 40.000.- forint fogja Tószeg költségvetését romba dönteni. Szerinte már az igény is nagyon szerény, és nem gondolja, hogy alkudozni kellene, a 40.000.- forint megszavazását támogatja.

### **Dr. Urbán Mária**

Szeretne a szűrésről egy kicsit többet megtudni, ugyanis az rengetegbe kerül. Jó lenne tisztázni, hogy ennek megszervezése ingyen történt-e, vagy esetleg utána a szűrést és az anyagok árát ki kell fizetni. Mert az a szűrés, ami itt el lett mondva nagyon sokba kerül.

Őt is megkeresték, hogy társadalmi munkában vállalná-e a 48 órás szolgálatot, a Motoros Találkozón, ezt tavaly is megtette. Most a családi nappal kapcsolatban

is megkeresték és ezt ő elvállalta, mert mint a település gyermekgyógyásza, és díszpolgára kötelességének is érzi. A testületet csak arra szeretné figyelmeztetni, hogy, annak járjon utána, hogy a szűréssel kapcsolatban felmerülhetnek esetleg plusz kiadások.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Természetesen ennek utánanéző. Úgy gondolja, hogy mivel a Magyar Vöröskereszt végzi a szűrést, azt feltételezi, hogy előre megtörtént az egyeztetés. Mindenképpen meg fogja kérdezni, hogy a szűrővizsgálat milyen kérések között zajlik, és hogyan van leegyeztetve.

Szavazásra bocsátja a kérelmet.

Megkérdezi, hogy a képviselő-testület egyetért-e azzal, hogy a kérelmet támogassa.

A képviselő-testület egyhangúlag amellett döntött, hogy támogassa az önkormányzat pénzzel a családi nap megszervezését.

Mocsári Kálmán képviselő úrmódosító indítványát szavaztatja.

Ki az aki azzal ért egyet, hogy az önkormányzat 20.000.- forinttal támogassa a családi nap megrendezését, kéri kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 2 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 1 fő tartózkodás mellett az összeg odaítélését e l u t a s í t j a.

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő 40.000.- forintos támogatás odaítélését.

Ki ért azzal egyet, hogy 40.000.- forinttal támogassa az önkormányzat a rendezvényt?

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 fő tartózkodás mellett a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

### **69/2008. / IV.23./ sz. önkormányzati határozat**

#### **Családi Nap támogatására**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete a Szolnoki Kistréség Többcélú Társulása Humán Szolgáltató Központ **tószegi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat**a, valamint a **Nagycsaládosok Egyesülete Tószegi Szervezetének** kérelmét támogatja, és

a május 31-én megrendezésre kerülő rendezvényre **40.000.- forint**, azaz Negyvenezer forint anyagi támogatást nyújt.

- E r r ő l.:1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ Mohácsi Andrea a Humán Szolgáltató Központ igazgatója  
3./ Subiczné Bodac Edina családsegítő  
4./ Polgármesteri Hivatal pénzügyi csoportja Helyben értesülnek.

#### **14. Napirend:**

#### **Határozati javaslat Falugyűlés összehívására.**

#### **Dr. Gyuricza Miklós**

A határozati javaslat kiküldésre került. A Falugyűlés összehívását 2008. május 26-án, hétfőn 18.00 órára javasolja. A Művelődési Ház nagytermében kerülne sor a Falugyűlés megtartására. Mindannyian érezzük azt az igényt ami a lakosok felől az Önkormányzat felé eljut, arra vonatkozóan, hogy várják a Falugyűlést. Ő maga még a megválasztása előtt is, és megválasztása után is ígéretet tett arra, hogy mielőbb Falugyűlés összehívására kerül sor. Azért ezt az időpontot jelölte meg, mert a Falugyűlés összehívása testületi döntést igényel, és addig már nem lesz úgy testületi ülés, hogy a megfelelő időn belül össze lehessen hívni egy Falugyűlést. Megítélése szerint május 26-án ki tudunk állni mindannyian a település elé, és válaszolni tudunk azokra a kérdésekre, és meg tudjuk tenni azokat a tájékoztatási jellegű bejelentéseket, amelyeket egyébként joggal várnak a lakosok.

A Pénzügyi Bizottság azzal javasolta a beszámoló elfogadását, hogy egy gazdasági jellegű, tényfeltáró, elemző anyag készül, amely ezen a Falugyűlésen kerül ismertetésre, hogy mindenki tudja és lássa számszakilag, hogy az Önkormányzat milyen pénzügyi, gazdasági helyzetben van. Kidolgozásra kerül ugyancsak a Pénzügyi Bizottság közreműködésével egy adósságcsökkentő koncepció, amely szintén akkor kerül majd ismertetése. Egyetért azzal, hogy a lakosokat tájékoztatni kell, hiszen folyamatosan érkeznek a lakosoktól kérelmek, amelyek mind-mind pénzügyi fedezetet igényelnek. A lakosoknak tudniuk kell, hogy miért kerülnek ezek elutasításra.

#### **Dr. Bedekovics László**

Az időponttal kapcsolatban javasolja, hogy talán a nagy érdeklődésre tekintettel előbb kellene kezdeni.

**Dr. Gyuricza Miklós**

Ő is számol a nagy érdeklődéssel, és pont azért javasolta a 18.00 órakor történő kezdést, mert sokan úgy érnek haza a munkából, hogy ez az a legkorábbi időpont, amelyre már el tudnak jönni. Korábban szerinte nem tudnak eljönni a lakosok, és későbbre sem érdemes tenni, mert szerinte így is bőven be fog sötétedni mire véget ér a Falugyűlés. Ezért javasolta a 18.00 órát.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és a képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**70/2008./IV.23./ sz. önkormányzati határozat****Falugyűlés összehívására**

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete az SZMSZ 16.§-a alapján 2008. május 26-án / hétfőn / 18.00 órára FALUGYŰLÉST hív össze.

A Falugyűlés helyszíne:  
Művelődési Ház nagyterme  
Tószeg, Rákóczi út 35.

Napirendi pont:  
Tájékoztató nyújtása a lakosoknak az  
Önkormányzat helyzetéről, tevékenységéről.

A Falugyűlés időpontjáról, helyszínéről és napirendjéről a község lakóit az SZMSZ-ben előírtaknak megfelelően tájékoztatni kell.

Felelős: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai helyben

É r t e s ü l n e k.

**Buczó Endre**

A Falugyűlés közhírelése a szokásos módon meg fog történni?

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Benne van a határozati javaslatban, hogy a Falugyűlés időpontjáról, helyszínéről, a község lakóit az SzMSz-ben foglaltaknak megfelelően tájékoztatni kell. Felelős: Dr. Gyuricza Miklós polgármester.

Természetesen közhírelni fogják, az ő aláírásával fog kikerülni a meghívó a település több pontjára, a közforgalmi helyekre. Meg fog jelenni a Képújságban, az Új Néplapban.

#### **14. N a p i r e n d:**

#### **A tószegi 722/2. hrsz-ú ingatlan övezeti besorolása.**

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Törvényességi észrevételben is szerepelt az ingatlan. A darálóról van szó, amely Tóth Józsefné tulajdonát képezi. A képviselő-testület ismeri a problémát, most azért került újra ide, mert a törvényességi észrevételben a Közigazgatási Hivatal is szót ejtett róla, és az intézkedési tervben kötelezettséget vállalt arra a képviselő-testület, hogy foglalkozik a témával. Hangsúlyozza, hogy ez nem azt jelenti, hogy a képviselő-testület korábban nem foglalkozott a témával. Ez azt jelenti, hogy a törvényességi észrevételben tett jelzés miatt most be kellett hozni, azért mert 3 övezeti besorolás alá esik a szóban forgó ingatlan jelen pillanatban a településrendezési tervben.

A Polgármesteri Hivatalnak korábban is az volt a jogi álláspontja, hogy ez így rendben van, hogy így szerepel, valóban ez ellentmondást jelent, de önmagában ez a tény nem képez jogsértő helyzetet. Nem szükséges ez miatt módosítani a településrendezési tervben az övezeti besorolást.

Tóth úr problémáját ismerjük, a képviselő-testület próbált segíteni, két lehetőség van. Az egyik a tervezett út nyomvonala miatt korlátozottan forgalomképes az ingatlan, másrészt a végleges használatba vételi engedély kiadásának akadálya van. A műszaki csoport munkatársai tettek már lépéseket, hogy merre kell elindulni annak érdekében, hogy az országos úthálózat fejlesztési koncepció részévé váljon ez, és esetleg felgyorsuljon ez a folyamat. Ez nem két-három év. Viszont ha a rendezési tervből ezt kivennénk, akkor a hosszútávú lehetőséget is elvonnánk magunktól. Ezért döntött úgy a képviselő-testület annak idején, hogy emiatt nem fogja módosítani a rendezési tervet. Ezen ellentmondás feloldására egy dolog látszik, köztulajdonná, önkormányzati tulajdonná kell tenni ezt az ingatlant, és ekkor nincs semmi probléma a nyomvonallal. Ezért született egy olyan döntés 2007. december 19-én, hogy meg fogja venni majd az ingatlant az Önkormányzat a tulajdonostól. Ez a fő oka, hogy ez a hármas övezeti besorolás nem jelent problémát, - mert ez az érdeksérelem ami emiatt alakult ki -, ez azzal ha az értékesítés megtörténik, és az önkormányzat megveszi a tulajdonostól az ingatlant akkor ez már okafogyottá fog válni és érdeksérelem nélkül meg fog

szünni. Ezért lett most a képviselők elé behozva, mert az önkormányzatnak kötelezettsége van a törvényességi észrevétel alapján foglalkozni a kérdéssel. Ezért került, most egy olyan határozati javaslat a képviselő-testület elé, amely a 419/2007./XII.19./számú önkormányzati határozat megerősítéséről szól.

### **Báti László**

Két vélemény ütközik, az egyik a Közigazgatási Hivatal véleménye, a másik a mi véleményünk, hogy annak nincs jelentősége, hogy az út nyomvonalán kívül az ingatlan még másik két övezeti besorolást is kapott. Nem tudja ezt értelmezni. A Közigazgatási Hivatalnak van kifogása, nekünk más a véleményünk és most hozunk egy olyan határozatot, hogy nem akarunk határozatot hozni a módosításra. Nem érti, hogy miért kell megerősíteni a már meglévő határozatunkat. Nem lenne elég írni egy levelet a Közigazgatási Hivatalnak, hogy a 419/2007-es számú határozat szerint, mi elintéztnek látjuk a dolgot.

### **Csutárné Szabó Andrea**

Mennyi lehet annak az ingatlannak az értéke?

### **Báti László**

Kb. 10 Millió forint.

### **Szilvási Sándor**

Az ingatlan ideiglenes használatbavételi engedélyt kapott. Nincs értéke. Nagy összegért nem lehet eladni. Annak idején úgy vette meg a tulajdonos, hogy az épületre ideiglenes használatbavételi engedély került kiadásra. Így került az ingatlan megvételre, ezt Tóth úr tudta, ismerte a feltételeket. Az ingatlan maximum 3,5 Millió forintot ér.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Teljesen jogos Báti képviselő kérdése. Azért kell a határozatot megerősíteni, mert a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételeiről az önkormányzatnak kell döntést hozni. A Közigazgatási Hivatal azt írta, hogy az ügyben a megállapítások 2007. őszén születtek, ebben az ügyben az önkormányzat a decemberi ülésén foglalkozott ezzel a kérdéssel, azonban a törvényességi észrevétel kialakításakor ezt a döntést nem vette figyelembe a Közigazgatási Hivatal, mert akkor, amikor a jelentést írta, ez az önkormányzati döntés még nem volt meg. Az a törvényességi észrevétel, amelyben a Közigazgatási Hivatal a hármas besorolás jogszerűtlenségét hozta, az a törvényességi észrevétel még a

vételről szóló határozati javaslat elfogadása előtt született. Azzal a határozattal oldotta fel az önkormányzat azt, amit kifogásolt a Közigazgatási Hivatal, de akkor amikor a kifogást írta a hivatal, erről a döntésről még nem tudott.

Abban igaza van Báti képviselőnek, hogy mivel van egy ilyen döntésünk írunk egy levelet a Közigazgatási Hivatalnak, mellékeljük a határozatot és részünkről eleget teszünk.

Most ezt a döntést nem a probléma feloldására hozza az önkormányzat, hanem a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételének orvoslása céljából.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

### **71/2008./IV.23./ sz. önkormányzati határozat**

#### **A tószegi 722/2 hrsz.-ú ingatlan övezeti besorolása**

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a tószegi 722/2 hrsz.-ú ingatlan övezeti besorolásait nem kívánja módosítani tekintettel arra, hogy a 419/2007. (XII.19.) sz. önkormányzati határozatában úgy döntött, hogy az ingatlant a tervezett út megépítésének érdekében megvásárolja.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ Észak-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal  
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kirendeltsége  
Szolnok, Kossuth L. u. 2.  
3./ Polgármesteri Hivatal Műszaki Csoportja  
Helyben

é r t e s ü l n e k.

**15. N a p i r e n d:**

**Kérelem a 265 hrsz-ú 60 m2-es terület bérletével kapcsolatban.**

#### **Dr. Gyuricza Miklós**

A kérelem Szilágyi László képviselő úrtól érkezett. Eredetileg a zárt ülés napirendjei között szerepelt.

Szilágyi képviselő úr 60 m<sup>2</sup> közterület bérletét kéri engedélyezni az Önkormányzattól. Egy 30 m<sup>2</sup>-es zöldséges pavilont szeretne építeni a piactéren, és ehhez kérné a 60 m<sup>2</sup>-es területet bérbe venni.

Az eljárás értelmében a döntést a képviselő-testületnek kell meghozni, a közterület bérletéről szóló önkormányzati rendelet alapján. Üzlethelyiség bérlete céljából a közterület bérleti díja 400.-Ft/hó/m<sup>2</sup>.

Támogatólag terjeszti a képviselő-testület elé a kérelmet, azzal, hogy a rendeletben előírt 400 Ft/m<sup>2</sup>/hó bérleti díjjal adja bérbe az Önkormányzat a területet.

20 évre szeretné bérbe venni, tehát egy határozott idejű bérleti szerződésről van szó. Javaslat, hogy ebbe a határozott idejű bérleti szerződésbe kerüljön bele felmondási okként, hogy ha olyan önkormányzati érdek következik be ami miatt pl. az a pavilon ott útban lesz, akkor az önkormányzatnak lehetősége legyen ezt a határozott idejű bérleti szerződést felmondani, természetesen felmondási idő megjelölésével.

### **Szilágyi László**

Bejelenti személyes érintettségét, a döntésben nem kíván részt venni.

### **Báti László**

Örül annak, hogy a napirendet nyílt ülésen tárgyalják, így nem adhat szóbeszédre okot. Támogatja a kérelmet, mert szerinte a lakosság színvonalasabb ellátását szolgálja majd.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Szavazásra bocsátja a javaslatot, és a képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **72/2008./IV.23./ sz. önkormányzati határozat**

#### **A tószegi 265 hrsz-ú 60 m<sup>2</sup>-es terület bérbe adása Szilágyi László részére.**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testület támogatja Szilágyi László kérelmét, és a piactéren lévő 265 hrsz-ú 60 m<sup>2</sup>-es területet részére 20 éves időtartamra bérbe adja.

Bérlő köteles 400.-Ft/hó/m<sup>2</sup> bérleti díjat az Önkormányzat részére megfizetni.

A képviselő-testület úgy határoz, hogy mennyiben az önkormányzati érdek azt kívánja, akkor a

határozott idejű bérleti szerződés felmondási idő megjelölésével az önkormányzat részéről felmondható, a 20 év letelte előtt.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Gyuricza Miklós polgármester urat a bérleti szerződés aláírására.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ Szilágyi László kérelmező  
3./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és  
Műszaki csoportja Helyben

É r t e s ü l n e k.

## **16. N a p i r e n d:**

## **Tiszavirág Horgászegyesület kérelme**

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Két kérelem érkezett hozzá. Az egyik kérelem neki lett címezve, amelyben az egyesület támogatást kért gyermeknap horgászversenyhez. Ehhez ő 20 ezer forintot adott a polgármesteri keret terhére.

A másik kérelem a képviselő-testület részére érkezett. Két darab WC, asztal és padok felállításához kérnének tulajdonosi hozzájárulást az Önkormányzattól, hiszen önkormányzati tulajdonú területről van szó, a kulturáltabb horgászás érdekében.

Egy WC – a szükség úgy hozta – hogy még a kérelem beérkezése előtt felállításra került, mert egy horgászverseny alkalmával olyan sokan voltak, hogy meg kellett ezt a problémát oldani.

A műszaki csoport megnézte a WC-t és nem túl jó helyen van, nagyon közel van a szomszédos ingatlan mezsgyéjéhez, illetve egy olyan család lakik a szomszédban ahol két kiskorú gyermek is van, és a teraszcsoport azonnal a WC-re látnak.

Kéri gondolják át, hogy egy másik helyre tegyék, vagy valami bokorral, tujával egy kicsit szeparálják el.

### **Dr. Bedekovics László**

Keresnek megoldást, hogy mindenkinek jó legyen.

**Buczó Endre**

Támogatja, mert a településen nincs nyilvános WC. Ez elég frekventált helyen van. Az a kérdése, hogy ürgödrös, vagy mobil WC-ről van szó.

**Dr. Bedekovics László**

Ürgödrösről.

**Dr. Gyuricza Miklós**

A műszaki csoporttól kérdezi, hogy egyeztetett - e az ÁNTSZ-szel, és van e valamilyen kifogás, vagy feltétel?

**Szilvási Sándor**

Nincs semmi akadálya. Természetesen a megfelelő fertőtlenítést biztosítani szükséges.

**Dr. Gyuricza Miklós**

Jogi, hatósági akadálya nincs a WC-k elhelyezésének.

**Dr. Bedekovics László**

Természetesen ezeknek a teljes fertőtlenítését az egyesület el fogja végezni.

**Dr. Gyuricza Miklós**

Szavazásra bocsátja a kérelmet, és a képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**73/2008./IV.23./ sz. önkormányzati határozat****A Tiszavirág Sporthorgász Egyesület kérelmének támogatására.**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete a Tószegi Tiszavirág Sporthorgász Egyesület kérelmét támogatja. A képviselő-testület hozzájárul, hogy a Csónakázó tó partjára az egyesület elhelyezzen 2 db WC-t, asztalokat és padokat.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ Tiszavirág Horgászegyesület  
Bedekovics László elnök

É r t e s ü l n e k.

**17. N a p i r e n d:** **Hexaker Kft. tájékoztatója a Polgármesteri Hivatal komplex átvilágításával kapcsolatban.**

**Dr. Gyuricza Miklós**

Meghívót kapott a képviselő-testületi ülésre a Hexaker Kft. két munkatársa.  
Köszönti a vendégeket.

Tájékoztatja képviselő-testületet, hogy a Hexaker Kft. végezte el a Polgármesteri Hivatal teljes körű vizsgálatát.

Joggal merülhet fel a képviselő-testület tagjaiban az a kérdés, hogy miért erre a Kft-re esett a választás. Azért, mert a polgármesteri hivatalok átvilágítása, szakértői vizsgálata egy viszonylag sajátos terület. Egy iskola szakértői vizsgálata sokkal egyszerűbben megoldható, mert ott rendelkezésre áll egy igazságügyi szakértői jegyzék, és onnan lehet választani közoktatási szakértőket. Olyan szakértelemmel rendelkező személyek, vagy cégek, amelyek kifejezetten önkormányzati munkával, és polgármesteri hivatalok átvilágításával foglalkoznak nehéz találni.

A Hexaker Kft-vel már volt munkakapcsolata, az előző munkahelyén belsőellenőrzési tevékenységet végeztek, és nagyon pontos, precíz munkát végzett ez a cég. Úgy gondolta, hogy valós és reális képet kapjanak a hivatalról, olyan céget kellett megbízni akinek a munkája olyan precíz mint az övék. A másik szempont az volt, hogy ők egy igen alacsony árért vállalták el a munkát. Ezt egy budapesti cég 1,5 és 2 Millió forint között végezte volna el.

Túl sok elvárás a vizsgálatnál kapcsolatban nem volt. Arra vonatkozó igény, hogy pontosan mit tárjon fel ez a vizsgálat nem nagyon volt, egy kivétellel. Azt kérte, hogy olyan jellegű hiányosság, vagy többlet a Polgármesteri Hivatal működésében, amelyhez esetleg hozzá lehet nyúlni, és ezáltal akár létszámban, akár feladatátcsoportosítással költséget tudnánk megtakarítani, kerüljön kimutatásra. Ez az egy konkrét kérése volt.

Lehetőséget ad a képviselő-testület részére a kérdések, észrevételek feltevésére.

**Buczko Endre**

Az anyagból kiderül, hogy összehasonlították a hasonló településekkel a tószegi hivatal létszámát. Az összegzésben látja, hogy benne van, hogy a hivatali

munkamegosztás biztosított, a munkatársak munkaidejükről számot tudnak adni. Szabad kapacitással esetleg időnként rendelkeznek. Ez mit jelent?

**Papp Zoltánné** / szakértő asszony /

Bizonyos területeken, kiemelten a pénzügyre utalt, bár nem fogalmazta meg konkrétan. Vannak olyan időszakok, amikor messze nyolc órát meghaladó és intenzív munkavégzés mellett is csak többlet idővel lehet a feladatot elvégezni, viszont előfordul egy költségvetési éven belül olyan, amikor „csak”, nyolc órát kell dolgozni. Ez azt jelenti, hogy beleférhet az, hogy egy-egy kolléga elmegy szabadságra, és helyettesíteni kell, és talán nemcsak tűzoltó munkában kell helyettesíteni, hanem szakszerűen. Ez a lehetőség benne van mind a két nagy létszámú csoport létszám ellátottságában. Itt kimondottan a pénzügyre gondolt, mert vannak olyan időszakok, amikor nagyon nagy leterheltséggel kell dolgozni.

**Dr. Gyuricza Miklós**

Azért, mivel a testületi ülésről felvétel is készül, és hogy a lakosok is értsék miről van szó felolvassa a vizsgálati jelentés összegzését.

1., Az átvilágításhoz rendelkezésünkre bocsátott szabályozások - Szervezeti és Működési Szabályzat, alapító okirat, Köztisztviselői Szabályzat – áttekintését, aktualizálását és kiegészítését javasoljuk. Ugyancsak áttekintésre és újra fogalmazásra javasoljuk a korábban készített munkaköri leírásokat részben a formai követelmények / az újak már eszerint készültek / részben a feladatok változása miatt.

2., Az adatlapokból és tanúsítványokból megállapítható, hogy a hivatali munkamegosztás biztosított, a munkatársak munkaidejükről számot tudnak adni. Szabadkapacitással esetleg időnként rendelkeznek. A nagy létszámú csoportok munkájának szervezettsége javítható, de a létszám csökkentését nem ajánljuk.

A személyi feltételek a létszámot tekintve megfelelőek.

A feladatmutatók alapján aminőségi munkavégzés biztosított. A szakmai képzettség és gyakorlat minden csoportban megfelelő, de az állami iskolai végzettség szintje emelhető. A feladat – és hatáskörök gyakorlása az összeférhetlenségi követelmény betartásával biztosítható.

3., A vizsgált juttatások megállapítása jogszerű, és szabályozott.

4., Mérhető megtakarítást a jelenlegi feladatellátás mellett csak a nyugdíjba menők helyett alkalmazott alacsonyabb illetményű köztisztviselők alkalmazása

jelent. / Ezt a lehetőséget a 2008. évi költségvetés tervezésénél már figyelembe vették. /

Végezetül megjegyezzük, hogy a Polgármesteri Hivatal átvilágításához valamennyi érintettől teljes körű információt kaptunk mind szóban, mind írásban.

Ez az összegzése a jelentésnek, és azért tartotta fontosnak felolvasni, hogy a televíziónézők is értsék, hogy miről van szó. Fontosnak tartja még elmondani, hogy amit a szakértők javasoltak a költséghatékonyság érdekében, vagyis hogy a nyugdíjba vonuló kollégák helyett fiatalabb alacsonyabb besorolású dolgozók felvételével lehetne spórolni. Jelen pillanatban két kolléga ment nyugdíjba. Egy fiatalabb kolléga a besorolás szerint kezdő fizetési osztályba kerül, de el kell dönteni, hogy minél több pénzt spóroljunk, vagy a szakmai színvonalat emeljük. Abban az esetben ha a szakmaiságon kívánunk emelni, akkor felsőfokú végzettségű munkatárs felvételében kell gondolkozni, viszont akkor nincs költségmegtakarítás. Pl. most a két nyugdíjba vonuló kolléga mindkettő középiskolai végzettséggel rendelkezett az egy másik bértábla, a pályázati kiírásban pedig kizárólag felsőfokú végzettség szerepel, tehát az új dolgozóknak már másik bértábla szerint lesz megállapítva a bérük. Ezzel a szakmaiság növelve lesz, remélve, hogy a munkavégzés, gördülékenyebb lesz, viszont a kiadási oldalon túl nagy csökkentést nem fog eredményezni.

Szavazásra bocsátja a szakértői véleményben foglaltakat, és a képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **74/2008./IV.23./ sz. önkormányzati határozat**

#### **A Polgármesteri Hivatal komplex átvilágításáról készült vizsgálati jelentés elfogadására.**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete a Hexaker Kft. által készített komplex vizsgálati jelentést megismerte, és az abban foglaltakat tudomásul vette.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben

É r t e s ü l n e k.

**Dr. Gyuricza Miklós**

A napirendek tárgyalása véget ért.

Megkérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy a két ülés közötti tájékoztatóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel.

A tájékoztatóhoz kiegészítést kíván tenni: az egyik, hogy folyamatban van a település honlapjának elkészítése, a domain név bejegyzése, természetesen amikor olyan állapotba kerül akkor a képviselő-testület is megismeri, és véleményezheti. Lesz majd egy galéria is ezen a honlapon, ehhez készültek az ülésen a képek is többek között.

A másik kiegészítés, érkezett egy levél Tiszavárkonytól ami szorosan kapcsolódik a az AIRVAC Kft-hez, és ez a levél a zárt ülésen majd kiosztásra kerül.

A képviselő-testület részéről hozzászólás nem érkezett.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal a két ülés közötti tájékoztatót elfogadta.

A képviselő-testület nyílt ülését bezárja, a vendégeknek a részvételt megköszöni, és a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 12.§ /4/ bekezdésének a., pontjára történő hivatkozással zárt ülést rendel el.

k.m.f.

**Dr. Gyuricza Miklós**  
polgármester

**Hasznosné dr. Nagy Ágnes**  
jegyző

**Szilágyi László**  
Jegyzőkönyv hitelesítő