

## **J e g y z ő k ö n y v**

**Készült:** Tószeg község önkormányzati képviselő-testületének 2008. március 19-i soron következő testületi üléséről.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal tanácskozó terme, Tószeg, Rákóczi út 37. SZ.

**Jelen vannak:**

- Dr. Gyuricza Miklós polgármester
- Dr. Berente Andrea
- Báti László
- Dr. Bedekovics László
- Buczó Endre
- Csizmás Gusztáv
- Csutárné Szabó Andrea
- Lifka József
- Mocsári Kálmán
- Dr. Selmeczy Géza
- Smidéliusz Ernő
- Szilágyi László

**Az ülésen jelen volt:**

- Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző
- Dr. Czifra Károly az önkormányzat jogi képviselője
- Dr. Urbán Mária Tószeg Község Díszpolgára
- Fehér Ferenc Általános Iskola Igazgatóhelyettese
- Pintér Sándorné vezető óvónő
- Polgármesteri Hivatal dolgozói
- Kertész Lajos Tószeg TV szerkesztője, és munkatársai

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Köszönti a résztvevőket. Dr. Bedekovics László képviselő úr jelezte, hogy úton van Debrecenből, de késni fog.

Megállapítja, hogy 11 képviselő van jelen, tehát az ülés határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Csutárné Szabó Andrea képviselő asszonyt megválasztani.

Javaslatával a képviselő testület 11 igen szavazattal egyetért.

A Szervezeti és Működési Szabályzat előírásainak megfelelően három képviselőtől érkezett interpelláció. Smidéliusz Ernő, Szilágyi László és Báti László képviselő uraktól érkezett interpelláció, ebben a sorrendben lehetőséget ad ezek ismertetésére.

Megkéri tehát elsőként Smidéliusz Ernő képviselő urat, hogy ismertesse az interpellációját.

### **Smidéliusz Ernő**

Lomtalanítás ügyben nyújtotta be interpellációját. A téma már régóta ismert a képviselők előtt is. Olyan égetően szükséges dologról van szó, ami a lakosságot nagyon foglalkoztatja, ez volt az alapja is annak, hogy az interpellációt most benyújtotta. Többen megkeresték, hogy mikor lesz lomtalanítás a településen. Ismerve a költségvetést, illetve a Remondissal kötött szerződést tudja, hogy ez 1,2 Millió forint, és azt is tudja, hogy ez az idei költségvetésben nincs benne. Ez nem kis összeg, de annyira nem is sok, hogy ezt esetleg a költségvetésből majd alkalom adtán nem lehet kispórolni. Mivel ez nincs benne a költségvetésben, az a javaslata, hogy a lomtalanítás ügyét a későbbiekben, fontossági sorban az elsők közé tegye a testület, egy esetlegesen felszabaduló forrás megnyílásakor, vagy ha ez nem lehetséges, akkor a következő évi költségvetésben, fontossági sorban az első helyen szerepeljen.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Valóban fontos a lomtalanítás, nagyon igénylik a lakosok. A Polgármesteri Hivatalba is érkeznek ezzel kapcsolatban igények. Valóban, az egy hónappal ezelőtt elfogadott költségvetési rendeletben nincs erre forrás biztosítva. A felvetést azonban maximálisan támogatja ebben a formában, ahogyan Smidéliusz képviselő úr ezt felvetette. Tehát abban az esetben, amennyiben pluszforráshoz jutunk, abban az esetben mindenképpen elsőbbséget kell, hogy élvezzen a lomtalanítás. Bár ez olyan dolog, hogy ennek is megvan az időszaka, tehát általában tavasszal, vagy ősszel szokott erre sor kerülni, de az biztos, hogy az idén tavasszal erre anyagi forrást az önkormányzat nem tud biztosítani. Őszre esetleg a gazdasági alakulások függvényében sikerül beiktatni, azonban szeretne emlékeztetni mindenkit arra, hogy az önkormányzat benyújtott egy fejlesztési pályázatot az iskola felújítására vonatkozóan, melyet a VÁTI Kht. március 12-én befogadott. Ez azt jelenti, hogy ez első lépcsőn túl jutottunk ezzel a pályázattal kapcsolatban, hiánypótlásra került ugyan sor, de ezt sikerült teljesíteni, így formailag a pályázat befogadásra került. Most kezdődik a tartalmi értékelés. Amennyiben a pályázat nyerni fog akkor az önerőt ehhez elő kell teremteni.

A mai testületi ülésen fognak majd tárgyalni egy másik pályázat benyújtásáról, ez pedig az orvosi rendelő felújítása. Amennyiben ez a pályázat nyertes lesz akkor további önerő megteremtésére lesz szükség.

A prioritási sorrendet mindenképpen úgy kell felállítani, hogy az első és legfontosabb feladat a pályázati önerő megteremtése, ezután tudunk esetleg pénzt máshová átcsoportosítani.

Smidéliusz képviselő úr interpellációját tehát maximálisan támogatja.

Polgármester úr megkérdezi, hogy képviselő úr a választ elfogadja-e.

Képviselő úr a választ elfogadja.

Polgármester úr megkérdezi, hogy a képviselő-testület az interpellációs kérdésre adott választ elfogadja-e.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a választ elfogadja.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Lehetőséget ad a következő interpelláció ismertetésére.

### **Szilágyi László**

Két témában szeretne interpellálni. Az egyik a kóbor ebek befogása, nagyon sok van kint az utcán, ezek veszélyesek a járókelőkre, a munkájukat végző postásokra. Milyen eljáráshoz lehetne folyamodni, hogy a kóbor ebeket befogjuk, illetve a gazdájukat arra készítssük, hogy a kutyáikat ne engedjék szabadon?

A másik interpelláció arra vonatkozik, hogy a buszváróknál lehetőséget kellene arra találni, hogy az emberek a kerékpárjaikat le tudják zárni. Nagyon sokan közlekednek autóbusszal, és a lakások és a buszmegálló közötti távolságot nagyon sokan kerékpárral teszik meg. Meg kellene azt oldani, hogy minden buszmegállónál zárható kerékpártároló legyen kialakítva, ha nem is fedett, de mindenképpen olyan, ahol az emberek biztonságosan ott tudják hagyni a kerékpárjaikat.

Jelen pillanatban az a megoldás, hogy a COOP ABC-nél és egyéb üzletek előtt zárják le, de akkor nem marad hely azoknak akik ténylegesen mennek a boltokba vásárolni.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

A kóbor ebekre vonatkozó interpellációs kérdésre a válasz a következő.

A képviselő-testület már megalkotta az állattartásra vonatkozó rendeletét, igaz ez még nincs hatályban. Ennek a rendeletnek a 4.§ /6/ bekezdése értelmében, a

kóbor ebek gazdái – természetesen amennyiben kideríthető, hogy kik ezek – 30.000 ezer forint bírsággal sújthatók. Ez mindenképpen egy szankció lehet ebben a kérdésben. Természetesen ehhez azonban mindenképpen szükséges a lakossági bejelentés, hiszen a hivatal szabálysértési ügyintézőjének észlelnie kell a szabálysértést.

A rendelet lehetőséget biztosít a kóbor ebek befogására is, a rendeletben az van, hogy amennyiben a kóbor eb befogása megtörtént, és a tulajdonos 8 napon belül nem jelentkezik érte akkor az eb szabadon értékesíthető. Ez azonban egyelőre egy jogi szabályozás, mert nekünk gyepmesteri telep nem áll rendelkezésünkre, illetve gyepmesterünk sincs. Ez a része költségvetési kérdés, de az egy hónappal ezelőtt elfogadott költségvetésben erre forrás nincs. Amennyiben erre sikerül valahonnan forrást szerezni, akkor ezt lehet működtetni, de ha nem, akkor sajnos ez nem fog megvalósulni. Szabálysértési eljárás keretében lehet felelősségre vonni.

A kerékpártárolókkal kapcsolatban az a véleménye, hogy ez valóban jogos igény a lakosoknak. Ez azt jelenti, hogy 4 buszmegálló van, tehát 4 db kerékpártárolóra lenne szükség. Információi szerint foglakozott már ezzel a kérdéssel korábban is a képviselő-testület, akkor is az a döntés született, amit most is tud mondani, hogy a költségvetés erre nem tartalmaz forrást. Meg kell nézni a lehetőségeket, meg kell vizsgálni, hogy egyáltalán milyen költségvonzata lenne ennek. Amikor ez már ismert, akkor újra tárgyalja a képviselő-testület, és majd akkor eldöntjük, hogy tudunk-e forrást biztosítani vagy sem.

Megkérdezi, hogy Szilágyi képviselő úr elfogadja-e a választ?

Szilágyi képviselő úr az interpellációs kérdésre adott választ elfogadja.

Polgármester úr megkérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy a választ elfogadják-e?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal a válaszokat elfogadja.

### **Dr. Berente Andrea**

A kóbor ebekkel kapcsolatban szeretne szólni. A nyáron kapcsolatba került a Csillagszem állatmenhely üzemeltetőjével, és ő azt mondta, hogy minimális ráfordítással tudná biztosítani, hogy a befogott kóbor ebeket elvigye. Szerinte a képviselő-testületnek ezt a lehetőséget figyelembe kellene venni, hogy esetleg 50-100 ezer forint támogatással, ez a probléma megoldható lenne.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Ez mindenképpen egy megoldás lehet, amin el lehet esetleg indulni. Fel kell venni ezzel a hölgyel a kapcsolatot, meg kell beszélni konkrétan, hogy milyen feltételek mellett tudná végezni ezt a munkát, és később erre vissza kell térni.

### **Smidéliusz Ernő**

A kerékpártárolós interpellációhoz szeretne szólni. Esetleg érdemes lenne megbízni a műszaki csoportot, hogy mérje fel ennek a költségvonzatát. Szerinte ténylegesen ez a gond csak egy buszmegállót érint, ez pedig a vasútállomási. A többi helyen nem látja, hogy ott kerékpárokat hagynának.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Kezdetnek ez is megoldás lehet, hogy először egynél kell indulni, és utána majd meglátjuk a lakossági igényeket.

Lehetőséget ad Báti László képviselő úr részére az interpelláció elmondására.

### **Báti László**

Közli a képviselő testülettel, hogy visszavonja az interpellációs kérdéseket, majd kérdést szeretne feltenni.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Tudomásul veszi.

Lehetőséget ad a közérdekű kérdések felvetésére.

### **Báti László**

A lakosok keresték meg ezzel a kérdéssel, hogy kéri az önkormányzatot járjon el a temető kezelőjénél, hogy alakítsanak ki urnafalat mert erre nagy szükség lenne. Megkérdezték őt, hogy tudja-e ezt vállalni az önkormányzat. Kérdezi polgármester urat, hogy ehhez az önkormányzatnak van-e joga?

A másik kérdése jegyzőasszonyhoz szól:

Az előző február 15-i testületi ülés után ő is és képviselő társai is erős kritikát kaptak a településen élőktől azért, mert a képviselői tiszteletdíjról nem mondtak le. Ezért egy-két tényt szeretne ezzel kapcsolatban megismertetni mindenkivel. Alpolgármester asszony jelen pillanatban kb. 52.000.- forint bruttó tiszteletdíjat kap, és minden hónapban nem vesz fel még lehetséges 196.000.- forintot.

A bizottságvezetők 45.400.- forintot kapnak és még lehetséges volna, hogy 86.600.- forintot felvegyenek. Azok a képviselők, akik nem bizottsági elnökök, ők a 45.400.- forint mellett még 55.000.- forintot is kaphatnának. Kiszámolta éves szinten, ez 14 Millió forint.

A képviselők a megkapott nettó kb. 25.000.- forintból, még különböző felajánlásokat tesznek. Pl. Mocsári Kálmán volt amikor az egész évi tiszteletdíját felajánlotta, Lifka József egy diákot támogatott, Csizmás Gusztáv folyamatosan támogatja a nyugdíjas klubot, Szilágyi László felajánlotta tavaly a sport klubnak, ő az iskolát, óvodát a játszótér megépítését támogatta. Többet azért nem mond, mert most nem tud többet, természetesen lehetnek még mások is. Ezen tények mellett február 15-én többen arra szavaztunk, hogy mondjunk le a maradék részről is, annak ellenére, hogy a többség ezt leszavazta, úgy gondolja, hogy a testületben senkinek sem jogos az a sértő kritika, hogy mi nem tartjuk szem előtt a falu érdekeit, és nem vagyunk tekintettel a nehéz anyagi helyzetre. A kérdése az, hogy kéri jegyző asszonyt erősítse meg, hogy a számításai jók. Szeretné, hogy ez a kérdés és a válasz is a jegyzőkönyvben szerepelne.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

A temetőben az urnafal kialakításával kapcsolatban az alábbiakat mondja: Bonyolult a helyzet a tószegi temetőben, az önkormányzat nem tart fenn köztemetőt. A temető megosztott tulajdonlású, a katolikus rész a római katolikus egyházzé, a református rész pedig a református egyházzé. Egyik egyház sem bírt önerővel a temető működtetésével. Korábban történtek kezdeményezések arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat esetleg átvénné a temető üzemeltetését, ez nem valósult meg, tehát maradt egyházi kezelésben mind a két temető. Mind a két egyház üzemeltetési szerződést kötött vállalkozóval. A református egyház a Kegyelet Bt-vel, a katolikus egyház pedig egy tiszakécskei céggel a TJK-Kft-vel. A temető üzemeltetése jelen pillanatban ebben a formában történik.

A ravatalozó az önkormányzat tulajdonát képezi, és az önkormányzat a ravatalozó üzemeltetésére szerződést kötött a Requiem 2003 Bt-vel. Az önkormányzat a temetőben a ravatalozó, és annak üzemeltetése kapcsán közvetett szolgáltatás útján van jelen. Ahhoz, hogy urnafalat létesítsenek a temetőben két megoldás lehetséges. Az egyik az, hogy a temető tulajdonosa tehát az egyház építi meg, vagy az önkormányzat a ravatalozó részeként, vagy ahhoz kapcsolódóan építi meg. Az egyház egyik esetben sem hagyható ki, hiszen a temető egyházi tulajdonban van, és a ravatalozó is egyházi tulajdonon belül van. Ebben a kérdésben meg kell keresni az egyházakat, hogy az ő szándékukat is megismerjük, hogy ők nyitottak-e erre. Abban az esetben, ha az önkormányzat felvállalná ezt a feladatot, ez megint költségvetési vonzattal járna. Erre a jelenlegi költségvetésben nincs forrás. Az önkormányzat amennyiben

elindul, akkor szerinte az egyházakkal kellene úgy megegyezni mint a temető tulajdonosai, és üzemeltetői építsék meg ezeket az urnafalakat.

Próbált összehasonlító ajánlatokat kérni a sírhely és az urnafalban lévő urnahelyek között. Ezek az adatok szolnoki árak, nem biztos, hogy itt is érvényesek lennének, de azért tájékoztatásnak megfelelőek. Urnafalban régi típusú urnahely 10 évre 28.100.- Ft. Díszesebb urnafalban 45.800.- forint, egy harmadik kategóriájú helyen 41.800.- forint/ 10 év. Ehhez képest a sírhely 25 évre, 2 főre 62.000.-, 58.800.-, 48.200.- forint. Úgy gondolta, hogy az urnahely lényegesen olcsóbb, de jelentős különbség nincs. Az is igaz, hogy az urnafalal kapcsolatban egyéb járulékos költségek nincsenek. Képviselő úr kérdésére konkrétan azt tudja válaszolni, hogy el kell indulni ezen az ügyn, felveszi a kapcsolatot az egyházak képviselőivel.

Átadja a szót jegyző asszonynak, hogy a második kérdésre megválaszolja.

### **Hasznosné dr. Nagy Ágnes**

Ez a kérdés egyben válasz is volt. A kérdés tulajdonképpen az volt, hogy helyesek-e azok az adatok amelyeket képviselő úr ismertetett. A képviselők tiszteletdíjáról az 1994. évi LXIV. törvény rendelkezik, amely kimondja, hogy a képviselő-testület állapítja meg a tiszteletdíjat. Ezek az adatok, amelyeket a képviselő úr közölt helyesek, de azt is meg kell nézni, hogy ez hogyan jön ki. A köztisztviselők jogállásáról szóló törvényben meghatározott illetményalap egy alapszorzót képez, és ehhez szorzószámokat rendel lakosságszámtól függően. Tőszeg a település kategóriák közül a 3 – 10 ezer lakosig terjedő kategóriába tartozik, 1,8 ebben az esetben a képviselőknek megállapítható szorzó. Tehát a 69.570.- Ft mint alapidj természetesen helyes. Mit lehet még ezen kívül megállapítani a képviselőknek?

Amennyiben bizottsági tag, akkor 45%-ával növelhető még ez a díj, és innentől kezdve ez a 69. 570 Ft-os alapidj az az összeg ami a további számítások alapját képezi. Ezen túl megállapítható lenne bizottság elnökének, illetve tanácsnoknak is tiszteletdíj. Ezek a számok amelyeket képviselő úr közölt természetesen ennek a törvénynek az ismeretében teljesen helyesek, illetve az alpolgármester asszony számára megállapítható díj összege is helyes volt.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Ezek természetesen lehetőségek, a költségvetés ezeknek a számoknak az ismeretében lett tervezve, és elfogadva 2008-ban. Hosszú évek óta ezekkel tiszteletdíjakkal számol az önkormányzat, és ennek megfelelően állít be forrást a költségvetésben.

A képviselő úr által elmondottak elvi lehetőségek lennének, költségvetési forrás erre nincs, és nem is lett betervezve.

Megkérdezi képviselő urat, hogy elfogadja-e jegyző asszony választát?

Képviselő úr a kérdésre adott választ elfogadja.

Polgármester ürlehetőséget ad további kérdések felvetésére.

### **Csutárné Szabó Andrea**

Az Általános Iskola és a Takarékszövetkezet közötti gyalogátkelőhely balesetveszélyességére hívja fel a figyelmet. A gyerekek nincsenek biztonságban, az autósok nem veszik figyelembe a zebrát. Az elmúlt időben két olyan eset is történt, hogy majdnem elütötték a gyerekeket átkísérő pedagógust. A kérdése az, hogy legalább a reggeli órákban, illetve az ebédeltetés idején valamilyen megoldást kellene találni, hogy biztonságosabbá tegyék ott az átkelést. Tudja, hogy nincs erre pénz, de félti a gyerekeket.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Összekapcsolná egy másik problémával és így válaszol. Jogos igény a képviselő asszony kérése. Felveszik a rendőrséggel a kapcsolatot, hogy milyen megoldást lehet találni. Tervez egy találkozást a városi rendőrkapitány úrral, arra vonatkozóan, hogy milyen megoldást lehetne arra találni, hogy településünkre kijöjjön a traffipax időközönként. Szerinte a vasútállomási hosszú egyenes szakaszon szépen lehetne gyorsajtókat fogni, és közlekedésbiztonsági szempontból ez is javítana a településen. Természetesen erre is ki fognak térni, vannak Tószegen is körzeti megbízottak, de természetesen a rendőrség is szűkös keretek között dolgozik, és lehet, hogy lesz ennek anyagi vonzata, de természetesen akkor majd a képviselő-testület elé ez vissza lesz hozva.

Megkérdezi képviselő asszonyt, hogy a választ elfogadja-e?

### **Csutárné Szabó Andrea**

Igen a választ elfogadja.

*/ Dr. Bedkovics László képviselőúr megérkezett, a testület létszáma innentől 12 fő. /*

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a napirend elfogadása következik. Az SZMSZ előírásainak megfelelően múlt héten pénteken a képviselő-testület részére

postázásra került a mai ülés anyaga. A képviselő-testület mai ülésére a meghívóban foglaltak szerint tesz javaslatot, kettő változtatással. Az egyik egy új napirend felvétele, 20. napirendként kérné felvenni a Tószegi Motoros Baráti Kör kérelmét, akik a tegnapi napon juttatták el kérelmüket e-mailon. A kérelmet szükséges, hogy a képviselő-testület is megtárgyalja, ezért kéri ennek a napirendnek a felvételét.

Kéri, továbbá, hogy a nyílt ülés első napirendi pontját helyezték át a zárt ülés második napirendi pontjának. Két ok miatt kéri, ez egyik, hogy ügyvéd úr kb. egy órával ezelőtt eljuttatott egy anyagot a napirenddel kapcsolatban, és kéri majd a képviselő-testület állásfoglalását, és jelezte, hogy még Budapesten tárgyal és nem tudott ideérni az ülés kezdetéig, viszont azért, hogy a képviselő-testület felelősségteljesen tudjon dönteni ebben a kérdésben, ügyvéd úr jelenlétére mindenképpen szükség van.

A másik ok az, hogy amennyiben majd megismerik a képviselők az ügyvéd úr által eljuttatott anyagot látni fogják, hogy olyan tulajdonosi jogkörben meghozott döntésekről van szó, amely az önkormányzat vagyoni érdekeit érinti, ezért célszerű lenne ezt zárt ülésen tárgyalni.

Megkérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek egyéb javaslata.

A képviselő-testület részéről javaslat nem érkezett.

Polgármester úr szavazásra bocsátja az általa elmondott módosításokkal a napirendi javaslatot, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbiak szerint fogad el.

### **1./ Előterjesztés a jövővár pályázat benyújtására.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

### **2./ Előterjesztés a TIOP-1.1.1.-07/1 kódszámú pályázat benyújtására**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

### **3./ Tószeg község Önkormányzatának 2007. évi költségvetési rendeletének módosítása.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

**4./ A HEXAKER Kft. ajánlata a Polgármesteri Hivatal átvilágításának elvégzésére.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

**5./ Tószeg község Önkormányzatának 2008. évi munkaterve.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

**6./ A magánszemélyek kommunális adójáról szóló 30/2004. /X.28./ KR. rendelet módosítása.**

Előterjesztő: Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző

**7./ A helyi iparüzési adóról szóló 11/2004. /V.13./ KR. rendelet módosítása.**

Előterjesztő: Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző

**8./ A Településrendezési és Műszaki Társulás felé fennálló tartozás rendezésének megtárgyalása.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

**9./ A köztisztviselőkkel szemben meghatározott teljesítménykövetelmények alapját képező 2008. évi célok meghatározása.**

Előterjesztő: Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző

**10./ Tájékoztatás az önkormányzatnál végzett törvényességi ellenőrzésről.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

**11./ Tájékoztató a Magyar Államkincstár által a Szociális Szolgáltató Központban végzett helyszíni ellenőrzésről.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

**12./ A tószegi 1209/2 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanon nyárfák kivágása.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester



pályázaton önerő céljából kívánunk pályázni, remélve, hogy építőanyagokat sikerül nyerni. Amennyiben sikerülne valamennyit nyerni, az betudható lenne önerőnek. Az előterjesztésben szerepel, hogy mintegy 3-4 Millió forintot tartunk reálisnak, hogy esetleg meg tudnánk nyerni. Azóta a műszaki csoporttal egyeztetett, illetve az iskola vezetőségével, és úgy döntöttek, hogy próbálják ezt úgy megpályázni, hogy sikerüljön is nyerni. Összességében kb. 60 Millió forint áll rendelkezésre, és ez kerül szétosztásra. Általában ilyenkor az a szokás, ha valaki pályázik, akkor az miatt, hogy szűkös a forrás nem kapja meg a teljes összeget amit kér. Éppen ezért az a javaslat, hogy a pályázati anyag összeállításakor ne 3-4 Millióra pályázzunk, hanem pl. 5 Millióra. Lehet, hogy így sikerül megnyerni a tervezett 3-4 Milliót. Tájékoztatja a képviselőket, hogy korábban már volt ilyen pályázata az önkormányzatokat, az esélyeket nem lehet igazán felmérni, de mindenképpen meg kell próbálni.

Lehetőséget ad a kérdések, észrevételek megtételére.

Polgármester úr megállapítja, hogy a napirendhez kapcsolódóan kérdés, észrevétel nem érkezett.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és a képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

## **12/2008. (III.19.) sz. önkormányzati határozat**

### **Jövővár pályázat benyújtására**

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az Óvoda bővítésének, és felújításának sikeres megvalósítása érdekében az önkormányzat pályázatot nyújtson be a Wienerberger Téglaiipari Zrt. által kiírt Jövővár pályázatra.

A képviselő-testület megbízza dr. Gyuricza Miklós Polgármester Urat a pályázat elkészíttetésével, és benyújtásával. Ennek határideje: 2008. április 23.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ Általános Iskola és Óvoda  
Tószeg, Rákóczi u. 30.  
3./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Műszaki  
Csoportja Helyben

é r t e s ü l n e k.

**2. N a p i r e n d:****Előterjesztés a TIOP-1.1.1-07/1 kódsz.  
Pályázat benyújtására.****Dr. Gyuricza Miklós**

2008. március 11-től lehetett benyújtani ezt a pályázatot. A két tagintézmény számára reményeink szerint ezzel a pályázattal amennyiben sikerül nyerni kb. 15 Millió forintos fejlesztést tudnánk végrehajtani.

Alapvetően eszközfejlesztés, informatikai eszközök fejlesztését tartalmazza a pályázat. Március 11-től tehát folyamatosan lehetett benyújtani, az elbírálás pedig a beérkezések függvényében folyamatosan történik. A pályázat már benyújtásra került, pontosan annak érdekében, hogy nehogy azért maradjunk le, mert csúszunk a beadással. Nem volt szükséges testületi döntés, polgármesteri aláírással be lehetett nyújtani a pályázatot, de mindenképpen úgy gondolja, hogy célszerű erről a képviselő-testületnek is tudnia. Önerőt a pályázat nem igényel, tehát túl nagy kockázattal nem jár. Ha nyerünk akkor 15 Millió forintos fejlesztést tudunk végrehajtani.

Polgármester úr lehetőséget ad a kérdések feltevésére.

**Báti László**

Az iskola dolgozta ki és adta be a pályázatot, vagy a Polgármesteri Hivatal?

**Dr. Gyuricza Miklós**

Elsődlegesen az iskola dolgozta ki, Fehér Ferenc igazgató helyettes úr állította össze, és utána a végső stádiumban egyeztetünk igazgató helyettes úr, jegyző asszony és én dolgoztunk össze. A szakmai részét igazgató helyettes úr készítette.

Polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és a képviselő-testület 12 igen szavazattal a határozati javaslattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

**13/2008./III.19./ sz. önkormányzati határozat****A TIOP-1.1.1-07/1 kódszámú pályázat támogatása**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program keretében meghirdetett, az Oktatási és Kulturális Minisztérium Támogatáskezelő Igazgatóságához benyújtott: **A tószegi**

**Általános Iskola és Óvoda, valamint vezsenyi Tagintézménye informatikai infrastruktúrájának fejlesztése és modernizálása a hatékony integrált oktatásért és az intézményi pedagógiai módszertan megújulásáért című, TIOP-1.1.1-07/1 kódszámú pályázatot támogatja.**

Felelős: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./Általános Iskola és Óvoda Tószeg,  
Rákóczi út 30.

É r t e s ü l n e k.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy egy újabb pályázat benyújtására készülnek, ugyancsak az iskola keretein belül, TÁMOP pályázatról van szó. Ez a pályázat az esélyegyenlőségi programok végrehajtását, az iskolai szegregáció csökkentése, illetve a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek korai óvodáztatását biztosító szakmai programok megszervezését támogatná.

2008. május 1-től lehet benyújtani, az elbírálás érkezési sorrendben történik. Elnyerhető támogatás 15 Millió forinttól 100 Millió forintig terjedhet. Önerőt nem igényel ez a pályázat sem. Nem tudjuk még egyelőre, hogy itt mennyit lehetne nyerni, mert a pályázatot olyan szinten még nem nyitották meg, hogy ki lehessen tölteni az ehhez szükséges űrlapokat. Olyan a pályázati rendszer, hogy amennyiben a szükséges dokumentációk kitöltésre kerülnek, önmaga megadja, hogy a mi iskolánk Vezsennyel társulva mekkora összegre pályázhat. Ugyanilyen volt a TIOP-os pályázat is. Természetesen előterjesztésként a képviselő-testület fog ezzel találkozni az áprilisi testületi ülésen.

### **3. N a p i r e n d:**

**Tószeg község Önkormányzatának  
2007. évi költségvetési rendeletének  
m ó d o s í t á s a .**

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Egyéb szóbeli kiegészítést a rendelet módosításához nem kíván tenni, átvezetésről van csupán szó. Lehetőséget ad a kérdések feltevésére.

Kérdés, észrevétel a képviselő-testület részéről nem érkezett.



rögzüljön, hogy majd évek múlva is elő tudjuk venni, és látjuk, hogy a jelenlegi polgármester mit vett át.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Pontosan egy helyzetfelmérés lesz ez most, de nemcsak a hivatalnál, hanem az iskolánál is. Úgy gondolja, hogy a vizsgálatok eredménye mindenki számára olyan információt hozhat, ami megmutatja, hogy hol tartunk, és merre tudunk tovább lépni.

### **Báti László**

Tegnap tárgyalt jegyző asszonnyal és polgármester úrral, és akkor az volt a kérése, hogy szeretné írásban megkapni azt az elvárást amit a céggel szemben támasztott polgármester úr.

Polgármester úr néhány fontos dolgot most elmondott, de bizonyára a megrendelésben azért konkrétan le kell írni, hogy mire is vonatkozik ez.

Ezt szerette volna ma írásban megkapni amennyiben lehetséges. Ha látja konkrétan a megrendelésben, hogy mit kérünk, akkor könnyebben emeli fel a kezét, vagy nem emeli fel a szavazásnál.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Nem történt írásbeli megrendelés, szóbeli beszélgetés történt. Személyes találkozás keretében beszéltek az előbb felsorolt feladatokról. Szakemberekről van szó, több tíz éve a pályán vannak, az elmondottak alapján pontosan tudták, hogy miről van szó. Erre a szóbeli beszélgetésre küldték az ajánlatot, és amennyiben a képviselő-testület ezt jóváhagyja, akkor ezután kerülhet sor a megbízási szerződés elkészítésére.

### **Dr. Selmeczy Géza**

A költségvetésből honnan lesz erre pénz?

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Úgy gondolja, hogy a megbízási díjra betervezett összegből tudnak erre forrást biztosítani.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és a képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**14/2008./III.19./ sz. önkormányzati határozat**

## **HEXAKER Kft. megbízása a Polgármesteri Hivatal átvilágítására.**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete megbízza a HEXAKER Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-t az alábbi feladat elvégzésével:

A Polgármesteri Hivatal teljes körű átvilágítása.

A megbízási díj: 165.000.-Ft + 20% Áfa,  
összesen: 198.000.-Ft

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Gyuricza Miklós polgármestert a megbízási szerződés aláírására, és a szakértővel történő tárgyalás lefolytatására.

Felelős: Polgármester

Határidő: március 19-től folyamatos

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ Polgármesteri Hivatal Jegyzője H.  
3./ Polgármesteri Hiv. Pénzügyi Cs.H.  
4./ HEXAKER KFT. 5000 Szolnok  
Indóház út 5. II/10.

é r t e s ü l n e k.

**5. N a p i r e n d:**

**Tószeg község Önkormányzatának  
2008. évi munkaterve.**

**Dr. Gyuricza Miklós**

A munkatervhez egy módosító javaslat érkezett Buczkó Endre képviselő úrtól. Ez a képviselő-testület részére kiosztásra került.

Polgármester úr lehetőséget ad a kérdések, vélemények elmondására.

**Báti László**

Átolvasta figyelmesen a javaslatot, azt állapította meg, hogy túl sok programot nem szabunk maguknak. Igaz, hogy ő sem adott be módosító javaslatot. Kérdése az, hogy falugyűlést mikor tervez tartani polgármester úr?

### **Dr. Gyuricza Miklós**

A munkaterv egyfajta minimum program. Általában ennek az összeállításakor minden önkormányzatnál azokat az előterjesztéseket szokták a munkatervbe beépíteni, ami előre prognosztizálható, illetve ciklikusan tervezhető. Ez egy minimum program, és ez nem azt jelenti, hogy a képviselő-testület mást nem tárgyalhat.

A falugyűlés azért nincs benne a munkatervben, mert a pontos idejére most még nem tud választ adni. Úgy gondolja, és azt szorgalmazza, hogy a falugyűlés megtartására még a tavasszal kerüljön sor. Úgy gondolja azonban, hogy a lakosok is megértik, hogy egy hónapja vette át a polgármesteri feladatokat. Ez még kevés idő volt arra, hogy olyan szinten megismerje a település életét és a település dolgait, hogy falugyűlésen kiálljon a képviselőtársakkal, és tájékoztatást adjon a lakosoknak a település helyzetéről. A lakosoktól is türelmet kér, annak érdekében, hogy áttekinthesse a település helyzetét. Úgy gondolja, hogy május végén, június elején már lehetséges lesz a falugyűlés összehívása.

Polgármester úr hozzászólásokra, véleményekre, javaslatok elmondására ad lehetőséget.

Buczó Endre képviselő urat megkéri, hogy ismertesse módosító javaslatát.

### **Buczó Endre**

Szerinte két nagyon fontos téma maradt ki, és ez a lakosokat is nagyon érzékenyen érinti.

Az ivóvíz és szennyvíz árának csökkentési alternatívái, és végleges megoldása. Ez mindenkit súlyosan érint. Azt tartja célszerűnek, hogy egészen a kezdetekig visszamenjenek, és minden lehetőséget, szerződést, gazdasági megállapodást átvizsgálva, olyan következtetéseket vonjanak le, amivel esetleg érdemes kiállni a falu elé, akár falugyűlésen is.

Az alsó és felső rét komplex lehetőségeinél, már van egy élő felhatalmazása a képviselő-testületnek az egyik bizottsága részére. Sajnos ennek még eddig nem tettek eleget. Az érintetteket jó lenne erről tájékoztatni.

Amennyiben polgármester úr tervezeti a falugyűlés megtartását májusban, ezekről a dolgokról jó lenne már akkor tájékoztatni a lakosságot. Időben nem tudja, hogy ez bele fér-e, mert mind a két téma igen terjedelmes.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Komplex és összetett kérdésekről van szó. Májusig erre biztos, hogy nem lehet megoldást találni. Az alsó és felső réti gondok több települést, és magán céget is érintenek. Már annak a megvalósítása is heteket, hónapokat vesz igénybe, hogy egy esetleges koordinatív egyeztetésre sor kerüljön.

Az ivóvíz és szennyvíz ára valóban nagyon magas. Ennek megvannak az okai, hogy ez miért ilyen magas, de ebbe – most a munkaterv tárgyalásakor – nem akar belemenni. Komplex kérdést vetett fel Buczkó képviselő úr, és véleménye szerint ez sem valósítható meg májusig.

Az egyik módosító javaslatot szerinte leghamarabb szeptemberre, a másikat leghamarabb novemberre lehetne tenni, és akkor tárgyalni. Véleménye az, hogy nem biztos, hogy ezeket a munkatervben rögzíteni kell, hangsúlyozza azonban, hogy fontos problémákról van szó, mindenképpen foglalkozni kell velük.

### **Báti László**

Módosító javaslata van a munkatervhez:

Az ellenőrzési jelentésben is benne van, hogy a képviselő-testületnek be kellene számoltatni a bizottságokat a munkájukról.

### **Hasznosné dr. Nagy Ágnes**

Azért nem javasolta most beépíteni a munkatervbe, mert tavaly számolt be kettő bizottság. Ciklusonként egyszer kell beszámolni, tehát ennek az elvárásnak meg tudunk felelni akkor is, ha jövőre építjük be a munkatervbe, amikor esetleg már egy hosszabb időszakról tudunk beszámolni. Semmi akadálya nincs, hogy ez a munkatervbe beépítésre kerüljön.

A két bizottságon túl, akik már tavaly beszámoltak, van még három bizottság, akiktől lehet kérni beszámolót, vagy tájékoztatót a munkájukról, de hangsúlyozza, hogy a négy év alatt egyszer kell ennek megfelelni.

Kéri, hogy Báti képviselő úr módosítsa, illetve pontosítsa az indítványát, hogy mely bizottság beszámoltatására kerüljön sor ebben az évben.

### **Báti László**

A másik három bizottságot szeretné beszámoltatni.

**Hasznosné dr. Nagy Ágnes**

A településfejlesztési, az ügyrendi, és a pénzügyi bizottságot?  
Ez történhet egy ülésen.

**Dr. Gyuricza Miklós**

Mit javasol Báti képviselő úr, mikor kerüljön erre sor?

**Báti László**

Szerinte ősszel.

**Hasznosné dr. Nagy Ágnes**

Véleménye szerint az októberi testületi ülésen legyen.

**Lifka József**

Úgy érzi, hogy Buczkó Endre képviselő úr megszólította őt, illetve az általa vezetett bizottságot. Nem kell várni a falugyűlésre, nagyon röviden most azonnal el tudja mondani, hogy mi a helyzet.

Évek óta húzódó problémáról van szó. Nincs egy megfelelő lejáró az ártérre. Az árvizek mindent tönkre tettek, örökös anyagi gondokkal küszködünk. A vízügy mindenről levette a kezét. Az önkormányzatnak nincs pénze, és a gazdák sem igen mozgolódnak. A gazdáknak kellene összefogni, ezt meg lehet mondani most, és akár júniusban, vagy júliusban is ez lesz a helyzet. A bizottság is a gazdák összefogását várja, és majd utána lehet egyeztetni polgármester úrral.

**Buczkó Endre**

Ezt nem lehet ennyi idő alatt, és ilyen szinten elintézni, ahogy ezt a képviselő úr most tette. Ez sokkal nagyobb és komplexebb probléma, és sokkal több területet érint. Éppen ezért kellene, hogy a bizottság ennek megfelelő mélységig ássa ebbe bele magát. Visszautasítja, ahogy Lifka képviselő úr letámadta a gazdákat, mert ők igenis léptek, egészen Persányi Miniszter úrig jutottak. Nemcsak a nyári gátról van itt szó, egészen komplexebb a probléma. Végleg le kell ülni és az önkormányzati törvényből adódóan, ezen kezdeményezések mellé, az önkormányzatnak is oda kell állni. A nyári gát társulat már olyan szinten volt tervezve, hogy a gazdák már pénzt is adtak, az alapító okirat is elkészült. Nem tudja, hogy erről volt – e tudomása Lifka képviselő úrnak?

Az érintett tulajdonosokat össze kellene hívni, a gazdák nem azt várják, hogy a sült galamb a szájukba repüljön, hanem az önkormányzattól azt várják, hogy koordinálja ezt a problémát.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Nem szeretné, ha most ebből vita alakulna ki. Mai ülésen tárgyalunk a Leader közösségbe történő belépésről. Holnap lesz itt Tószegen egy Leader közösségi ülés, ami az akcióprogram elfogadásáról is fog szólni. Ez gyakorlatilag a különböző fejlesztési irányokat fogalmazza meg, amikor majd a Leader közösség egyesületté alakul, és lehívhatóvá válik az a kb. 1,2 Milliárd forintnyi pénz EU-s forrásból. Próbálja, és már tett is erre kezdeményezéseket, hogy a fejlesztési irányba kerüljön bele a mezőgazdasági földek könnyebb megközelíthetősége, és a mezőgazdasági fejlesztés érdekében, pontosan a híd felújítása. Persze ez csak próbálkozás.

Lifka képviselő úrnak abban teljesen igaza van, hogy az önkormányzatnak erre nincs forrása. Az egyik megoldás az, hogy a gazdák összefogjanak, és az önkormányzat koordinálásával próbálnak megoldást találni, a másik az, hogy az önkormányzat is próbál forrást keresni.

Szavazni most arról kell, hogy egyáltalán felvesszük-e a módosító javaslatot a munkatervbe?

### **Buczko Endre**

Az első témában már egyszer döntött az önkormányzat. Kiadta a feladatot a Településfejlesztési Bizottságnak.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Úgy gondolja, hogy a Bádi képviselő úrtól elhangzott módosító javaslat, tehát, hogy a bizottságok számoljanak be, ebben benne van a településfejlesztési bizottság is. Tehát ennek keretében a bizottság, ebben a beszámolóban majd tájékoztatja a képviselő-testületet az elvégzett munkáról.

### **Lifka József**

Pénzről van szó, semmi másról. Nem kell ebbe jobban belemenni. Nem hajlandó un. Gittegyletben részt venni.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Zárja a napirend vitáját.

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatokat.

Ki ért azzal egyet, hogy a Buczkó képviselő úr által javasolt első témát októberben tárgyalja testület?

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás ellenében egyetért.

Szavazásra bocsátja másik javaslatot is, tehát a második téma novemberben kerüljön tárgyalásra, ki ért ezzel egyet?

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás ellenében a javaslattal egyetért.

Szavazásra bocsátja a Báti képviselő úr általi módosító javaslatot. Ki ért azzal egyet, hogy a három bizottság az októberi testületi ülésen számoljon be munkájáról?

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodásellenében a javaslattal egyetért.

Szavazásra bocsátja a módosításokkal együtt a munkatervet, és a képviselő-testület 12 igen szavazattal jóváhagyta és az alábbi határozatot hozza:

### **15/2008//III.19./ sz. önkormányzat határozat**

#### **Tószeg község Önkormányzat képviselő-testületének 2008. évi munkatervének jóváhagyására.**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testület a 2008. évi munkatervet az alábbi módosító javaslatok elfogadásával jóváhagyta:

#### **Október 8-i testületi ülésen kerül megtárgyalásra:**

A tószegi alsó és felső réti komplex problémák megoldási lehetőségei rövid, hosszútávon mikrotérségi szinten.

A Településfejlesztési, a Pénzügyi és az Ügyrendi bizottság beszámolója.

**A november 18-i testületi ülésen kerül megtárgyalásra:**

Az ivóvíz és szennyvíz árával kapcsolatos problémák megtárgyalása.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben

É r t e s ü l n e k.

**6. N a p i r e n d:**

**A magánszemélyek kommunális adójáról szóló 30/2004./X.28./ KR. rendelet módosítása .**

**Dr. Gyuricza Miklós**

A napirend előterjesztője jegyző asszony. Megkérdezi van-e szóbeli kiegészítése?

**Hasznosné dr. Nagy Ágnes**

Nincs szóbeli kiegészítés.

**Dr. Gyuricza Miklós**

Lehetőséget ad a kérdések, észrevételek megtételére.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem érkezett.

Szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét, és a képviselő-testület 12 igen szavazattal megalkotta **az 5/2008. /III.20./ KR rendeletét, Tószeg község Önkormányzatának a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 30/2004./ X.28./ KR rendelet módosítására.**

/ A rendelet szószerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

**7. N a p i r e n d:**

**A helyi iparüzési adóról szóló 11/2004. /V.13./ KR. rendelet módosítása.**

**Dr. Gyuricza Miklós**

A napirend előterjesztője jegyző asszony. Megkérdezi van-e szóbeli kiegészítése?

**Hasznosné dr. Nagy Ágnes**



tartozás kiegyenlítésére vonatkozó megállapodást jóváhagyja.

Tószeg község önkormányzata vállalja, hogy fennálló tartozását **162.125.-forintot**, azaz **egyszázhatvankettőezeregyszázhuszonöt forintot**, **2008. június 30-ig** átutal a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 11745004-15408002-00000000 számú költségvetési elszámolási számlájára.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Berente Andrea alpolgármester asszonyt a megállapodás aláírására.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi csoportja  
Helyben  
3./ Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat  
Szolnok, Kossuth L. út 2.

É r t e s ü l n e k.

**9. N a p i r e n d:** **A köztisztviselőkkel szemben meghatározott teljesítménykövetelmények alapját képező 2008. évi célok meghatározása.**

**Dr. Gyuricza Miklós**

A napirend előterjesztője jegyző asszony. Megkérdezi van-e szóbeli kiegészítése?

**Hasznosné dr. Nagy Ágnes**

Nincs szóbeli kiegészítés.

**Dr. Gyuricza Miklós**

Lehetőséget ad a kérdések, észrevételek megtételére.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem érkezett.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és a képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**17/2008. /III.19./ sz. önkormányzati határozat**

**A Képviselő- testület A Köztisztviselők jogállásáról szóló – többször módosított 1992. évi XXIII. törvény 34. § (3) és (5) bekezdése alapján az alábbi teljesítmény-követelmények alapját képező célokat határozza meg 2008. évre.**

1. Az önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtása során a gazdálkodás szabályszerűségének biztosítása célszerűségi, hatékonysági és takarékosági szempontok alapján.
2. A képviselő-testületi és bizottsági döntések jogszabályi előírásoknak megfelelő, megalapozott – a lehetséges esetekben döntési alternatívákat is tartalmazó előkészítése, határidőben történő és hatékony végrehajtása.
3. A helyi közszolgáltatások biztosításának, szervezésének és felügyeletének összehangolása az önkormányzati döntésekkel és ez által a lakossági elvárásokkal.
4. Az önkormányzat működése és az államigazgatási tevékenység végzése során a jogszabályok rendelkezéseinek betartása és betartatása.
5. A vagyongazdálkodás keretében az önkormányzati vagyon hasznosításának, védelmének, állagmegóvásának, gyarapításának biztosítása.
6. A hivatali erőforrások, valamint a térségfejlesztésbe erőforrásként bevonható tőkekapcsolatok áttekintése, pályázatok előkészítése.
7. A többcélú kistérségi társulásból adódó, önkormányzatunkat érintő feladatok, magas színvonalon történő ellátása.
8. A pályázattal elnyerhető központi források felhasználásában rejlő lehetőségek kihasználása.

9. A polgárbarát és szolgáltató jellegű közigazgatás megvalósítása a szakmai megalapozottság biztosítása mellett.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben

É r t e s ü l n e k.

**10. N a p i r e n d:**

**Tájékoztatás az önkormányzatnál  
végzett törvényességi ellenőrzésről**

**Dr. Gyuricza Miklós**

Az előterjesztéshez az alábbi szóbeli kiegészítést teszi:

Az előterjesztés alapját képező ellenőrzési jelentés január 16-án érkezett meg. Az ellenőrzést 2007. június 14-22 között a helyszínen, illetve szeptember 27-ig a Közigazgatási Hivatalban végezték.

Február 29-i határidőt jelöltek meg az önkormányzatnak a szükséges intézkedések megtételére, és az intézkedési terv meghozatalára.

Ebben az időszakban, tehát január 16-án Tószegnek nem volt polgármestere, február 10-én volt az időközi választás, és azóta van ő, illetve ebben az időszakban a hivatal már a március 9-i népszavazásra készült. Előzetesen egyeztetésre került sor a Közigazgatási Hivatal vezetőjével, és írásban határidő módosítást kértünk. Ezt a határidő módosítást indokoltnak tekintették, és 60 nappal meghosszabbították. Tehát ez azt jelenti, hogy április 30-ig kell meghozni az intézkedési tervet.

A törvényességi ellenőrzés olyan időszokról készült, amikor ő nem volt polgármester, ezért mondhatja, hogy számára újdonságokat tartalmaz az ellenőrzési jelentés. A 2006. és 2007. év volt az ellenőrzés tárgya, és mindenképpen úgy gondolja, hogy ezek nagyon leterhelt évek voltak. 2006-ban országgyűlési választás, és önkormányzati választás volt, árvíz, több hónapig tartó polgármester nélküli állapot volt. Ezt azért tartja fontosnak elmondani, mert ezek a körülmények mindenképpen befolyásolták az önkormányzat működését, és a hivatal munkáját. Megítélése szerint a törvényességi ellenőrzés olyan észrevételeket tartalmaz, amelyek kezelhetőek és orvosolhatóak. Tapasztalatból mondja, hogy ez a törvényességi jelentés az országos átlagnál rosszabb megállapításokat nem tartalmaz.

A legfontosabb része az ilyen ellenőrzési jelentéseknek a summázata, a vége. Ez az amiből le lehet szűrni, hogy milyenek a feltárt hiányosságok, hiszen ott teszik meg a javaslatokat a hiányosságok megszüntetésére, és a jövőbeni elképzelésekre.

Az intézkedési terv elkészítése megtörtént, ez az előterjesztés részét képezi. Erről kell a képviselő-testületnek most dönteni.

Lehetőséget ad a kérdések, észrevételek megtételére.

### **Lifka József**

Kiderült ebből a jelentésből, hogy követtünk el hibát. Ilyen, pl. Tóth József ügye. Nem jól sikerült ebből az önkormányzatnak kijönni. Komoly pénzről van szó. Már az elején kezelni kellett volna ezt a dolgot.

Összességében nem történt itt semmiféle szabálytalanság, hibák nélkül nem dolgozik senki.

### **Báti László**

Kicsit soknak tartja, hogy egy év alatt a Közigazgatási Hivatal 96 észrevételt tett a munkánkkal kapcsolatban. Bízik benne, hogy most új szakemberrel bővült a falu vezetése, és ezeket a hibákat sikerül kiküszöbölni. Az előző polgármester úr hosszú ideig betegsége miatt nem vett részt a munkában. Meg kell szívlelni a Közigazgatási Hivatal észrevételeit is. Bízik benne – mert azt írják, hogy újra visszajönnék - hogy sokkal kevesebb észrevételt fognak tenni.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Szavazásra bocsátja az intézkedési tervet és a képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **18/2008. /III.19./ sz. önkormányzati határozat**

#### **Az intézkedési terv elfogadására.**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete egyetért és jóváhagyja az elkészített intézkedési tervet.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ Közigazgatási Hivatal

é r t e s ü l n e k.

#### **11. N a p i r e n d:**

**Tájékoztató a Magyar Államkincstár  
által a SZSZK-ban végzett helyszíni  
ellenőrzésről.**

### **Dr. Gyuricza Miklós**

A tájékoztató a képviselő-testület részére kiosztásra került. Azóta plusz információ érkezett. A testületi anyag postázásának napján még folyamatban volt a fellebbezésünk, azóta erre megérkezett a konkrét döntés. A normatíva visszafizetés a következőképpen alakul:

Az iskolánál 110.000.-Ft normatívát kell visszafizetni, mert gyermekétkeztetésben történt több normatíva lehívás.

Ezt az összeget nem is fellebbeztük meg, mert ez jogos volt.

1.676.800.-Ft volt az a bizonyos összeg, amit megfellebbeztünk. Itt volt az, hogy 23 főre hívta le az állami normatívát a SZSZK akkori vezetője. Azonban nem vezették megfelelően az ehhez szükséges nyilvántartásokat, illetve nem szerezték be a gondozotti nyilatkozatokat, így nem tudták alátámasztani a normatíva igénylést.

A MÁK csak 7 főre fogadta el a normatíva igénylést, mert ezek voltak megfelelően alátámasztva.

Ezt mi megfellebbeztük, valamennyit sikerült nyerni, de sajnos a 23-at nem tudtuk megvédeni. Az 1.676.800.-Ft helyett 1.362.400.-Ft normatíva visszafizetési kötelezettségünk keletkezett. Kb. 315.000.-Ft-ot tudtunk a fellebbezéssel nyerni.

Nem a másodfok bírálta el ezt a fellebbezést, hanem a MÁK a jelzésünkre felülvizsgálta. Nagyon segítőkészek voltak, ennek eredményeképpen alakult ki ez az 1.362.400.-Ft- os összeg. Ha ezt nem fogadtuk volna el, akkor került volna az ügy másodfokra, de úgy ítéltük meg jegyző asszonnyal, hogy ott még talán azt a 315.000.-Ft-ot is elveszítettük volna, amit itt sikerült kialkudni.

Lehetőséget ad a kérdések, észrevételek megtételére.

### **Szilágyi László**

A Szociális Szolgáltató Központ volt vezetőjét nem lehetett volna megkérdezni erről, hogy ez miért alakult így? Valahogy csak felelősségre lehetne vonni?

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Kerestük az SZSZK vezetőjét a fellebbezés időszakában. Az SZSZK jelenlegi dolgozói – akik már nem a mi dolgozóink – munkaidőn túl, hétvégén is dolgoztak, hogy a fellebbezést megfelelően alá tudják támasztani. Az SZSZK volt vezetője ebben a munkában nem vett részt. Ő jelenleg is a szociális bizottság külsős tagja. Más kapcsolat nincs vele.

Továbbiakban arra kéri a képviselő-testület tagjait, hogy mindenki annak tudatában nyilatkozzon, hogy nyílt ülés van, és a téma személyes érintettséget jelenthet. Konkrétumokkal a zárt ülésen folytassuk.

### **Lifka József**

Nem kell hibásokat keresni. Mindig is probléma volt ezzel. Korábban is sokallta, hogy, hogy lehet az, hogy az SZSZK-ban 15-20 fő ellátott is van. Mert ehhez kellett a gondozói létszám. Ő sosem látott ott ennyi személyt, de nem tudta, hogy lehívták a normatívát.

### **Hasznosné dr. Nagy Ágnes**

Éveken keresztül valóban aggodással figyeltük az idősek nappali ellátását, a nappal bent lévőkre lehívott normatívát, és az ahhoz alakuló bent lévő kihasználtságot. Most azonban az a sajnálatos eset állt elő, hogy ez a házi segítségnyújtásnál fordult elő. Itt az volt a probléma, hogy azokat a gondozási napokat, azokat a nyilvántartásokat amiket a szakma az SZSZK számára előírt, nem vezették. Ezáltal mi nem tudtuk igazolni azt, hogy ténylegesen megtörtént a gondozás.

Amit a fellebbezési eljárásban igyekeztünk megtenni, az az volt, hogy megpróbáltuk utólag nyilatkozatni a gondozottakat, akik ezt meg is tették, hogy náluk abban az időszakban házi gondozást elláttak a gondozónők. Amit polgármester úr is említett nagyon aprólékos munka volt – mivel a gondozási napló nem létezett – megpróbáltuk azzal igazolni, hogy ezek a gondozottak minden hónapban gondozási díjat fizettek a gondozás után, óraszám után. Ezeket a befizetési nyugtákat a gondozónők megkeresték, sorba szedték és így próbálták igazolni az ellátást.

### **Lifka József**

Szilágyi képviselő úrnak van igazsága. Nem tudta, hogy erről az ellátásról van szó, ő a nappali ellátásra gondolt.

### **Dr. Berente Andrea**

Az ellátás megtörtént, de a nyilvántartás vezetése nem voltmegfelelő, ez a lényeg.

### **Szilágyi László**

A jövőben törvényesen kell végezni a munkát, hogy ez még egyszer ne forduljon elő.

**Hasznosné dr. Nagy Ágnes**

Beszélt Szabó főorvos asszonnyal és a vezető gondozónővel, akihez most már tartozik a SZSZK. Arról is beszéltek, hogy a tavalyi évre vonatkozó dokumentációt át kell tekinteni, hiszen a tavalyi év mindkettőnk terhel. Az önkormányzatnak is van lehívott normatívája, illetve a Kistérség is lehívta arra a negyed évre amikor már hozzátartozott a SZSZK. Ennek érdekében a 2007-es évre vonatkozóan egy ellenőrzés fog történni.

**Smidéliusz Ernő**

Miből lesz ez a normatíva visszafizetve? Igényel-e ez költségvetés módosítást?

**Dr. Gyuricza Miklós**

Igen valószínűleg, de még pontosan nem tudjuk, hogy miből lesz visszafizetve. Mindenképpen meg kell oldani a visszafizetést, mert ez egy kamatokkal terhelt köztartozás, és ha nem teljesítjük, akkor ez komoly szankciót von maga után.

**Smidéliusz Ernő**

Véleménye szerint ez egy olyan súlyú ügy, amire a zárt ülésen vissza kell térni.

**Dr. Gyuricza Miklós**

Ennek semmi akadálya.

Azonban, mivel visszafizetési kötelezettségről van szó, a tájékoztató tudomásulvételéről szavazni kell, illetve az összeg visszafizetéséről.

Szavazásra bocsátja az elmondottakat, és a képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**19/2008. /III.19./ sz. önkormányzati határozat****A Szociális Szolgáltató Központban a Magyar Államkincstár által végzett helyszíni ellenőrzés megállapításainak elfogadására.**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete a Magyar Államkincstár által a SZSZK—ban végzett helyszíni ellenőrzés során tett megállapításait tudomásul veszi.

A képviselő-testület egyetért azzal, hogy jogtalan igénybevételekből eredő visszafizetési kötelezettségét teljesíteni kell a MÁK felé.

Ezen visszafizetési kötelezettség a gyermekétkeztetésre tévesen lehívott 110.000.-Ft normatíva, illetve a házi segítségnyújtásra tévesen lehívott 1.362.400.-Ft összeget jelent.

Mindösszesen Tószeg község önkormányzatának normatíva visszafizetési kötelezettsége 1.472.400.- + ennek 2007. március 28-tól a befizetés napjáig keletkezett kamatai.

E r r ő 1.1./Képviselő-testület tagjai Helyben

2./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi csoportja Helyben

É r t e s ü l n e k.

## **12. N a p i r e n d:**

**A tószegi 1209/2 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanon nyárfák kivágása.**

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítést nem kíván tenni. Lehetőséget ad a kérdések, észrevételek megtételére.

### **Buczko Endre**

Ő is interpellált már korábbi években a településen lévő molyhosodó, szöszös nyárfák ügyében. Át kellene ezt nézni a településen, hogy hol vannak ilyen nyárfák, és mindet ki kellene vágni.

### **Lifka József**

A vízműnél lévő néhány fa valóban nagyon szórja a szöszöt. Nem tartja okvetlen fontosnak, hogy az összes fát kivágják. Az ártéren lévő fa mind ilyen. Sokan allergiások ezt megérti. A vízműtelepen valóban indokolt kivágni a fákat, de aki kivágja az ültessen is helyette másikat, szívesen ad ebben tanácsot.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Módosítani kell akkor az „A” határozati javaslatot.

A fák pótlásáról az önkormányzattal egyeztetve a kérelmező köteles gondoskodni.

**Dr. Berente Andrea**

Ezt hogy kell érteni, a terület a miénk?

**Dr. Gyuricza Miklós**

A kérelmező költségére pótolja az önkormányzat, amit szakmailag helyesnek tartunk, olyan fával.

**Smidéliusz Ernő**

A fának az értékesítése lehetséges az előterjesztés szerint. Ez tudja csökkenteni esetleg a kivágás költségeit?

**Lifka József**

Nincs ezeknek a fának értéke. Fiatal fákról van szó. Valóban gyakorlattá válhat az, hogy aki a fa kivágását kéri, az ültessen helyette, úgy gondolja jelen esetben sem okoz ez problémát.

**Smidéliusz Ernő**

Csatlakozik Lifka képviselőhöz, mert az önkormányzatnak valóban költség a fa kivágása.

**Dr. Gyuricza Miklós**

A határozati javaslatba bele kell foglalni, hogy a „ kivágással és a fák pótlásával kapcsolatos költségeket a kérelmező vállalja „,

**Dr. Berente Andrea**

Ha a kérelmező azt mondja, hogy kivágja a fát vigye is el, és értékesítse is.

**Dr. Gyuricza Miklós**

Elviheti ha akarja.

**Dr. Berente Andrea**

Ez így korrekt, vigye el, ha a kérelmező tudja értékesíteni esetleg tűzifának, vagy bármi másnak. Legyen a kérelmezőre bízva a kivágás, az értékesítés, a fa elvitele.

### **Lifka József**

Fel kell készülni arra, hogy a fák kivágása közfelháborodást kelthet, de el kell magyarázni, hogy a kérelmező költségén történik, pótolni fogja

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

### **20 /2008. (III. 19.) sz. önkormányzati határozat**

#### **A Tószeg, Fürst S. u. 22/a. szám alatti ingatlanon lévő nyárfák kivágására**

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2004. (V.13.) KR. rendelet 3. §-a alapján Tószegi Tibor Tószeg, Fürst S. u. 22/b. szám alatti lakos kérelmének helyt ad (figyelemmel a családtagok allergiás betegségeire), a vízműtelep területén lévő nyárfák kivágása mellett dönt.

A kivágással és a fa pótlásával kapcsolatos költségeket a kérelmezőnek kell vállalnia.

A képviselő-testület megbízza dr. Gyuricza Miklós polgármester Urat a fák kivágásának, és értékesítésének lebonyolításával.

Ennek határideje: 2008. április 15.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ Tószegi Tibor Tószeg, Fürst S. u. 22/b.  
3./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és  
Műszaki Csoportja Helyben

é r t e s ü l n e k.

### **13. N a p i r e n d:**

**Előterjesztés a Közép-Tisza-Zagyva Vidékfejlesztési Társaság Közhasznú Egyesületbe történő belépéshez.**

**Dr. Gyuricza Miklós**

Szóbeli kiegészítést nem kíván tenni. Ez egy kötelező jogi forma. A Földművelésügyi Minisztérium kérése, hogy a LEADER közösség alakuljon át egyesületté, mert a források lehívására majd így lesz lehetőség. Ez 50.000.-Ft-os éves tagdíjat jelent.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és a képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**21/2008./III.19./ sz. önkormányzati határozat****A Közép-Tisza-Zagyva Vidékfejlesztési Társaság Közhasznú Egyesületbe történő belépéshez**

Tószeg Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bekezdésének c) pontja alapján alapító tagként részt kíván venni a Közép-Tisza-Zagyva Vidékfejlesztési Társaság Közhasznú Egyesület megalakításában.

A képviselő-testület felhatalmazza dr. Gyuricza Miklós Polgármester Urat a Közép-Tisza-Zagyva Vidékfejlesztési Társaság Közhasznú Egyesületbe történő belépéshez szükséges, valamint a tagsági viszonyhoz kapcsolódó nyilatkozatok megtételére, és a tagdíj befizetésére.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ Polgármesteri Hivatal Jegyzője  
Helyben  
3./ Helyi Vidékfejlesztési Iroda  
Rákóczifalva, Szabadság tér 2.

é r t e s ü l n e k.

**14. N a p i r e n d:**

**Tószeg Kábeltelevíziós hálózat NODE sűrítéshez tulajdonosi, és útkezelői hozzájárulás kiadásának megtárgyalása.**

**Dr. Gyuricza Miklós**

Tulajdonosi, és kezelői hozzájárulásról van szó, egyéb szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Lehetőséget ad a kérdések, észrevételek megtételére.

### **Dr. Bedekovics László**

Időben mit jelent ez?

### **Kass István**

Néhány nap. Olyan területeken építik ezeket, ahol nem keletkezik forgalmi akadály.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és a képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **22/2008. (III.19.) sz. önkormányzati határozat**

#### **Tószeg Kábeltelevíziós hálózat NODE sűrítéshez tulajdonosi, és útkezelői hozzájárulás kiadásához**

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete a Közúti közlekedésről szóló 1988. évi 1. tv. 36. § (1) bekezdésében előírtak alapján tulajdonosi hozzájárulását adja a 966/1 hrsz.-ú Attila úton, a 843 hrsz.-ú Deák F. úton, a 307 hrsz.-ú Szabadság úton, a 396 hrsz.-ú Mátyás K. úton, és a 225 hrsz.-ú Petőfi S. úton a T/T05/08/01/21 tervszámú kiviteli tervben szereplő Tószeg Kábeltelevízió hálózat NODE sűrítés munkáinak megvalósításához.

Tószeg község Önkormányzata felhatalmazza dr. Gyuricza Miklós Polgármester Urat a kiviteli munkák elvégzéséhez szükséges útkezelői hozzájárulás kiadására.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ FIBERNET Kommunikációs Zrt.  
Budapest, Krisztina tér 2.  
3./ Polgármesteri Hivatal Műszaki Csoportja  
Helyben

é r t e s ü l n e k.

**15. N a p i r e n d:**

**Előterjesztés Tószeg Liget út és Muskátli út összekötéséhez szükséges földrészletek művelés alóli kivonásához, és belterületbe vonásához.**

**Dr. Gyuricza Miklós**

Egy korábbi testületi döntés végrehajtásához szükséges határozathozatalról van szó.

**Dr. Berente Andrea**

Vázrajz készült már?

**Kass István**

Igen, két vázrajzot már elkészítettünk, ami a Muskátli utca megosztására vonatkozik. A belterületbe vonandó területek megosztási vázrajza, az építésügyi hatóságon van engedélyezés alatt.

**Dr. Berente Andrea**

A művelési ág alóli kivonással mi a helyzet?

**Kass István**

Az is a Földhivatalnál van, és ahhoz kell ez a határozat, mert a január 1-én életbe lépett új földtörvény szerint egy új nyilatkozat szükséges az önkormányzattól. Minden kérelem benyújtása megtörtént.

**Dr. Gyuricza Miklós**

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és a képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**23/2008. (III.19.) sz. önkormányzati határozat**

**A Tószeg, Liget út és Muskátli út összekötéséhez szükséges földrészletek művelés alóli kivonásához, és belterületbe vonásához**

Tószeg község Önkormányzata a 2007. évi CXXIX tv. 15. § (2) és (5) bekezdésére hivatkozva kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Liget út és Muskátli út összekötéséhez szükséges földrésztleteket – 038/24 hrsz.-ú szántó területből 657 m<sup>2</sup>-t, a 038/25 hrsz.-ú szántó területből 239 m<sup>2</sup>-t, összesen 896 m<sup>2</sup>-t – a művelés alóli kivonást követően belterületbe kívánja vonni, és azt a településszerkezeti tervben meghatározott út céljára 4 éven belül ténylegesen felhasználja.

Tószeg község Önkormányzata felhatalmazza dr. Gyuricza Miklós polgármestert az ezzel kapcsolatos feladatok végrehajtására.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ Földhivatal Szolnok, Ostor u. 1/a.  
3./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és  
Műszaki Csoportja Helyben

é r t e s ü l n e k.

**16. N a p i r e n d:** **Előterjesztés az árvízvédelmi fővédvonal és belterületi lakóingatlanok közötti zárványterületek tulajdonjogának átvételére.**

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Három határozati javaslatot tartalmaz az előterjesztés, ő mint előterjesztő a „C” alternatíva elfogadását javasolja a képviselő-testületnek. Indoka az, hogy az Árpád út végén lévő zárványterületek nagyon kicsi területek. Nem ismerjük, hogy az Árpád úti lakosoknak mi a szándékuk, hogy esetleg ezeket meg kívánják-e vásárolni, hiszen nagyon kicsi területekről van szó.

Úgy ítélik meg, hogy nagyon komoly költségekkel járna a telekalakítás, tehát az önkormányzatnak nem érné meg ezek átvétele.

A „ C „ alternatíva az csak a Szabadság út jobb és bal oldalán lévő zárványterületekről szól. Két okból javasolja, mert egyrészt reményei szerint térítésmentesen tudná az önkormányzat ez megkapni, és ha ezt megkapnánk akkor a jobb oldali részen lehetőség volna egy önálló építési telek kialakítására. Ezzel az önkormányzati vagyont is tudnánk növelni.

Másrészt az ott lakóktól konkrétan érkeztek megkeresések, hogy igényelnék ezeket a földterületeket, és szeretnék az ingatlanukhoz csatolni.

A vízügy szándékát az önkormányzat nem ismeri.

**Lifka József**

Ismeri a területet. Mindig is rendezetlen fog lenni. Polgármester úr javaslatát támogatja. Meg kell várni a vízügy álláspontját. A Szabadság úti telkek értékesítésével egyetért.

**Dr. Berente Andrea**

Nem érti, miért gondolja azt Lifka képviselő, hogy azokra a területekre költeni kell?

**Lifka József**

A területrendezésre gondol.

**Dr. Berente Andrea**

Ezek már állami tulajdonban vannak.

**Dr. Gyuricza Miklós**

Telekalakítással kapcsolatos költségek, parlagfümentesítés, kaszálás.

Az ingyenesség arra vonatkozik, hogy térítésmentesen adják át, viszont ahhoz, hogy a tulajdonunkba kerüljön, azzal nekünk – most úgy ítéljük meg – hogy ez valamit hoz a Szabadság út végén, viszont az Arany J. és az Árpád út esetében ott nem profitálunk belőle.

Szavazásra bocsátja a „ C „ alternatívát , és a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**24/2008. (III.19.) sz. önkormányzati határozat****Az árvízvédelmi fővédvonal és belterületi lakóingatlanok közötti zárványterületek tulajdonjogának átvételére**

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tószeg árvízvédelmi fővédvonal III-IV. ütemében megépült szakaszain (Szabadság út jobb és bal oldalán) kialakult zárványterületek ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél, a terület jelenlegi kezelője a Közép-Tisza-Vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóságon keresztül.

A képviselő-testület megbízza dr. Gyuricza Miklós Polgármester Urat, hogy a szükséges intézkedéseket a zárványterületek önkormányzati tulajdonba kerüléséhez tegye meg.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ Közép-Tisza-Vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság Szolnok, Ságvári krt. 4.  
3./ Polgármesteri Hivatal Műszaki Csoportja Helyben

é r t e s ü l n e k.

**17. N a p i r e n d:**

**Tószeg, Rákóczi út 11. szám alatti Orvosi rendelő felújításának Megtárgyalása.**

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Három határozati javaslat került a képviselő-testület elé. Ennek az oka az, hogy amennyiben benyújtásra kerül a pályázat, akkor forrást nyerni kizárólag az egészségügyiellátás célját szolgáló intézményi részekre lehet.

Ez pontosan azt jelent, hogy csak a földszinti részre lehet forrást lehívni, de mivel egy komplex épületről van szó, azt nem lehet megcsinálni, hogy pl. tetőszigetelés, vagy külső homlokzati felújításnál csak az alsó részt csináljuk meg. Az egész épülethez hozzá kell fogni, viszont a három fent lévő lakásra nem terjed ki a felújítás, tehát az arra eső felújítási költség az önrész mértékét növelné, hiszen azt saját erőből kellene állnunk. Ezért a műszaki csoport kidolgozott egy olyan alternatívát, ami alapján látható az, hogy 2 lakás értékesítésre ki lett jelölve. Egy lakás maradt, az amit a Kósa doktornő használt. Ennek a sorsáról tudunk most dönteni. Abban az esetben, ha azt a lakást az intézmény részévé tesszük, és különböző szociális jellegű helyiségek funkcióját adjuk neki, és ezáltal az egészségügyi ellátás feladatellátáshoz kapcsoljuk, akkor az erre a lakásra eső részre is fogunk tudni forrást lehívni. Ennyivel kisebb lesz az önerő mértéke. Ez azt jelenti, hogyha annak a lakásnak a funkcióját megváltoztatjuk, akkor kb. 8,2 Millió forint lenne az önerő mértéke. Ha ezt a lakást meghagyjuk akkor 9,77 Millió forint lenne ez az összeg. Tehát 1,5 Millió forintot tudunk nyerni amennyiben a lakást a rendelő részévé tesszük. Ezt azért mondta el ilyen részletességgel, mert nem biztos, hogy 1,5 Millió forintért fel kell áldozni egy lakást, ami sokkal többet ér. Ha ezt feláldozzuk, és a másik két

lakást pedig értékesítjük, akkor olyan helyzetbe kerülünk, hogy a Rákóczi úton nem marad önkormányzati lakás.

Nagyon jó bevételt hozó lakásról van szó. Ki lehet adni, bérleti díjat lehet kérni, és megmaradna a forgalomképes vagyonunk is.

Ezért került a képviselő-testület elé három alternatíva.

Lehetőséget ad a kérdések, észrevételek megtételére.

A képviselők részéről kérdés észrevétel nem érkezett.

Polgármester úr megjegyzi, hogy örült volna, ha a képviselőtársak is kifejtik véleményüket ebben a kérdésben, mert szerinte nagyon fontos kérdéstről van szó.

Szavazásra bocsátja az általa támogatott „ B „ alternatívát, és a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

### **25/2008. (III.19.) sz. önkormányzati határozat**

#### **A Tószeg, Rákóczi u. 11. szám alatti Orvosi Rendelő felújítására**

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete egyetért a Tószeg, Rákóczi u. 11. szám alatti orvosi rendelő épületének teljes körű felújításával és azzal, hogy a források előteremtése érdekében az önkormányzat pályázatot nyújtson be az Észak-Alföldi Operatív Program keretében kiírt „Egészségügyi szolgáltatások fejlesztése” című pályázatra.

A képviselő-testület nem támogatja a 3. sz. bérlakás egészségügyi intézményhez történő átcsatolását, rendeltetés módosítását.

A képviselő-testület megbízza dr. Gyuricza Miklós Polgármester Urat, a pályázat előkészítésével. Ennek határideje 2008. április 30.

A pályázat benyújtása előtt, a pontos költségvetési számok ismeretében az önerő biztosításáról a képviselő-testület külön határozatban dönt.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Műszaki

Csoportja Helyben

é r t e s ü l n e k.

**18. N a p i r e n d:**

**Előterjesztés a Tószeg, Rákóczi út  
11. szám alatti orvosi rendelő  
pályázati anyagának elkészítésére.**

**Dr. Gyuricza Miklós**

Köszönti a testületi ülésen Hajdú Bálint pályázatíró urat. Hajdú úr nem ismeretlen a képviselő-testület számára, mert az iskola felújítására vonatkozó pályázatot is ő készíti.

A képviselő-testület az előző napirendi pontban döntött az orvosi rendelő felújításáról. Ehhez pályázatot kell benyújtani, és ehhez pályázatíróként szeretne az önkormányzat igénybe venni. Hajdú úr egyik referenciája tehát, hogy már dolgozik nekünk. A másik az, hogy küldött egy anyagot arról, hogy jelenleg milyen egészségügyi pályázatok elkészítésén dolgozik, ez az előterjesztés részét képezi.

Polgármester úr lehetőséget ad a kérdések, észrevételek megtételére.

Kérdés, észrevétel a képviselő-testület részéről nincs.

Tájékoztatja a testületet, hogy Hajdú úr 160.000.-Ft + ÁFA összegért, és 1,5 % + ÁFA összegű sikerdíjért vállalja a pályázat megírását. A pályázattal bizonyos járulékos költségek is felmerülnek, így pl. a TÉR FÉNY SZÍN Bt-től kértünk árajánlatot a tervezésre.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**26/2008. (III.19.) sz. önkormányzati határozat**

**A Tószeg, Rákóczi u. 11. szám alatti Orvosi Rendelő pályázatának elkészítésére**

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Tószeg, Rákóczi u. 11. szám alatti orvosi rendelő átalakításához, és felújításához szükséges források előteremtésére benyújtandó pályázat elkészítésével a

Menüpont Bt. (Debrecen, Tessedik S. u. 35.) legyen megbízva.

A kapcsolódó tervezési feladatokkal, pedig Paksi Livia (Szolnok, Győrffy I. u. 14. fsz. 1.) építész-tervezőt bízta meg.

A képviselő-testület felhatalmazza dr. Gyuricza Miklós Polgármester Urat az ide vonatkozó szerződések megkötésével.

Ezek határideje: 2008. március 31.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ Paksi Livia Szolnok, Győrffy I. u. 14. fsz.1.  
3./ Menüpont Bt. Debrecen, Tessedik S. u. 35.  
4./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Műszaki Csoportja Helyben

é r t e s ü l n e k.

## **19. N a p i r e n d:**

## **Motoros Baráti Kör kérelme**

### **Dr.Gyuricza Miklós**

A kérelem a képviselő-testület részére kiosztásra került. A korábbi évekhez képest annyi a változás, hogy eddig szeptember elején került megrendezésre, most május 30-31-én lesz, és kibővülne egyéb programokkal is. Kézműves bemutató, gyermek kerékpáros ügyességi verseny, lovaskocsis sétakocsikázás a településen, illetve drogmegelőzési program bemutatóval. A helyszín a korábbi évekhez hasonlóan a vadászház és környéke. A terület a Vadásztársaság tulajdona, az önkormányzatnak ezzel dolga nincs, viszont közterület foglalással kapcsolatos hozzájárulást majd ki kell adni.

Polgármester úr ezen napirendhez kapcsolódóan az alábbiakról tájékoztatja a képviselő-testületet.

Keddi ügyfélfogadó napján megkeresték a Muskátli út lakói, illetve azok képviselői. Pontosan hárman voltak az utca képviselőiben, akik tiltakozásukat fejezték ki a Motoros találkozóval szemben. Elég tetemes dokumentációt tettek elé, azért, hogy informálják a korábbi évekről, arról hogy milyen intézkedések történtek, és jelzések voltak.

Megállapítható, hogy 2005. év óta folyamatosan az akkori polgármester úrhoz jelezték aggályaikat és tiltakozásaikat. 2005. évben aláírást is gyűjtöttek. Elég tetemes levelezés kezdődött el a beadványt írók és polgármester úr között, amit most nem akar részletezni.

Ami miatt őt most megkeresték – és ezt el kell, hogy mondja –hogy minden évben megígérte nekik polgármester úr, hogy az az év az utolsó, hogy a találkozó ott kerül megrendezésre. A következő évben már nem ott lesz. Ehhez képest mindig ott volt. Most azt kérdezték, hogy az idén mi lesz?

Azt a tájékoztatást adta, hogy az önkormányzatnak olyan szinten nincs a területre ráhatása, mert az a Vadásztársaság tulajdonát képezi. Amennyiben a szükséges engedélyekkel, így hatósági engedélyekkel rendelkeznek, és jogszerűen járnak el, akkor az önkormányzat ebbe nem tud beleszólni.

A lakosok részéről érkezett jelzés mellett azonban nem lehet szó nélkül elmenni, ezekkel foglalkozni kell. Az ilyen rendezvények mindig zajjal járnak.

Természetesen az ilyen rendezvényeket nem lehet csendben lebonyolítani. Ezt ők is tudják, azt is tudják, hogy ez a rendezvény nagyon népszerű, fiatalokat és időseket egyaránt érdekel. A Muskátli úti lakosok nem azt szeretnék, hogy ez a rendezvény ne legyen, de azt kérték, amennyiben van rá lehetőség más helyszínen kerüljön megrendezésre. Ebben az ügyben beszélt a szervezőkkel, és ők is keresik a lehetőséget a helyszín megváltoztatására. Ők nyitottak egy másik helyszíntre, de azt elmondták, hogy nem olyan egyszerű ez, mert megfelelő infrastruktúrát kell tudni biztosítani ahhoz, hogy a különböző engedélyeket megkapják. Erre ez a terület a legalkalmasabb. Hegedűs László az egyik főszervező is azt mondta, hogy nekik is az az érdekük, hogy sikerüljön találni másik helyszínt. Beszélgettek is már lehetséges helyszínekről, de nem szeretne abba a hibába esni, hogy ezt most elmondja, és ezt a lakók ígéretnek vegyék.

### **Lifka József**

Valóban nagyon népszerű ez a rendezvény, tényleg sokan szoktak lenni. Azonban nem az a baj, hogy hangosak a motorok, hanem a fiatalok randalíroznak.

### **Szilágyi László**

Itt most egyéb programokról is van szó, amelyek színesítik ezt a rendezvényt. Pl. amikor van a Búcsú nem tudja kinyitni a boltját, és mégsem tiltakozik ellene.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Beszélt a rendezőkkel, ismerik a problémát. Azt kérte, hogy próbáljanak meg a lehető legkisebb kellemetlenséggel dolgozni, a lakosokkal a kompromisszumot keressék meg.

Maguk a motorosok is más helyszínt szeretnének. Nekik nincs saját területük, keresik a megoldást.

A randalírozással egyetért, de sajnós azt legtöbb esetben a mi településünk fiataljai követik el. A körzeti megbízottakkal jó a kapcsolat, együtt kell működni.

Arról kell tehát határozatot hozni, hogy az önkormányzat elvi támogatást nyújt a rendezvényhez.

Anyagi támogatást nem kértek, de természetesen majd a közterület használathoz szükséges engedélyek kidolgozásra kerülnek, illetve az ezzel kapcsolatos megállapodások aláírása megtörténik.

Szavazásra bocsátja a javaslatot, és a képviselő-testület az alábbi határozatot hozza:

### **27/2008./III.19./ sz. önkormányzati határozat**

#### **A tószegi Motoros Baráti kör kérelmének támogatására.**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete a tószegi Motoros Baráti Kör kérelmét támogatja. A képviselő-testület elvi hozzájárulását adja a 2008. május 30-31-én megrendezésre kerülő motoros találkozó megtartásához.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben  
2./ Tószegi Motoros Baráti Kör

é r t e s ü l n e k.

#### **Dr. Gyuricza Miklós**

A képviselő-testület részére kiküldésre került a két ülés közötti polgármesteri tájékoztató.

Lehetőséget ad, az ezzel kapcsolatos hozzászólások megtételére.

#### **Báti László**

Ma jelezte a titkárság felé, hogy a képviselő-testület 2007. december 19-én döntött arról, hogy a következő ülésen foglalkozik a Tánacsics úti telek problémájával. Tapasztalta, hogy ez nincs napirenden, de legalább helyette – fájdalomdíjként – kiosztásra került egy feljegyzés. Ezzel kapcsolatban kérdezi,

hogy Szabó Zoltán úr milyen határidőt kapott arra, hogy a telekhatárt visszaállítsa az eredeti állapotra.

### **Dr. Gyuricza Miklós**

Ő is beszélt Szabó úrral. Ha képviselő úr elolvasta a feljegyzést, ennek az utolsó mondata, hogy 2008. március 4-én a felszólításokat Szabó úr Tószegen a Polgármesteri Hivatalban vette át. Ez a vele folytatott megbeszélésen került részére átadásra. Valóban elég kalandos utat járt be ez a testületi döntés, de most már az érintett kezében van. Gyakorlatilag azt kérte Szabó úrtól, hogy a határozatban foglaltaknak mielőbb, haladéktalanul tegyen eleget, és bontsa el a kerítést. Szabó úr ígéretet tett a lebontásra, de tudja, hogy ez a mai napig nem történt meg.

Szeretné kiegészíteni a két ülés közötti tájékoztatót.

Kéri a bizottsági elnököket, hogy a most következő bejelentést tolmácsolják a nem képviselő bizottsági tagok részére is.

A 2006-os választás után az akkori polgármester úr különböző személyre szabott referensi feladatokat osztott ki a képviselők és a bizottsági tagok részére. Átnézte ezeket a felkéréseket, egyeztetett jegyző asszonnyal, és úgy ítélte meg, hogy ezek a felkérések nem indokoltak és nem is szükségesek. Ütközik az Önkormányzati törvény azon előírásaival, hogy a települési képviselő a település egészéért látja el a feladatait, és ez adott esetben másik képviselő hatáskör csorbítását is eredményezhetné, de célszerűségét sem látja ezeknek a személyre szabott feladatoknak. A képviselők az önkormányzatot érintő minden döntésben jogosultak eljárni, információt kérni. A személyre szabott feladatokat tehát visszavonja.

Polgármester úr tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a nyílt ülés végére értek.

A helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 12.§ /4/ bekezdésének a., pontjára történő hivatkozással zárt ülést rendel el.

A vendégeknek a részvételét megköszöni, a nyílt ülést bezárja.

k.m.f.

**Dr. Gyuricza Miklós**  
polgármester

**Hasznosné dr. Nagy Ágnes**  
jegyző

**Csutárné Szabó Andrea**  
jegyzőkönyv hitelesítő



