

J e g y z k ö n y v

Készült: Tószeg község önkormányzati képvisel -testületének 2009. december 16-i közmeghallgatással egybekötött testületi ülésér l.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal emeleti nagyterem, Tószeg Rákóczi út 37.

Jelen vannak: Dr. Gyuricza Miklós polgármester
Buczko Endre
Csizmás Gusztáv
Csutárné Szabó Andrea
Lifka József
Mocsári Kálmán
Smidéliusz Ern
Szilágyi László
Dr. Selmeczy Géza

Távolmaradását bejelentette: Dr. Berente Andrea
Dr. Bedekovics László
Báti László

Az ülésen jelen volt: Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyz
Varga Józsefné Általános Iskola Igazgatója
Pintér Sándorné Óvodavezet
Hornyik Ferencné Általános Iskola gazdasági vezet je
Kass István m szakai csoportvezet
Dr. Bozsó Péterné pénzügyi csoportvezet
Vincze Ildikó szociális ügyintéz
Helyi lakosok
Kábel TV munkatársai
Nádházi Sándor Tószegi Tükör f szerkeszt je

Dr. Gyuricza Miklós

Köszönti a jelenlév ket, megállapítja, hogy a testület létszáma 8 f , a képvisel -testület határozatképes.

Jegyz könyv hitelesít nek javasolja megválasztani Smidéliusz Ern képvisel urat. Javaslatával a képvisel -testület 7 igen szavazattal, 1 f tartózkodás ellenében egyetért.

Polgármester úr elmondja, hogy a mai testületi ülés egyben közmeghallgatás is. Lehet séget ad a hozzászólások megtételére.

Megállapítja, hogy a közmeghallgatáson senki nem kíván szólni, ezért azt berekeszti.

Megállapítja, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint interpelláció a képviselők részéről írásban nem érkezett.
Lehetőséget ad a szóbeli interpelláció elmondására.

Szilágyi László

A temetőben nagyon sok a szemét, jó lenne, ha elszállításra kerülne. Kinek a feladata elszállítani?

Dr. Selmeczy Géza

Közérdeklős bejelentéssel él. Elmondja, hogy a Tószegi Óvoda részt vett a Tisza Coop Zrt. által meghirdetett címkegyűjtő pályázaton. Az Óvoda elindult a 10.000 fős lakosú település alatti kategóriában, és első lett. A nyeremény 200 ezer forint értékű játék volt, amelyet a múlt héten pénteken vett át az Óvoda nagycsoportja, és a héten kerül kiosztásra a csoportok között.
Megköszöni az óvoda vezetőjének, pedagógusainak, és a szülők aktív részvételét.

Dr. Gyuricza Miklós

Gratulál a nyereményhez, és ismét köszöni a vezetőnek, a pedagógusoknak, valamennyi alkalmazottnak, és a szülőknek a közreműködést.

Lifka József

A Szabadság út végén a Büge lejárónál nagymennyiségű szemét van lerakva. Már korábban jelezte ezt. Meg kell nézni, el kell onnan vinni, akár a közmunkásokkal kell elvitetni, akár pénzért, de az ott ne maradjon.

Buczó Endre képviselő úr megérkezett a létszám innent 19 fő.

Dr. Gyuricza Miklós

A felvetett kérdésekre az alábbiakat válaszolja:

Lifka képviselő úr felvetésére elmondja, hogy mindenképpen megnézik a helyszínt, és intézkedni fog a hivatal.

Szilágyi képviselő úr felvetésére elmondja, hogy a katolikus temető a Római Katolikus Egyház fenntartásában van, akik az üzemeltetésre megállapodást kötöttek a TJK Kft-vel. Az üzemeltető feladata a szemet elszállítása. Jelezni fogják a plébános úr felé és majd a szolgáltató felé a problémát jelzi.

Polgármester úr szavazásra bocsátja az elhangzott válaszokat, amellyel a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 főtartózkodás ellenében egyetért, és azt elfogadja.

Dr. Gyuricza Miklós

A két ülés közötti fontosabb eseményekről készült tájékoztatóhoz két kiegészítést kíván tenni:

December 10-én Szilágyi Vilmos úrral egyeztetett az Alkotmány út kátyúzásával kapcsolatban. Erre már nem futotta a zúzott köves kátyúzás. A polgármesteri keretből tudott adni forrást, az Alkotmány úti lakosok is hozzájárultak anyagilag, és Nyíri Zsigmond gépével és a közmunkások segítségével sikerült az Alkotmány út zúzott kátyúját javítását megoldani. Megköszöni Szilágyi Vilmos úr koordinálását, a lakosok hozzáállását, és Nyíri Zsigmond segítségét.

Faültetés történt a településen, Szabó Imre és családja felajánlott több száz fát. A közmunkások segítségével megtörtént a faültetés. Köszöni Szabó úrnak a felajánlást.

A jelző rendszeres házi segítségnyújtás normatíva megszűnése komoly gondot jelentene, erről is szó volt a legutóbbi kistérségi ülésen. Ha a normatíva megszűnik két választás van, vagy az önkormányzat felvállalja a költségeket, vagy megszűnik a jelző rendszeres házi segítségnyújtás. Ekkor azonban sok idő állapota veszélybe kerül. Történt azonban elrelépés az ügyben, mert jelenleg úgy tűnik, hogy pályázni kell majd az ellátási formára. A jelenlegi szolgáltatóval, aki a rendszert üzemelteti megtörtént a szerződés meghosszabbítása további két hónappal.

A polgármesteri kiegészítéshez észrevétel, hozzászólás nem érkezett. A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 főtartózkodás ellenében elfogadta a két ülés közötti fontosabb eseményekről készült tájékoztatót.

Polgármester úr javaslatot tesz a napirend elfogadására, az alábbi kiegészítéssel: A nyílt ülés 3. napirendjének javasolja felvenni azt az anyagot ami a világításkorszerűsítésről szól, és a keddi napon a képviselő-testület részére kiküldésre került.

A zárt ülés 2. napirendi pontjának javasolja felvenni egy egyéni kérelem megtárgyalását.

A képvisel testület a napirendre tett javaslatot 10 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadta el:

1./ El terjesztés a 2010. évi hulladékszállítási díj megállapítására.

El terjeszt : Dr. Gyuricza Miklós polgármester

2./ El terjesztés a 2010. évi közüzemi víz, és csatornaszolgáltatási díj hatósági árának megállapítására.

El terjeszt : Dr. Gyuricza Miklós polgármester

3./ Szemünk Fénye – Világításkorszer sítés program megtárgyalása.

El terjeszt : Dr. Gyuricza Miklós polgármester

4./ Tószeg község Önkormányzata 2009. évi költségvetési rendeletének módosítása.

El terjeszt : Dr. Gyuricza Miklós polgármester

5./ El terjesztés az Ipar zési adó rendelet módosítására.

El terjeszt : Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyz

6./ El terjesztés az Állattartási rendelet módosítására.

El terjeszt : Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyz

7./ Bencsik Pál kérelmének megtárgyalása

El terjeszt : Dr. Gyuricza Miklós polgármester

Z á r t ülés:

1./ A BACHL Kft. által küldött tájékoztató ismertetése.

El terjeszt : Dr. Gyuricza Miklós polgármester

2./ Egyéni kérelem megtárgyalása.

El terjeszt : Dr. Gyuricza Miklós polgármester

3./ Lakásfenntartási támogatási kérelmek elbírálása.

El terjeszt : Dr. Gyuricza Miklós polgármester

4./ Rendkívüli gyermekvédelmi támogatási kérelmek elbírálása.

El terjeszt : Dr. Gyuricza Miklós polgármester

Dr. Gyuricza Miklós

Javasolja a napirendi pontok tárgyalásának megkezdését.

Az egyes napirendi pontoknak meghívott vendégei is vannak, és mivel már a Tiszamenti Vízm vek Zrt. képvisel je itt van ezért javasolja a vízdíj megállapítására vonatkozó napirend megtárgyalását.

1. N a p i r e n d: **El terjesztés a 2010. évi közüzemi víz és csatorna díj hatósági árának megállapítására.**

Dr. Gyuricza Miklós

Köszönti Pap Gyula üzemigazgató urat, és Pálinkás Bélát a helyi vízm csoportvezet jét.

Röviden elmondja, hogy a Tiszamenti Regionális Vízm vek Zrt. írásban elküldte a jöv évi víz, és csatorna díjának emelésére vonatkozó díjemelési javaslatot, valamint az idei évr l készült beszámolót. Ugyancsak az anyag részét képezi a Magyar Víziközm Szövetség ajánlása is.

A Vízm vek Zrt. ajánlásából kiderül, hogy a közüzemeket érint maximált díjemelés 4,1 %-os, a lakosságot ebb l 3,1% érinti. Megállapítható, hogy az áremelési javaslat infláció alatti, és ezt figyelembe véve igen kedvez .

Polgármester úr lehet séget ad a hozzászólások megtételére.

Smidéliusz Ern

Olvasta a beszámolóban, hogy volt egy komoly szennyvízprobléma a gerincezeték egy szakaszán. A Tiszajen ben üzemeltetést végz szolgáltató a Folyóvíz Kft. nem hajlandó a keletkezett költségekbe beszállni.

Pap Gyula

Tószegr l egy 250 mm-es vezetéken jut be a szennyvíz Szolnokra. A Vegyim veknél történt egy komoly probléma, 6-7 méter mélyre kellett leásni, igénybe kellett venni a VCSM gépeit is, és így közösen sikerült egy nap alatt megoldani ezt az igen komoly gondot. Volt egy szóbeli megállapodás a Folyóvíz Kft-vel is, hogy a közös m tárgyak javítási költségeit a szolgáltatók közösen fogják viselni, ennek ellenére amikor a Folyóvíz Kft. részére megküldték a rájuk es részt k ett l elzárkóztak.

Annyit sikerült elérni, hogy az áramdíjba, és a munkadíjba beszálltak, de a karbantartási költségekbe nem voltak hajlandóak fizetni egy fillért sem.

A Vízme nek nincs olyan jogi eszköz a kezében amivel tudna hatni a másik szolgáltatóra. Ezért kéri az önkormányzat segítségét, hogy próbáljon err l tárgyalni a Folyóvíz Kft-vel, és talán meggy zni arról, hogy a közös m tárgyak javítási, karbantartási munkálatainak költségét közösen viseljék.

Smidéliusz Ern

Úgy gondolja, hogy ebben Tószegnek kellene lépni?

Pap Gyula

Meg kellene beszélni valahogy a nagyobb karbantartások, illetve meghibásodások költségeit, és talán ebben az önkormányzat tudna segíteni.

Szilágyi László

Mi történik a vízvesztéssel, azt lehet mondani, hogy kb. tó nagyságú víz folyik el.

Arra is szeretne választ kapni, hogy mi történik azokkal a fogyasztókkal akik nem fizetik rendesen a vízdíjat?

Pap Gyula

A vízvesztés abból adódik, hogy 50-60 db cs törés fordul el éves szinten. Az eszközök, az emberek rendelkezésre állnak, szinte azonnal megtörténik a hiba elhárítása. A vízmér órákat rendszeresen ellen rzik , lecserélik a hitelesítés megtörténik. A vesztés talán egy kicsit csökkent, de mégis a legnagyobb gondot az jelenti, hogy régi azbeszt a cs vezeték rendszer.

A kintlév ségeket folyamatosan követik, minden számlázáskor figyelik. Van ahol egy-két számla befizetése marad el, ez talán az ügyfelek figyelmetlenségéb l adódik. El fordul 4-5 havi számlaelmaradás, ez jelentheti a család átmenti nehéz helyzetét. Vannak olyan fogyasztók akik közel egy éves vagy még több számlatartozást halmoznak fel. Ilyenkor szoktak felszólító levelet küldeni az ügyfeleknek, illetve tájékoztatják ket a sz kítésr l. Ezekben az

esetekben el fordul, hogy az ügyfél részletfizetést kér, ezt minden esetben engedélyezni szokták, de volt már arra is példa, hogy a nagy összeg tartozást az ügyfél személyesen fizette be a pénztárba. Eredményes volt a tószegi kollégák által történt behajtás is, de minden esetben - ahol már nagy a baj ott is - igyekeznek a békés megállapodás megkötésére.

Buczó Endre

Hogyan alakult az elmúlt évben a rákötési arány a településen?

Pap Gyula

A településen a vízbekötések száma 1952, ez szinte a teljes települést jelenti, és 1450 a csatorna bekötések száma, ez 75%-os arányt jelent. Ez elég jónak mondható véleménye szerint.

Lifka József

Véleménye szerint elégedettek lehetünk a szolgáltatóval. A javítások, a karbantartások megfelel ek. Annyi problémát lát, hogy a helyreállítások egy-egy cs törés alkalmával nem mindig történnek meg megfelelő en. Erre egy kicsit jobban oda kellene figyelni. A társ települések korábban sem szálltak be a közös költségbe. Meg kell próbálni lépni. Azt is meg kell azonban nézni, hogy a közös vezeték is átadásra került-e?

Smidéliusz Ern

Csatlakozik Lifka képvisel úrhoz, szerinte is jó munkát végez a szolgáltató a körülményekhez és az előregedett vezetékekhez képest.

Buczó Endre

A beszámolóból kiderül, hogy miért ilyen magas a díj Tószegen. A beszámolóban benne van – idézi – „, A szolgáltatás sajátossága, hogy a település vízellátásához szükséges ivóvizet a társszolgáltató biztosítja, míg a szennyvíz tisztítását szintén ugyanaz a szolgáltató látja el. A település víziközm vének m ködtetésében, a m ködtetéssel kapcsolatos költségek megjelenésében dönt súllyal szerepel a társszolgáltatói díj. „, A szolgáltató munkáját megköszöni.

Dr. Gyuricza Miklós

Valóban sok víz folyik el. A vezetékhálózat nagyon elavult. A vízvezeték rendszer teljes rekonstrukciójára lenne szükség. Pályázati forrás azonban nincs. Az, hogy miért ilyen magas az ár? A Tiszamenti Regionális Vízművek a VCSM-t is veszi a vizet. Annak idején a TRV Zrt. 20 Millió forintot fizetett az önkormányzatnak. Abban az esetben ha most szerződést bontana az önkormányzat vissza kellene fizetni ezt a 20 Millió forint üzemeltetési eljárást. Erről egyelőre nem lehet és nem is kell tárgyalni. A 20 Millió forintot akkor azért fizették ki üzemeltetési eljárási címen, hogy azt az önkormányzatnak tartalékba kellett volna helyezni, és a különböző javítási, karbantartási munkálatokat ebből kellett volna fedezni. Ez a pénz azonban még akkor elköltésre került, így ha akarnánk se tudnánk azt visszafizetni, szolgáltatóváltás céljából.

Annnyit lehet tenni, hogy a lehető legkisebb emelést hajtja végre az önkormányzat, és a TRV Zrt. ajánlata nagyon is korrekt.

Lifka József

Pontosítani szeretné az elmondottakat. A TRV Zrt. 10 évre vette bérbe a szolgáltatást. A nagyobb javításokat és karbantartásokat kell közösen vállalni a megállapodás szerint. A pénz pedig akkor azért került elköltésre, mert nehéz helyzetben volt az önkormányzat akkor is.

Dr. Gyuricza Miklós

Igen erre is van szó, köszöni a pontosítást.

Szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét, amely alapján az ivóvíz maximált ára 2010. január 1-től 1478.-Ft/m³, a szennyvíz maximált ára pedig 544.-Ft/m³ kerül megállapításra. A megállapított árak az ÁFÁ-t nem tartalmazzák.

A képviselő-testület a rendelet tervezettel egyetért, és 9 igen szavazattal megalkotta **Tószeg község önkormányzat képviselő-testületének 23/2009./XII.17./ KR rendeletét a közüzemi víz és csatornaszolgáltatási díj hatósági árának megállapításáról.**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Polgármester úr elmondja, hogy az elfogadott rendelet a maximált árat tartalmazza a lakosoknak természetesen nem ennyit kell fizetni.

Attól függ, hogy a TRV Zrt. a 2010. évben benyújtásra kerülő díjtámogatási pályázaton milyen eredményt ér el.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, hogy Tószeg település gesztorságával kerüljön a pályázat benyújtásra.

A képvisel -testület 9 igen szavazattal ezzel egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

342/2009./XII.16./ sz. önkormányzati határozat

Hozzájárulás a Tiszamenti Regionális Vízm vek Zrt. által 2010. évben benyújtandó díjtámogatási pályázathoz Tószeg település gesztorságával.

Tószeg község önkormányzatának képvisel -testülete egyetért azzal, hogy a Tiszamenti Regionális Vízm vek Zrt. 2010. évben a díjtámogatási pályázatot Tószeg település gesztorsága alatt nyújtsa be.

E r r l: 1./ Képvisel -testület tagjai Helyben
2./ Tiszamenti Regionális Vízm vek Zrt.
. Szolnok, Kossuth L. út 5.

É r t e s ü l n e k.

Dr. Gyuricza Miklós

A lakosság számára tehát nem a rendeletben szerepl maximált díj kerül megállapításra, hanem a díjtámogatással csökkentett, amely azt jelenti, hogy amennyiben sikeres a pályázat akkor ivóvíz esetében 207.-Ft díjtámogatás, szennyvíz esetében pedig 213.-Ft díjtámogatás csökkenti az összeget.

Ebben az esetben a lakosoknak az ivóvízért 271.-Ft/m³ + ÁFA összeget, a szennyvízért 331.-Ft/m³ + Áfa összeget kell fizetni.

Polgármester úr szavazásra bocsátja a díjtámogatás megállapítására vonatkozó határozati javaslatot, mellyel a képvisel -testület 9 igen szavazattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

343/2009./XII.16./ sz. önkormányzati határozat

A közüzemi víz és csatornaszolgáltatási díj díjtámogatásának megállapítására.

1. Tószeg község Önkormányzatának képvisel -testülete egyetért azzal, hogy a Tiszamenti Regionális Vízm vek Zrt. a településen a lakossági ivóvíz

díjmegállapításához a rendeletben megállapított maximált díjból **207.-Ft** díjtámogatást biztosít.

2. Tószeg község Önkormányzatának képvisel -testülete egyetért azzal, hogy a Tiszamenti Regionális Vízm vek Zrt. a településen a lakossági szennyvíz díjmegállapításához a rendeletben megállapított maximált díjból **213.-Ft** díjtámogatást biztosít.

E r r l: 1./ Képvisel -testület tagjai Helyben
2./ Tiszamenti Regionális Vízm vek Zrt.
Szolnok, Kossuth L. út 5.

É r t e s ü l n e k.

2. N a p i r e n d:

A 2009. évi költségvetési rendelet módosítása.

Dr. Gyuricza Miklós

Magasabb rend jogszabály változások indokolják a rendelet módosítását. Átvezetésekr l van szó.

Megállapítja, hogy a képvisel -testület részér l hozzászólás észrevétel nem érkezett a rendelet módosításához.

Szavazásra bocsátja a rendelet tervezetet, és a képvisel -testület 9 igen szavazattal megalkotta **Tószeg község önkormányzata képvisel -testületének 24/2009./XII.17./ KR rendeletét** a 3/2009.(II.19./ költségvetési rendelet módosítására.

(A rendelet szószerinti szövege a jegyz könyv mellékletét képezi.)

3. N a p i r e n d:

A helyi ipar zési adóról szóló rendelet módosítása.

Dr. Gyuricza Miklós

A rendelet módosítását ebben az esetben is magasabb szint jogszabály indokolja.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

A rendeletet a következő testületi ülésen újra tárgyalni kell, arra kéri a képvisel -testület tagjait, hogy addig mérlegeljék a most meghozott döntést.

Csutárné Szabó Andrea

Azért tartózkodott a szavazásnál, mert van akinek az állattartás kereset kiegészítés, és van akinek a létfenntartását biztosítja.

Dr. Gyuricza Miklós

Felhívja a képvisel -testület figyelmét arra, hogy a magasabb rend jogszabályokat egy másik szerv alkotta, ha az nem is tetszik attól még az önkormányzatoknak – mint végrehajtó hatalomnak – azt végre kell hajtani. A rendeletet meg kell alkotni még akkor is ha a magasabb rend jogszabály megítélésünk szerint rossz. Ha ezt nem tesszük meg, mulasztásos törvénytést követünk el.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

A rendeletet véleményezte az Államigazgatási Hivatal, és az általuk küldött szakmai észrevételek, és módosítási javaslatok kerültek a rendeletbe beépítésre.

5. N a p i r e n d:**Bencsik Pál kérelmének megtárgyalása.****Dr. Gyuricza Miklós**

Azért tartotta indokoltnak, hogy ezt a fűltetési kérelmet úgy tárgyalja a testület, hogy Bencsik Pál is itt legyen.

Arról szól a kérelem, hogy hársfákat szeretne ültetni a Szabadság út és a Pet fi út közötti térségben. Szerette volna, ha Bencsik úr elmondaná a képvisel -testület felé, hogy milyen szándékkal szeretné ültetni ezeket a fákat. Abban az esetben ha ezt fűsítási szándékkal teszi az támogatandó és köszönetre méltó tevékenység, amelyet szerinte mindenképpen engedélyezni kell. Tekintettel arra azonban, hogy tudjuk, hogy a kérelmez méhész és a hársfa kifejezetten a méhek számára kedvez ek, aggódik azért, hogy közterületen, lakot területen belül a sok méh milyen hatással lehet az ott lakókra.

Amíg erre Bencsik úr nem tud válaszolni, addig nem vagyunk olyan helyzetben, hogy a tulajdonosi hozzájárulást megadjuk a fák ültetésére. Van a teremben képvisel aki méhészettel is foglalkozik.

Buczó Endre

Több méhész kollégával együtt döntöttek úgy, mivel kedvező ajánlatot kaptak nemcsak a hársra, hanem más díszfákra is. A hársfa díszfa, és a virágját gyógyításra is lehet használni.

Méhészeti szempontból nincs jelentősége, mert ahhoz több hektárnyi terület kellene telepíteni hársfából, hogy a méhész tudja használni. Nem ez vezérelte a kérelmezőt szerinte, ez egy szép fa. A Szabadság úton, az iskolánál, a templom parkban is vannak már hársfák. Volt egy ilyen lehetőség, és ezzel élt Bencsik úr. Ebben az időszakban a méhészek nincsenek ezek közelében amikor a hársfa nyílik.

Lifka József

Kislevelében hársról van szó, szerinte engedélyezni kell. Ebben a virágzási időszakban a méhészek valóban nincsenek a településen. Nagyon szép fáról van szó. Javasolja engedélyezni. Ez nem kevés pénzbe került.

Dr. Gyuricza Miklós

is egyetért a faültetéssel, feltehetőleg úgy, hogy egy méhészettel foglalkozó képviselő is megerősítette ebben. Csak azért került fel benne, hogy a lakosokra ne jelentsen veszélyt ha a belterületen elfordulnak a méhek.

Az ott élő lakosok biztonsága érdekében tartotta fontosnak, hogy erről ilyen részletességben beszéljen.

Szavazásra bocsátja a kérelmet, és a képviselő-testület 9 igen szavazattal a kérelemmel egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

344/2009./XII.16./ sz. önkormányzati határozat

Bencsik Pál Tószeg, Mátyás kir. út 23. szám alatti lakos faültetési kérelmére

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete Bencsik Pál faültetési kérelmét megtárgyalta.

A képviselő-testület engedélyezi, a kérelemben megjelölt utcákban a 40 db hársfa ültetését.

Az ültetés megkezdése előtt a munkaszaki csoporttal egyeztetve történjen a fák ültetési helyének pontos kijelölése.

Előterjesztés: 1./ Képviselő-testület tagjai H.

2./ Polgármesteri Hivatal munkaszaki cs. H.

3./ Bencsik Pál kérelmez Tószeg,
Mátyás kir. út 23.
é r t e s ü l n e k.

6. N a p i r e n d: **El terjesztés a 2010.évi hulladékszállítási
díj megállapítására**

Dr. Gyuricza Miklós

Köszönti a Remondis Kft. ügyvezető igazgatóját Papp László urat, és Lits László urat.

Tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy két díjmódosítási javaslat került kiküldésre, az egyik október 30-án kelt, ez még 404.-Ft/nettó/ürítés összeget tartalmaz. A másik ajánlat pedig a múlt héten pénteken érkezett és ez már 325.-Ft/nettó/ürítés összeget tartalmaz.

A két ajánlat között történt egy egyeztetés, ahol jelen volt Papp úr, jegyző asszony és én. Ezen az egyeztetés tárgyaláson kértem a szolgáltatót, hogy az általam felvázolt számítások alapján módosítsa a javaslatát és kalkulálását, sikerült egy közös álláspontot kialakítani. Így sikerült elérni, hogy az eredeti 33%-os díjemelés helyett, 6,9 %-kal emel a Remondis.

Lehet séget ad a képviselő-testületnek a vélemények, észrevételek, hozzászólások megtételére.

Csutárné Szabó Andrea

Úgy érti, hogy ürítésenként ennyi a díj? Vannak olyan idős emberek, akik nem teszik ki minden héten a kukaedényt. Nekik lehetne esetleg valamilyen kedvezményt adni?

Szilágyi László

Megkérdezi, hogy jövőre számíthatnak-e arra, hogy lesz lomtalanítás Tószegen?

Lifka József

Megkérdezi polgármester úrtól, hogy a díjmódosítási javaslat mellett volt a m szaki csoportvezetőnek is egy összegzése, illetve észrevétele. Ezt figyelembe vették-e a tárgyaláson?

Dr. Gyuricza Miklós

Polgármester úr válasza, igen természetesen figyelembe vették a Kass István által összeállított észrevételeket.

Az idős lakosok kukaedényének kihelyezésével kapcsolatosan elmondja, hogy ez örök probléma. A hulladékszállítás kötelező közszolgáltatás, ezt jogszabály írja elő. Ez kötelező a lakosokra nézve, tehát minden héten kik kell tenni az edényt minden ingatlan tulajdonosnak, mert aki ezt nem teszi az környezetvédelmi szabálysértést követ el. A kötelező közszolgáltatás a szolgáltatóra nézve is kötelező, nekik a kihelyezett edényzet tartalmát kötelező elszállítani.

Tudja, hogy van a megyében olyan önkormányzat, aki csak kéthetente szállíttat, de ez nem szabályos, és maga az adott település polgármestere is elismerte, hogy ezzel törvényt sértenek.

A lomtalanítás elmaradásának története már ismert. Olyan feltételeket szabott akkor a Remondis, hogy kb, 1,5 Millió forint helyett 9 Millió forintba került volna a lomtalanítás, mert kérték, hogy az általuk a tavalyi évre tett díjmódosítás, és az önkormányzat által elfogadott díj közötti különbséget fizessük meg a részükre.

Úgy érzi, most igen komoly díjcsökkentést sikerült elérni. A jövő évi lomtalanításnak első sorban pénzügyi akadálya lehet. Azért is szeretnénk volna még az idén elvégeztetni, mert most meg volt erre a forrás, de jövőre nem tudni mi lesz. Szeretnénk, de a költségvetés szűkössége, a 10 %-os központi forrásmegvonás ezt nem biztos, hogy lehetővé teszi majd.

Papp László

A polgármester úrral, és a jegyző asszonnyal történt szakmai egyeztetést kezdeményezte. Úgy érzi teljesen új szakasz kezdődik az önkormányzat és a Remondis között. A polgármester úr és a jegyző asszony által tett díjmódosítási javaslatot elfogadta a Remondis, elfogadták polgármester úr érveit az új számítási módra, így alakult ki a 325.-Ft/nettó/hó ürítési díj.

A lomtalanítással kapcsolatban elmondja, hogy amennyiben érkezik felkérés azt teljesíteni fogja a Remondis.

Felhívja is a figyelmet, hogy amennyiben a lakosok nem helyezik ki minden héten a kukaedényt szabálysértést követnek el, ugyanakkor mivel a szolgáltató kötelező közszolgáltatást végez a lakosoknak ezáltal nem állapítható meg

kevesebb díj, mert a szállító autó minden héten végig megy a területen a szállítási napokon. Ezt is a jogszabály írja így el .

Lifka József

Úgy gondolom nagyon id szer volt ez a külön megbeszélés, az említett egyeztetés. Minden évben komoly gond volt a díjmegállapítás körül. Örülök, hogy most így alakult. Azonban egy kicsit kevesebb összeg emelésre gondoltam, 5-5,5%-os emelésre. Ez az én vágyam, majd ha felteszi polgármester úr szavazásra, majd akkor döntök, hogy, hogy szavazom meg. Úgy látom tényleg partner lesz a szolgáltató, és ha anyagilag nem is tudja az önkormányzat a lomtalanítást megoldani akkor is úgy gondolom, hogy egy kis jóindulattal sok mindent meg tud ez a nagy cég oldani, adószai nem nagyon maradunk. Egyetért Szilágyi képvisel úr javaslatával és felvetésével, mely szerint egy lomtalanításra óriási szükség van a településen. Azok az anyagok amelyek a lomtalanítás keretében elszállításra kerülhetnek, azok most mind a falu szélén kerülnek ledobásra. Természetes, hogy az önkormányzat lehet ségét behatárolja az anyagi helyzete, de reméli, hogy a Remondis ebben is partner lesz majd.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Már az egyeztetésen is felmerült a kérdés, az utak állapotának védelme érdekében hogy esetleg kisebb szállító autó tudna-e jönni a településre?

Papp László

Utánané a lehet ségnek, erre most nem tud választ adni.

Lits László

Kiegészítésképpen mondja el a képvisel -testületnek, hogy az árkalkuláció során az ártalmatlanítási díj egy fontos tényez , és ebben a bizonytalansága a Remondis Szolnok Zrt-nek mindig fennáll, viszont a másik oldalon a Kétpói Regionális Hulladéklerakónak az ártalmatlanítási díja mindig egyfajta bizonytalanságot takar. Az Ügyviv i Tanács már döntést hozott, hogy támogatja a 7.053Ft/tonna ártalmatlanítási díjat, ezzel is lett most kalkulálva, konzorciumi döntés viszont csak a két ünnep között várható.

Dr. Gyuricza Miklós

Módosító javaslatnak tekinti Lifka képvisel úr javaslatát.

Miel tt szavazásra bocsátanám a kérdést, most olyat teszek ami itt, ebben a teremben szerintem még nem hangzott el polgármester szájából, sem az

enyémb 1, sem az el döm szájából. A képvisel -testületet arra kérem, hogy a szavazáskor ne támogassa Lifka képvisel úr módosító javaslatát, és a Remondis Szolnok Zrt. által el terjesztett javaslatot fogadja el.

Megindokolom azt is, hogy miért. Elvileg és morálisan teljes mértékig egyetértek Lifka úrral abban, hogy próbáljuk meg még lejjebb alkudni ezt az összeget. Ne felejtjük el azonban, hogy 2188.-Ft-ról indult a Remondis és ezt sikerült lealkudni 1760.-Ft/hóra. Ez azt jelenti, hogy 428 forint/hó összeget sikerült lealkudni.

A szerz désünk amit kötöttünk a Remondissal, kötelez bennünket arra, hogy mindenfajta számítási kalkuláció nélkül az infláció mértékével kötelesek vagyunk emelni, tehát ez egyfajta automatizmus. Tehát 4,5 %-os emelést mindenképpen kell tennünk. Ez azt jelentené, hogy 1.712.-Ft lehetne a szerz dés értelmében a legkevesebb havi hulladékszállítási díj Tószegen, bruttóban. Ennél kevesebb semmilyen körülmények között sem lehet. Ennél több csak akkor lehet ha a Remondis Kft. tételes költségelemzéssel kéri t lünk az infláció mértéke fölötti emelést. Ezt tették meg december 11-én, így lett 6,8%-os emelés. Azt kell tudni, hogy a Remondis által tett 1760.-Ft-os díjemelési javaslat és az infláció mértékét követ emelés között havonta összesen 48 Ft a különbség. Amit Lifka úr javasol, az 5,5%, az 1738.-Ft lenne szemben az 1760 forinttal. Ez havi szinten 22 forintot jelent, tehát ennyivel lenne kevesebb.

Kérdezem, hogy ez a havi 22 forint megér annyit, hogy ez a kutya-macska viszony tovább folytatódjon a Remondissal, és hogy ne tudjunk velük megegyezni, ne tudjunk lomtalanítást rendelni és ezáltal a lakosokat olyan helyzetbe hozzuk, hogy ne tudjunk nekik jogosan elvárt szolgáltatásokat biztosítani? Nem is beszélve azokról a múltból megmaradt ügyeinkre – több tízmilliós követelésekre – amelyek kimenetele most ugyan nyugvóponton van, de még mindig nem zárultak le. Kérdezem, 22 forintért érdemes ebbe a cip be menni tovább, amikor a Remondis elfogadta azokat a szakmai javaslatokat és számításokat, amelyeket letettünk, és úgy néz ki, hogy talán egy új fejezet nyílik a Remondis és az Önkormányzat között.

Ezért kérem, hogy fogadjuk el a 6,8 %-os emelési javaslatot, mert úgy gondolom, hogy az a havi 22 forint ez nem terheli meg olyan mértékben a lakosokat mint amilyen mértékben magunkra haragítanánk a szolgáltatót, és menne tovább a kutya-macska viszony a díjkompenzáció kérdésében, meg egyéb dolgokban, mint ahogyan azt ismerjük a múltból.

Azt is tudni kell, hogy a Remondis Szolnok Zrt-t üzleti titoktartási kötelezettség kötelezi, de minket nem, és mivel tartjuk a kapcsolatot a környez települések polgármestereivel szeretném elmondani, hogy ezzel az alkuval, illetve szakmai egyeztetéssel amit sikerült elérni a Remondisnál, a térségben a legolcsóbb Tószegen lesz a hulladékszállítási díj a Remondis ellátási körzetében.

Megjelent ugyan Tiszavárkonyról egy hír, amely csalóka egy kicsit, mely szerint nettó 313.-Ft egy ürítés, nálunk pedig 325.-Forint, csak azt kell tudni, hogy ott a lerakási díjat az önkormányzat a saját költségvetéséb l fizeti és nem a lakosok

fizetik. Ez azt jelenti, hogy amennyiben mi fizetnénk a lerakási díjat, az esetünkben 9 Millió forintot jelentene évente. Ebben a 325.-Ft-ban benne van a lerakási díj is. A lehet ségekhez mérten, azt gondolom, hogy a lehet legtöbbet kihoztuk ebb l, és a lehet legtöbbet el tudtuk érni a Remondisnál a lakosok érdekében. Hangsúlyozom, hogy a módosító javaslat és a Remondis javaslata között havonta 22 forint a különbség, de 428.-forintot már le tudtunk alkudni, és ha ezt figyelembe vesszük akkor elfogadható a Remondis ajánlata, annál is inkább, mert innent l kezdve nem az van, hogy Tószeg er b l nem fogadta el a Remondis javaslatát, hanem megpróbált egyeztetni.

Ennek ellenére, mivel ez egy módosító javaslat volt, felteszi szavazásra az 5,5%-os módosítási javaslatot.

Lifka József

Nem gondolja, hogy a Remondis képvisel i megsért dtek volna a javaslaton. Ez nem err l szól, hogy megsért dünk azon, hogy én ennyit, vagy annyit javasolok. Ez arról szól, hogy én így gondolom, így is az infláció fölött vagyunk. Én így gondoltam, és mint képvisel - még ha 22 forinttal fizet a település lakossága kevesebbet- én szerintem reális. Azért szokták szavazni. Megszavazzuk, és majd lesz döntés. Nem úgy kell feltüntetni a falu el tt, hogy én vagyok az az ember aki itt össze akar vészni a jelenlév urakkal. Ezek az urak annál dörzsöltebbek, hogy ilyesmin megharagudjanak. Akkor lett volna baj, ha azt mondom, hogy 3%-os legyen az emelés. Akkor elhiszem, hogy begorombultak volna. Az 5-5,5% csak egy javaslat, nem akart ezzel senkit megbántani.

Dr. Gyuricza Miklós

Azzal kezdtem a mondatomat, hogy morálisan és erkölcsileg egyetértek Lifka képvisel úrral, és szívem szerint én sem emelnék egyetlen forintot sem. Fölvázoltam most a lehet ségeket, hogy mit nyerünk azzal, ha most nem fogadjuk el a Remondis ajánlatát, és mit nyerünk azzal ha elfogadjuk.

Meggy z désem, hogy most ha nem a Remondis ajánlatát fogadjuk el akkor azzal ártunk a településnek és nem használunk. Ez az én véleményem, a képvisel k majd kifejtik a véleményüket.

Ne felejtsük el, hogy az a helyzet ami a múltban kialakult és ami miatt a Remondis Budapest 81 Millió forint kártérítést követel t lünk, vagy ami miatt 12 Millió forintot követel a Remondis Szolnok, ez mind olyan esetekb l adódott ahol mi, illetve az akkori vezet ség, és az akkori testületi tagok – azon égisz alatt-, hogy „mert a lakosok érdeke, mert a település érdekei, márpedig mi nem engedünk,” s t Lifka úr mondta azt a szerz dés felmondásakor, szószerint azt, hogy „térdre kell kényszeríteni a Remondist”... Ennek lett az eredménye a 81 Millió forintos kártérítési igény.

Most úgy néz ki, hogy sikerülne egy olyan kompromisszumot kialakítani a Remondissal amit is elfogad, és még a lakosokra nézve is a lehető legkisebb terhet rója. Hangsúlyozom a térségben a legolcsóbb díjat sikerült kialakítani az egyeztetésen. Lifka úr javaslatát is szavaztatni fogom, amit elmondtam ez az én véleményem volt, és a testület majd dönt.

Lifka József

Nem érti, hogy akkor minek jövünk ide ha nem lehet szólni sem, mert polgármester úr azt személyes sértésnek veszi.

Dr. Gyuricza Miklós

Nem személyes sértésnek vettem, kifejtettem a véleményemet, hogy én nem támogatom az Ön módosító javaslatát.

Papp László

Egy adattal szeretné kiegészíteni az elhangzottakat. A hulladékszállításnak a hivatalosan közzétett inflációs változása 2009. október végén, az 20,9 %. Ha most a 6,9 %-os emelést vesszük figyelembe, úgy gondolja elégedett lehet az önkormányzat.

Szilágyi László

Képviselő úr megkérdezi, hogy a tószegi hulladéklerakó telepre az EVC kódú hulladékot meddig lehet még szállítani.

Papp László

A telepen 2010 február – március hónapban elkezdődik a rekultiváció. Ezt követően oda már semmilyen hulladékot nem lehet beszállítani.

Dr. Gyuricza Miklós

Lezárja a napirend vitáját.

Szavazásra bocsátja a Lifka képviselő úr által tett módosító javaslatot, amely szerint 321.-Ft/nettó/ürítés+ Áfa lenne az emelt összeg díj.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 7 felfogadó tartózkodás ellenében **elutasította** a módosító javaslatot.

Polgármester úr szavazásra bocsátja a 325.-Ft/nettó/ürítés díjemelésére vonatkozó javaslatot, és a képvisel -testület 7 igen szavazattal, 2 f tartózkodás ellenében megalkotta **Tószeg község Önkormányzata képvisel -testületének 26/2009. /XII.17./ KR számú rendeletét a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról** szóló 4/2003./III.20./ KR rendelet **m ó d o s í t á s á r a .**

(A rendelet szószerinti szövege a jegyz könyv mellékletét képezi)

Polgármester úr megállapítja, hogy az elfogadott díjmódosítási javaslatot követ en, 2010. január 1-t l településünkön a lakossági kommunális hulladék elszállításának díja 325.-Ft/ürítés/ingatlan, tehát 1.408.-Ft/hó/ingatlan áron történik.

Havonta tehát bruttó 1760.-Ft összeget kell a lakosoknak fizetni a szolgáltatásért.

7. N a p i r e n d:

Szemünk fénye – Világításkorszer sítés programban történ részvétel véleményezése.

Dr. Gyuricza Miklós

Köszönti a Caminus Zrt. két képvisel jét Seres József, és Rimóczi Tamás urakat.

A szemünk fénye program keretében tettek ajánlatot az önkormányzat számára világításkorszer sítés céljából. Röviden összefoglalja az ajánlat tartalmát.

Arról van szó, hogy Keopos pályázat útján rendelkezésre áll a forrás. Két ajánlat van el ttünk, egyik az, hogy ha pályázat során kapunk kiegészít támogatást a beruházáshoz, akkor mennyibe kerül, és ha nem kapunk támogatást akkor mennyibe kerül.

Az önkormányzat fenntartásában lév intézmények bels világításának korszer sítésér l szól a dolog. Elvileg ez az önkormányzatnak nem kerülne pénzbe. A konstrukció úgy m ködne, hogy a pályázati pénz fedezné, ezáltal egy korszer bb EU-s szabványnak is megfelel energiatakarékos világítás lenne az intézményekben. Az iskoláról, óvodáról, könyvtárról, SZSZK épületér l és a hivatal épületér l beszélünk. Ezek az energiatakarékos eszközök kevesebbet fogyasztának, de nekünk ugyanannyiba kerülne 5 éven keresztül mintha hozzá sem nyúlnák a rendszerhez, azzal, hogy egy csökkentett energia díjat fizetnénk a szolgáltatónak és a különbözetet, azaz a megtakarítást utalnánk a cégnek bérleti díj formájában, ezzel fizetve ki a beruházás költségeit. A hatodik évt l a megtakarítás már az önkormányzatnak a kezébe kerülne, innent l már pozitív lenne. Öt évig tehát ez olyan terhet, jelent mintha semmit nem

csinálnánk, de a hatodik évtől már jelentős megtakarítás maradhatna az önkormányzatnál

Seres József

A hatodik évnél fordul meg. Hat éves futamidőre ajánlott a megállapodást kötni.

Dr. Gyuricza Miklós

Lehet segítséget adni a hozzászólások megtételére.

Buczko Endre

Csak izzók cseréjéről lenne szó, vagy pl. az armatúrákról is?

Seres József

Arról van szó, hogy komplett, tehát a belső kötéző doboztól a lámpáig. Minden helyiségről fényterv készül. A lényeg az, hogy teljesen új lámpatestek kerülnek felszerelésre, és csak elektronikus elterjedésű lámpák mert ez az EU-s szabvány. Nem zúg, nem zörög.

Ahol számítógép van, ott pl. parabolatükrös lámpákat kell felszerelni, amely egy olyan lámpa, hogy ha felkapcsolódik akkor monitoron nem jelenik meg. A folyosókon, mellékhelyiségekben ún. brios lámpákat kell felszerelni. Nagyon nagy energiát lehet ezzel fogni.

A régi rendszerben Magyarországon a hivatalos égési idő 2000 óra volt, az uniós előírásoknak megfelelően ez most 1300 óra.

A megtakarítás is ennyivel van számolva.

A lámpák lecserélése után, fel szokták ajánlani, hogy a lámpákat visszaadják az önkormányzatoknak, ezeket lehet értékesíteni, de ha nem kell akkor gondoskodni tudnak az ártalmatlanításról, mert ezek az anyagok veszélyes hulladéknak számít.

A műszaki átadásnál jelen van a kivitelező, és az önkormányzat képviselője, és nagyon fontos, hogy itt az önkormányzat megkapja három évre az érintésvédelmi jegyzeteket is. Ez is benne van a szolgáltatásban.

Szilágyi László

Meghibásodás esetén, hogyan történik a javítás?

Seres József

A futamid végéig teljes kör garancia van, de a fénycsövekre 10 éves garancia van.

Lifka József

Els hangzásra jól hangzik az ajánlat. A falban lévő vezetékekkel mi történik? Az épületekben a vezetékek régiak. Ebbe nem tud az önkormányzat anyagilag részt venni.

Seres József

A gerincvezetékhez nem nyúlhatnak, tehát ahhoz ahol az áram bejön az épületbe. Az első kötődoboztól a lámpáig új rézvezetékekkel kell kiépíteni. Az iskolákban kötelező kiépíteni pl. a táblavilágítót. Ez csak a tanár tudja kezelni.

Lifka József

Az épületekben nagyon régi a vezetékrendszer, ezek még alumíniumok. Ez bírja az új rendszert?

Rimóczi Tamás

Semmilyen jogszabály, vagy egyéb szabvány nem írja azt el, hogy nem lehet alumínium vezetékre rákötni új fogyasztókat. Abban az esetben van probléma, ha ez a rendszer annyira alul van méretezve, hogy ez már ködési problémát okoz. A kivitelezés azonban csak akkor tudja ezt a rendszert bérbe adni, ha ez a rendszer már ködni is fog. Ez a már szakmai átadáson mindenképpen ki fog derülni, tehát ha akár vezeték probléma van, vagy megszakító probléma van. Ez akkor olyan állapotba kell hozni, hogy a rendszer már ködjön. Ez a futamid végéig igaz, mert a rendszer már köd képességét a futamid végéig biztosítani kell. Az önkormányzat elutasíthatja a bérleti díjról kiállított számlát, ha a rendszer nem üzemel.

Mocsári Kálmán

Általában hány éves futamidre kötnek megállapodást?

Seres József

Változó nagyon. A kisebb településeken kicsi a beépítettség, és kicsi a megtakarítás. Ezek általában 15 évre kötnek. A nagyobb városok nyolc-tíz évet választanak.

Az önkormányzatot nézve, ha nyolc-tíz évet választ a képviselő-testület, akkor kifizetik az éves bérleti díjat, és a megtakarításból marad pénz.

Dr. Gyuricza Miklós

A hosszabb futamidő esetén viszont több a kamat teher.

Seres József

Igen. Azért kell a hat évet választani. Szolnokon csinálták 26 intézményben, ott 10 éves futamidőre kötötték a bérletet. A beruházás összege ott viszont lényegesen nagyobb volt.

Dr. Gyuricza Miklós

Az ajánlat kezdő oldalán van egy fontos információ. 20 %-os KEOP pályázati hozzájárulással történne a beruházás. Feltétel a tehermentes ingatlan. Ebben most olyan ingatlanok vannak amelyek nincsenek semmilyen korlát alatt, ezért az ajánlatban szerepel Mivel dési Ház javításra kerül Könyvtárra. A kiszámított adatok azonban már a könyvtárra vonatkoznak és helyesek. Ez csak egy adminisztrációs javítást igényel.

Felmerült egy olyan kérdés is, hogy van az önkormányzatnak egy Sportpálya. Jól értették, hogy a Sportpálya világítás korszerűsítése nem vonható be a programba, mert csak intézmények belső világításának korszerűsítéséről lehet szó?

Rimóczi Tamás

Bevonható abban az esetben, ha jelenleg is van ott világítás, és korszerűsíteni tudják. Tehát ha ki van építve a vezetékhálózat, a lámpatesteket fel tudják a megfelelő oszlopokra szerelni, akkor nincs akadálya.

Smidéliusz Ernő

Vannak lámpatestek is, oszlopok is, vezetékhálózat is.

Dr. Gyuricza Miklós

Igen de a stadion jellegű világítást nem lehetne megvalósítani.

Smidéliusz Ernő

Arra nincs is szükség.

Rimóczi Tamás

Átlagosan oszloponként 400 W-os reflektorokat helyeznek egy oszlopra. Sötétben is lehet így edzést tartani

Dr. Gyuricza Miklós

Meg lehet ezt is csinálni, hogy beleférjen?

Rimóczi Tamás

Vagy kettes ütemben, vagy felmérjük és úgy. Javasolja, hogy az egyes ütem mindenképpen induljon el, a szoros határidő miatt. A Sportpályát felméri, csinálnak egy kettes ütemet, megtárgyalják és utána lehet dönteni.

Azonban ha ez kettes ütemben kerül megcsinálásra, és a beruházás összege nem éri el a nettó ötmillió forintot, arra nem jár támogatás. Kritérium az, hogy a minimálisan adható támogatás nettó egy millió forint, 20% -os támogatás mellett, ehhez ötmillió forintos nettó összeg beruházásra van szükség.

Dr. Gyuricza Miklós

Abban az esetben ha nem jár támogatás, attól meg lehet csinálni, csak maximum a futamidő lesz hosszabb?

A szerződés megkötése azért sürgős, mert a meglévő pályázati pénz 2009. december 31-ig áll rendelkezésre. Tehát csak azokra a beruházásokra hívható le a forrás, amely munkálatokra a szerződés december 31-e elött megkötésre kerül.

Rimóczi Tamás

Egy elvi döntés is elegendő lenne a sportpályára.

Dr. Gyuricza Miklós

Ha a sportpálya is belekerülne, akkor ez mennyivel változtatná a futamidőt?

Rimóczi Tamás

Nem tudja megmondani pontosan, nem ismerik a jelenlegi rendszert, milyen megtakarítást tudnak elérni, a megvilágítási igényt is tisztázni kellene. Úgy gondolja, max. 1-2 évvel tolhatná ki a futamidőt.

Smidéliusz Ern

Öltöz épület tetején van két régi típusú lámpa, ezen kívül van öt oszlop a pálya körül, ezen vannak régi típusú lámpatestek, illetve vannak még elhelyezve 500 W-os reflektorok.

Rimóczi Tamás

A megtakarítás volumene attól is függ, hogy ezek a lámpatestek éves szinten mennyit üzemelnek. Ha keveset világítanak akkor hosszabb lesz a megtérülési idő .

Smidéliusz Ern

Hetente ötször felkapcsolják, természetesen nyáron nem kell használni. Szeptembert 1-áprilisig. Télen van egy hónap szünet.

Rimóczi Tamás

Azt azért el lehet mondani, hogy az intézmények világításához képest kevesebb kihasználási idő van a sportpályán.

Smidéliusz Ern

Szerinte ebben most nem tudnak dönteni, fel kellene mérni, esetleg erről lehet egy elvi döntést hozni.

Mocsári Kálmán

Nem tisztázott számára a futamidő . Miért hat év? A 15 év jobb lenne. Igaz kisebb lesz így a haszon, de biztosabb lenne. A számítás a jelenleg beépített teljesítményre vonatkozik. Pl. éves szinten az épületek kiadása 3 Milliárd forint, nem látja a garanciát arra, hogy éves szinten 47%-ot megtakarítsunk. Lehet, hogy nálunk nem öt év alatt térülne meg, hanem nyolc, vagy kilenc év alatt, mert nem égnek a villanyok mindig.

Seres József

1300 óra a hivatalos égési óra, Így van kiszámolva a megtakarítás.

Mocsári Kálmán

Nem mindenhol egyformán égnek az ég k. Csak akkor ennyi a megtakarítás ha 1300 órát égnek az ég k. Akkor már nem igaz ez a szám ha csak 1000 órát ég, mert annyira van szükség, így már kitolódik a futamid .

Ha a 15 éves futamid t választjuk akkor havi 100 ezer forintot kell fizetni, ha hat évet akkor pedig 200 ezer forintot kell fizetni a rendes áramfogyasztás mellett.

Seres József

Nekünk mindegy mennyi futamid t választanak.

Mocsári Kálmán

A 15 éves futamid t javasolja választani.

Dr. Gyuricza Miklós

A kérdés az, hogy mennyire pontosak a számok, tehát a megtakarítás valóban keletkezik-e? A hat éves futamid akkor kedvez , ha a megtakarítás tényleg annyi lesz amennyit most Önök leírtak.

Rimóczi Tamás

A megtakarítás az éves 1300 órával van kiszámolva. Ha ez az 1300 óra valós akkor a megtakarítás is az és a megtérülés is. Ha többet égnek a lámpatestek, akkor jobb a megtérülés, ha kevesebbet égnek akkor tolódik a megtérülés. Ez az 1300 óra a KEOP pályázatban el írt kötelező en alkalmazandó éves üzemeltetésre vonatkozik.

Dr. Gyuricza Miklós

Mi történik, ha most mégsem születik döntés, és az idén nem lesz szerzői díj.

Seres József

Erre sajnos nem tud mit mondani.

Rimóczi Tamás

Az is sürgősen tényez , hogy a gazdasági válság kapcsán felmerült ennél a programnál is forráshiány. A konzorciumba benne van az OTP bank mint finanszírozó. A források azonban igencsak elapadta. Ezt úgy tudták megoldani,

hogy a Magyar Fejlesztési Bank lépett be egy refinanszírozási konstrukcióval, aminek a keretösszege véges. Éppen most év végén a közgy léseken fogadtak el elég sok ajánlatot, ami most összejött az kb. 1 Milliárd forintnyi megrendelés állomány. A MFB által i forrás 3,5 Milliárd, ebb 1 már a mostanival elment 2,5 Milliárd, tehát még van egy milliárd forint amely erre rendelkezésre áll. Kérdés, hogy ez mire lesz elegend , ha ez elfogy akkor probléma lehet a finanszírozással.

Dr. Gyuricza Miklós

Azt javasolja, hogy a sportpályát hagyjuk, történjen meg egy helyszíni felmérés. Ha van lehet ség bevonni, akkor err 1 majd dönt a testület egy kés bbi id pontban.

Most annak érdekében, hogy a 20%-os támogatást ne veszítsük el a szerz dést mindenképpen az idén meg kellene kötni. A kérdés a futamid ? Nekünk ez akkor éri meg, ha a jelenlegi áramdíj, és a felújítás utáni áramdíj összegének különbözete fedezi a bérleti díj összegét.

Mocsári Kálmán

A 10-15 évet javasolja, de inkább a 15 évet.

Dr. Gyuricza Miklós

Akkor már nagyon sok lesz a kamat teher.

Mocsári Kálmán

10 évre kell fizetni havi 120 ezer forintot.

Dr. Selmeczy Géza

Sok a tíz év.

Rimóczi Tamás

Azon is érdemes lenne elgondolkodni, hogy bevállalnak egy rövidebb futamid t, lehet, hogy most nem jön ki jól a megtakarítás, de a futamid hamarabb letelik, és onnantól kezdve az önkormányzatnál marad a pénz.

Dr. Selmeczy Géza

Igen ez igaz.

Mocsári Kálmán

Akkor sem keletkezik ráfizetés ha 10 évet választunk.

Dr. Selmeczy Géza

Öt évig van a bérleti díj, ez 12,5 Millió, 10 év alatt pedig 15 Millió forintos fizetünk ki.

Mocsári Kálmán

Ha tíz évre vállaljuk, akkor azt is figyelembe kell venni, hogy az elkövetkez évek lehet hogy rosszabbak lesznek. Mib l fizetjük ki minden hónap 15-ig a bérleti díjat.

Smidéliusz Ern

Az 1300 óra éves átlag mennyire kiszámítható?

Seres József

Ez egy átlag, de van ahol még ennél többet is égne az ég k éves szinten. A tapasztalat azt mutatja, hogy helyesek a számítások. Nyilván szükség van egyfajta szigorra is. A jelenlegi rendszert pl. nem szeretik, kapnak egy új rendszert és sokkal többet világítanak mint eddig, akkor azonnal felborul a számítás.

Smidéliusz Ern

Selmeczy képvisel úrral ért egyet, mert ha a hat évvel összehasonlítjuk a 10 évet, akkor éves szinten 650 ezer forint különbség van csak. Lehet hogy érdemes lenne kockáztatni. Lehet, hogy mégis csak a rövidebb futamid t kellene választani.

Dr. Gyuricza Miklós

Ha a hosszabb futamid t választjuk és jók a számítások, akkor a bérleti díj kifizetése után még marad is pénz az önkormányzatnak.

Mivel több javaslat hangzott el a futamid re vonatkozóan, ezért szavazásra bocsátja el ször a 10, majd a 8 végül pedig a 6 éves futamid t.

A képvisel -testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazatta, 1 f tartózkodás ellenében a 10 éves futamid t választja, és az alábbi határozatot hozza:

345/2009./XII.16./ sz. önkormányzati határozat

A Szemünk Fénye programhoz történ csatlakozásra.

Tószeg község önkormányzatának képvisel -testülete egyetért azzal, hogy a Szemünk Fénye Programban részt kíván venni.

A képvisel -testület felhatalmazza dr. Gyuricza Miklós polgármester urat, hogy 10 éves futamid re a CAMINUS Zrt.-vel (6000 Kecskemét, Izzó út 5.) a szerz dését megkösse.

Er r l.: 1./ Képvisel -testület tagjai Helyben

Smidéliusz Ern

A sportpályával kapcsolatban akkor mi történik.

Seres József

Felmérjük a terepet, készítünk fénytervet, adunk árajánlatot.

Dr. Gyuricza Miklós

A hivatalban Kass Istvánnal kellene felvenni a kapcsolatot, és azt kellene megnézni, hogy a 10 éves futamid be beilleszthet -e a sportpálya.

Felméretni a sportpályát, és ha belefér a 10 évbe akkor kerüljön bele a szerz désbe. Kéri, hogy a képvisel -testület err l szavazzon.

A képvisel -testület a javaslattal 9 igen szavazattal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

346/2009./XII.16./ sz. önkormányzati határozat

Tószeg község önkormányzatának képvisel -testülete úgy határoz, hogy az Önkormányzat tulajdonát képez Sportpálya területén a

világításkorszer sítés lehet ségét meg kell vizsgálni.

Amennyiben a beruházás során ezen terület világításkorszer sítése is lehetséges, akkor a szerz désbe belefoglalják.

E r r l: 1./ Képviselet -testület tagjai Helyben

Dr. Gyuricza Miklós

Megköszöni az urak részvételét.

A nyilvános ülés végéhez értek, megköszöni a lakosok részvételét, és a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 12.§ (4) bekezdésének a., pontjára történ hivatkozással zárt ülést rendel el.

k.m.f.

Dr. Gyuricza Miklós
polgármester

Hasznosné dr. Nagy Ágnes
jegyz

Smidéliusz Ern
Jegyz könyv hitelesít