

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Tószeg község önkormányzati képviselő-testületének 2010. május 12-i
soron következő testületi üléséről.**

M U T A T Ó

<u>Tárgy:</u>	<u>Hatsz.:</u>
1./ A Gerje-Perje közös főcsatorna 0188/1 hrsz.-ú szakaszán lévő töltések átvételére	147/2010.(V. 12.)
2./ A település aszfalt, és makadám utak 2010. évi kátyúzási feladatainak elvégzésére	148/2010.(V. 12.)
3./ Tószeg, Zrínyi út forgalmi rendjének módosítására	149/2010.(V. 12.)
4./ A Tószegi Tükör 2010. évi megjelentetésével kapcsolatban	150/2010.(V. 12.)
5./ A Tószegi Tükör 2010. év nyári lapszámával kapcsolatos döntésről	151/2010.(V. 12.)
6./ Tiszapüspökiben szennyvízelvezetés és tisztítás konstrukció megvalósítására	152/2010.(V. 12.)
7./ Tószegi Tiszavirág Horgász Egyesület kérelmére	153/2010.(V. 12.)
8./ A tószegi 126/3 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanon állatok elhelyezésére nyári szállás felépítésének engedélyezésére	154/2010.(V. 12.)
9./ Meghatalmazás a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulásának Társulási Tanácsülésén való Részvételre	155/2010.(V. 12.)
10./ Meghatalmazás a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulásának Társulási Tanácsülésén való részvételre	156/2010.(V. 12.)

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Tószeg község önkormányzati képviselő-testületének 2010. május 12-i soron következő testületi üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácskozó terme, Tószeg, Rákóczi út 37. sz.

Jelen vannak:

Dr. Gyuricza Miklós polgármester
Báti László
Buczó Endre
Csizmás Gusztáv
Csutárné Szabó Andrea
Lifka József
Mocsári Kálmán
Smidéliusz Ernő
Dr. Selmeczy Géza
Szilágyi László képviselők

Távolmaradását jelezte: Dr. Berente Andrea alpolgármester
Dr. Bedekovics László képviselő

Az ülésen jelen volt:

Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző
Dr. Urbán Mária Tószeg község Díszpolgára
Varga Józsefné Ált. Iskola Igazgatója
Pintér Sándorné Óvodavezető
Polgármesteri Hivatal dolgozói
Kertész Lajos Tószeg TV szerkesztője
Nádházi Sándor Tószeg Tükör főszerkesztője
tószegi lakosok

Dr. Gyuricza Miklós

Köszönti a jelenlévőket. Közli, hogy a Képviselő-testület tagjai közül Dr. Berente Andrea alpolgármester és Dr. Bedekovics László képviselő nem tud részt venni az ülésen. Jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testület létszáma 10 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Mocsári Kálmán képviselőt megválasztani. A képviselő-testület 10 igen szavazattal a javaslattal egyetért.

Interpelláció nem érkezett. Polgármester úr megkérdezi, hogy van-e valakinek közérdekű bejelenteni valója, kérdése?

Buczko Endre

A Csónakázó tóval kapcsolatosan kérdezi, hogy miért magas még mindig a vízszint, ez megfelel-e a nyári vízszintnek, ha nem felel meg, akkor miért magas, az itteni zsilip át tudja engedni a nyári vízszintre történő magasságot, akkor mi akadályozza a vízszintnek a továbbjutását a Tisza felé?

Smidéliusz Ernő

Mikor lesz szúnyog gyérítés?

Dr. Gyuricza Miklós

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Buczko Endre képviselő úrnak válaszolja, hogy meg fogják nézni a vízszintet, az együttműködés az utóbbi időben jó volt a horgászegyesülettel, a belvizes időszakban nyitották a zsilipeket, partnerek voltak, nem volt veszélyben a település, szakszerűen zajlott a belvíz elvezetés. Feltétlenül megnézik és ha nem megfelelő a vízszint, akkor intézkednek, elfogadja képviselő úr a választ?

Buczko Endre

Igen, lenne még egy kérdése, ki a felelős a vízszintnek a szinten tartásáért? Ki a felelős, ki kezeli a zsilipet?

Dr. Gyuricza Miklós

Jelen pillanatban a Horgászegyesület kezeli, az önkormányzat folyamatos kontrolljával. Voltak zökkenők az elején, de az elmúlt időszakban megfelelő volt az együttműködés. Meg fogják nézni a vízszintet.

Smidéliusz képviselő úrnak válaszolja polgármester úr, hogy ma lenne a szúnyog gyérítés, ha esik az eső, akkor holnap, vagy holnapután lesz.

Dr. Gyuricza Miklós

Több hozzászólás nem érkezett. Megkérdezi, hogy a közérdekű bejelentésekre elfogadják-e a választ a képviselők, 9 fő igen szavazattal 1 fő tartózkodással elfogadják azt.

Tájékoztató következik a két ülés közötti fontosabb eseményekről. (A tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi). A két ülés közötti tájékoztatóval kapcsolatosan kérdés, észrevétel? Nincsen, aki elfogadja a tájékoztatót, kéri jelezze, 9 fő igen, 1 fő tartózkodással elfogadták azt.

A napirend elfogadása következik. A meghívóban kiküldött napirendi pontokat, az alábbi változtatásokkal kéri elfogadni:

A nyílt ülés 6. napirendi pontját kéri a zárt ülés 1. napirendi pontjaként tekinteni, tévedésből lett a nyílt ülés közé téve, hatósági ügyről van szó. Helyére a nyílt ülés 6. napirendi pontjának javasolja felvenni a Tószegi Tiszavirág Horgászegyesület kérelmét, melyet az ülés kezdetekor kiosztottak, valamint a zárt ülés 2. napirendi pontjának javasolja felvenni szóbeli előterjesztésként a kistérségi tanácsülésen való részvételre történő meghatalmazást.

(Báti képviselő úr közbeszól, hogy mi indokolja a zárt ülést? Polgármester úr válasza, hogy tárgyalhatják a nyílt ülésen is) Akkor legyen a nyílt ülés napirendi pontja, ez lesz a 8. napirendi pont.

Van-e valakinek más javaslata?

Buczko Endre

Javasolja az 5-ös pontot 1. napirendi pontként tárgyalni.

Dr. Gyuricza Miklós

Rendben, elfogadja, van-e még valakinek javaslata?

Nincsen, akkor a fenti változtatásokkal kéri a napirendi pontokra tett javaslatot elfogadni, jelenlévők egyhangúlag elfogadják azt, ennek megfelelően a Képviselő-testület napirendje a következő:

1./ Előterjesztés a Gerje-Perje közös főcsatorna 0188/1 hrsz.-ú szakaszán lévő töltések átvételére.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

2./ Előterjesztés a település aszfalt, és makadám utak 2010. évi kátyúzási feladatainak elvégzésére.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

3./ Előterjesztés Tószeg Zrínyi út forgalmi rendjének módosítására.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

4./ Előterjesztés Tószegi Tükör 2010. évi megjelentetésével kapcsolatban.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

5./ Határozati javaslat Tiszapüspökiben szennyvíz beruházás pályázatának hozzájárulására.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

6./ Tószegi Tiszavirág Horgász Egyesület kérelmének megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

7./ Előterjesztés a tószegi 126/3 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanon állatok elhelyezésére szolgáló nyári szállás felépítésének engedélyezése.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

8./ Meghatalmazás a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsülésén való részvételre

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

Z á r t ü l é s:

1./ Előterjesztés Tószeg Zrínyi út 19 szám alatti állattartással kapcsolatos panasz bejelentésre.

Előterjesztő: Hasznosné Dr. Nagy Ágnes jegyző

1./ Rendkívüli gyermekvédelmi támogatási kérelmek elbírálása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

2./Lakásfenntartási támogatási kérelmek

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

**1. N a p i r e n d: Előterjesztés a Gerje-Perje közös főcsatorna 0188/1
hrsz.-ú szakaszán lévő töltések átvételére**

Dr. Gyuricza Miklós

Az előterjesztést a képviselők megismerték. A tószegi gazdák kérelemmel fordultak az önkormányzathoz. A Pénzügyi Bizottság egy informális ülés keretében tegnap már tárgyalta ezt az előterjesztést, az ott elhangzottak alapján egy módosított határozati javaslatot osztottunk ki az ülés megkezdése előtt. „A” változat lesz az előterjesztés része, a „B” változat marad az eredetileg kiküldött anyag alapján.

Az önkormányzat mindenképpen szeretné segíteni a tószegi gazdákat a földjeik megvédésében, de tudomásul kell venni azt a jogi helyzetet, hogy ezek a töltések nem minősülnek gátnak, nem rendelkeznek vízjogi engedéllyel. Ott semminemű árvízi védekezési kötelezettsége sem a Vízügynek, sem az Önkormányzatnak nem áll fenn. Ezek a területek mentetlennek minősülnek. Az önkormányzat azon feltétellel tudja támogatni a gazdák kérését, hogy tulajdonba nem tudjuk venni ezeket a területeket, csak a kezelői jogot tudjuk átvenni, úgy hogy ez az önkormányzatnak semmilyen pénzügyi kiadásába nem kerülhet, a gazdák védekezési munkálatait tudják segíteni. A kérelmet a mostani tulajdonosok írták, hogy később hogyan alakulnak a tulajdoni viszonyok, erre javasolja polgármester úr, hogy egy szerződést kell kötni a gazdákkal, amelyben egyértelműen rögzítik a védekezési munkák feltételeit. Ahhoz viszont, hogy szerződést lehessen kötni, előfeltételként a tószegi gazdáknak egy jogképes szervezetet kell létrehozniuk.

Báti László

A Pénzügyi Bizottsági ülésen is jelen volt, nagyon örül annak, hogy az előterjesztés így változott, ő javasolta, hogy egy köztes megoldást válasszanak. Támogatja az „A” változatot.

Dr. Gyuricza Miklós

A gazdák közül jelen van a vendégek között Buczkó András úr, aki szót kér, de az SZMSZ alapján – mivel ez képviselő-testületi ülés, csak meghívott vendégeknek van hozzászólási joguk – a Képviselő-testület hozzájárulása szükséges ehhez. A Képviselő-testület egyhangúlag engedélyezi a felszólalását.

Buczkó András

A nyári gát a Tiszamenti Vegyiművektől indul és Tiszavárkony határánál ér véget. Ez 1652 hektárt ölel fel. 1245 hektár területe van Tószeg községnek. 362 ha a NEFAG-é 72 ha a Vízügy kezelésében álló tulajdon, az önkormányzatnak 40 ha területe van. Itt az önkormányzat tulajdonos is. A Hullámtéri Társulat létrehozása 2005-ben indult, de különböző okok miatt erre nem került sor. Az állami tulajdon részéről volt egy olyan elképzelés, hogy a nyári gátat megerősítik. Ebből a pályázatból a gazdák pénzt nem kaphattak volna, ezért ettől elálltak.

A terület 318 ember tulajdonában van, ez nem kis érték. Ezen a területen az előállított termelési érték 250-300 millió forint! Az innen befolyt iparüzési adó nem lebecsülendő. Azok a gazdálkodók pedig, akik az itt megtermelt javakból nyugdíj kiegészítésként termelnek, nem jönnek az önkormányzathoz segélyért. Ez önkormányzati érdek is. Nem úgy gondolják, hogy az önkormányzat vállaljon felelősséget, az utak, a közművek, vaksáncok önkormányzati tulajdont képeznek. E nélkül a társulás meg sem létesíthető, ezt úgy kell tekinteni, hogy ebben az önkormányzatra számítanak, anyagi támogatás biztosítását nem várják el. Nagyon köszönik az önkormányzat támogatását.

Dr. Gyuricza Miklós

A napirenddel kapcsolatosan több hozzászólás nem volt. Polgármester úr az előterjesztés „A” határozati javaslatát bocsátja szavazásra. Jelenlévők egyhangúlag, 12 igen szavazattal elfogadják azt és meghozzák az alábbi határozatot:

147/2010. (V.12.) sz. önkormányzati határozat

A Gerje-Perje közös főcsatorna 0188/1 hrsz.-ú szakaszán lévő töltések átvételére

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 2. § (3) bekezdése alapján, az alábbiak szerint ért egyet az alsó- és felsőréten gazdálkodó mezőgazdasági vállalkozók, őstermelők, és földtulajdonosok javaslatával:

1. Tekintettel arra, hogy a szóba forgó töltések nem minősülnek árvízi védvonalnak, így az önkormányzat csak abban az esetben vállalja a kezelői jog átvételét, ha a gazdák a földjeiket saját felelőségükre, és saját költségükre próbálják megvédeni az árvíztől, a vonatkozó hatósági előírásoknak megfelelően. A gazdák az

önkormányzat felé védekezési kötelezettségre, illetve a töltések és azok védműveinek karbantartására vonatkozó igénnyel nem élhetnek.

2. A kezelői jog átvételének előfeltétele, hogy a tószegi gazdák létrehozzanak egy jogképes szervezetet, mellyel az önkormányzat szerződést köthet a töltések kezelésével és a védekezéssel kapcsolatos részletfeltételekről, e határozat 1. pontjában foglaltaknak megfelelően.
3. A gazdák által létrehozott jogképes szervezet képviselőjének írásbeli kérelmére az önkormányzat kezdeményezi a Közép-Tisza-Vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság felé a Magyar Állam tulajdonát képező tószegi 0188/1 hrsz.-ú Gerje-Perje közös főcsatorna jobb és bal parti töltések kezelői jogának átvételét.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Gyuricza Miklós polgármestert, hogy a 3. pontban foglaltak megtörténte esetén, a tárggyal kapcsolatban a Vízügyi Igazgatóság felé tegye meg a szükséges intézkedéseket.

A gazdák által létrehozott jogképes szervezettel kötendő, e határozat 2. pontjában foglalt szerződést a képviselő-testülettel előzetesen jóvá kell hagyatni!

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
 2./ Közép-Tisza-Vidéki Környezetvédelmi,
 és Vízügyi Igazgatóság, Szolnok Ságvári krt. 4.
 3./ Polgármesteri Hivatal Műszaki Csoportja
 Helyben
 é r t e s ü l n e k.

2. N a p i r e n d: **Előterjesztés a település aszfalt, és makadám utak 2010. évi kátyúzási feladatainak elvégzésére.**

Dr. Gyuricza Miklós

Az előterjesztést megismerték a képviselők. Tegnap a bizottsági ülés keretében beszéltek róla, döntés nem született róla, mert csak informális ülés volt.

Napirenddel kapcsolatosan kérdés, észrevétel?

Csutárné Szabó Andrea

Mindkét kis Attila útnál teljes burkolat felújítás indokolt, kátyúzással nem javítható. Most már katasztrófális a helyzet. Kéri a Képviselő-testülettől, hogy az útalapot valamilyen úton-módon javíttassák meg, mert ez a falunak a legrosszabb útja.

Báti László

Sajnos a tegnapi bizottsági ülés nem volt határozatképes. Tegnap is elmondta, hogy szeretné, hogy nem csak a makadám, és aszfaltozott utak kátyúzása lenne benne, hanem a kerékpár utak kátyúzása is. 5 millió forintot különítettek el erre a munkára, ezt még nem merítették ki. Vannak még feladatok, amit el kell végezni ebből, de ebből szeretné, ha a legszükségesebbeket elvégeznék, például a Tóth Gézáékkal szembeni járdaszakaszt, és az Iskola előtt is balesetveszélyes a kerékpárút.

Csizmás Gusztáv

A piactéren – amiért már egyszer interpellált – az egy-két pult előtti részt meg lehet-e oldani belőle?

Dr. Gyuricza Miklós

Csutárné képviselő asszonynak elmondja, hogy a felvetésével kapcsolatban nem tudja, ezek milyen költségekkel járnak, valamilyen megoldást próbálnak találni erre a problémára.

Csizmás úr hozzászólására: a piactéren négy pad alatt nincsen beton, ez durván 100 eFt-ba kerülne. A képviselői keretéből tud-e erre szólni képviselő úr? A műszaki csoport a válasz után tud tovább lépni.

A napirenddel kapcsolatosan több hozzászólás nem volt. Polgármester úr az előterjesztést szavazásra bocsátja. Jelenlévők egyhangúlag, 12 igen szavazattal elfogadják azt és meghozzák az alábbi határozatot:

148/2010. (V.12.) sz. önkormányzati határozat

A település aszfalt, és makadám utak 2010. évi kátyúzási feladatainak elvégzésére

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 80. § (1) bekezdésében, valamint Tószeg község Önkormányzatának 8/2007. (III.29.) KR. rendeletében foglalt feladat és hatáskörében eljárva, megtárgyalta a makadám- és aszfalt utakra vonatkozó előterjesztést, és a 2010. évi kátyúzási feladatok elvégzését az előterjesztés melléklete szerint támogatja.

A képviselő-testület megbízza Dr. Gyuricza Miklós Polgármester Urat, hogy a makadám utak kátyúzási munkáit az önkormányzat rendelkezésére álló közmunkával végeztesse el, valamint az aszfalt utak kátyúzási munkáira vonatkozóan versenytárgyalást folytassa le, és a legkedvezőbb ajánlatot adó vállalkozóval a szerződést kösse meg.

A munkák elvégzésének határideje: makadám utak esetében 2010. augusztus 30. az aszfalt utak kátyúzására pedig 2010. szeptember 30.

Felelős: Dr. Gyuricza Miklós Polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

- Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző
- Kass István műszaki csoportvezető

E r r ő l: 1./ Képvisező-testület tagjai Helyben

2./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Műszaki
Csoportja Helyben

é r t e s ü l n e k.

3./ N a p i r e n d Előterjesztés Tószeg Zrínyi út forgalmi rendjének módosítására.

Dr. Gyuricza Miklós

Lakossági kérelem érkezett a Zrínyi út forgalmi rendjének megváltoztatására, voltak akik azt kérték, hogy egyirányúsítsák az utat, utána pedig azt, kérték, hogy ne. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság foglalkozott a kérdéssel és egy döntési javaslatot fogalmazott meg, hogy az Y-ig (Zrínyi út 10. sz.) történjen

meg az egyirányúsítás, onnan a Vasútállomás felé maradjon meg a jelenlegi forgalmi rend.

Csizmás Gusztáv

Szerinte nem indokolt az egyirányúsítás, sűrűn jár arra, de nem akkora a forgalom, hogy ezt indokolná.

Azt viszont figyelembe kell venni, hogy ez a kerékpárút folytatása.

Dr. Gyuricza Miklós

Mivel az ott lakók kérték, ezért van a képviselők előtt a bizottság javaslata. A kerékpárosoknak a KRESZ lehetőséget biztosít, hogy ellenkező irányba behajthassanak, de kiegészítő táblát fogunk feltenni.

A napirenddel kapcsolatosan több hozzászólás nem volt. Polgármester úr az előterjesztést szavazásra bocsátja. Jelenlévők 11 igen szavazattal 1 fő tartózkodással elfogadják azt és meghozzák az alábbi határozatot:

149/2010. (V.12.) sz. önkormányzati határozat

Tószeg, Zrínyi út forgalmi rendjének módosítására

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 80. § (1) bekezdésében, valamint az 1988. évi I. törvény 34. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva megtárgyalta a Zrínyi út forgalmi rendjének módosítására vonatkozó kérelmeket és javaslatokat. A testület egyetért a Zrínyi úti lakók kezdeményezésével, és az utca jelenlegi kétirányú forgalmi rendjét, egyirányú forgalmi rendre módosítja a Posta irányából a Vasútállomás irányába.

Az egyirányú forgalmi rend azonban, csak arra az útszakaszra terjed ki, ahol a gyalogosforgalom és a gépjárműforgalom közös burkolati felületen történik (Rákóczi úti torkolattól a Zrínyi út 10. számig). Az utca Attila útra kivezető további szakasza, változatlanul kétirányú marad. Az utcában jelenlegi is érvényben lévő súlykorlátozás továbbra is fennmarad azzal a módosítással, hogy az utca mindkét végére „Tehergépkocsival behajtani tilos” táblát kell kihelyezni (KRESZ 43. ábra), és a jelzőtábla alá kiegészítő táblát kell kihelyezni „kivéve áruszállítás” felirattal.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. előírása szerint, a megváltozott forgalmi rendnek megfelelő közúti jelzések elhelyezéséről egyszerűsített műszaki tervet kell készíteni, és azt a 19/1994. (V.31.) KHVM rendeletnek megfelelően az Igazgatósághoz jóváhagyásra be kell nyújtani.

Az egyszerűsített műszaki terv elkészítésének, és benyújtásának határideje: 2010. július 31.

Az új forgalmi rend bevezetésének határideje: 2010. szeptember 30.

Felelős: Dr. Gyuricza Miklós Polgármester.

Végrehajtásban közreműködők:

- Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző
- Kass István műszaki csoportvezető.

Erről: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben

2./ Magyar Közút Nonprofit Zrt. Megyei

Igazgatósága Szolnok, Petőfi S. u. 7-11.

3./ Zrínyi út lakói lakóképviselő útján

4./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Műszaki
Csoportja Helyben

é r t e s ü l n e k.

4./ N a p i r e n d

Előterjesztés Tószegi Tükör 2010. évi megjelentetésével kapcsolatban

Dr. Gyuricza Miklós

Az előterjesztést a képviselők megismerték.

A költségvetésben 500 eFt áll rendelkezésre a Tószegi Tükör 2010. évi megjelenésére, ez az összeg két lapszám kiadását fedezi. Egy lapszámot már kiadtunk 200 eFt-ért, így még 300 eFt van a költségvetésben, ami még egy teljes lapszámot fedez. Az a véleménye, hogy ezt az októberi választások után kellene kiadni. Nádházi úrral folytatott egyeztetés alapján azonban egy olyan alternatíva van a képviselők előtt, hogy ha a nyáron egy 12 oldalas lapszámot adnának ki és az októberi csak 16 oldalas lenne, ez durván 350 eFt-ba kerülne, Nádházi úr két képviselőtől ígéretet kapott 25-25 eFt támogatásra a képviselői keretük terhére, így a fennmaradó 50 eFt-ot abból lehetne fedezni.

Meggyőződése, hogy a demokrácia mércéje nem az, hogy hány Tószegi Tükör jelenik meg, ezért mind a két verziót el tudja fogadni, de szeretné kérni a Képviselő-testület döntését ezzel kapcsolatban.

Nádházi úr a nyári lapszámban szeretne egy ciklus értékelést megírni, amelyben minden képviselőnek lehetőséget biztosítana arra, hogy az elmúlt négy év önkormányzati munkáját értékelje. Polgármester úr nem szeretné, ha az a vád érné a képviselő-testület tagjait, hogy közpénzen kampányolnak a képviselők. Erre szolgáljon a külön szám, ami megjelenik választás előtt. A napirenddel kapcsolatosan kérdés, észrevétel?

Lifka József

Nem tartja indokoltnak, hogy a képviselőket megkérdezzék. A választók el fogják dönteni, hogy ki dolgozott jól, ki nem. A költségvetésben eldöntöttek valamit, azt tartásuk is be. Ha marad egy kis pénz, azt megköszönik Nádházi úrnak és járdára költik! Úgy érzi, ez az első kampány akció lenne, ha a képviselőket szólaltatnák meg, amire nincsen szükség.

Báti László

Mindig a nyilvánosság híve volt. Nagyon sokat harcolt a régi polgármesterrel, aki megszüntetett minden ilyen információs csatornát. Örült, amikor az új polgármester a zászlajára tűzte, most úgy érzi, mintha „lepottyant” volna az a kis akarat, vagy legalább is megingott a zászló! Úgy gondolja ez a lap a leghitelesebb és a legelérhetőbb információforrás a lakosoknak, ebből tudnak informálódni. A hagyományos lapszám megjelenését szeretné ő is támogatni, amit várnak az emberek. Nem azért ajánlotta fel a pénzt, hogy a képviselők benne legyenek, ha a testület úgy dönt, képviselő úr akkor sem szeretne felszólalni. Nem az a mércéje a demokráciának, hogy hány Tószegi Tükör lapszám jelenik meg. Ő azt szeretné, ha havonta jelenhetne meg az újság, a lakosság tájékoztatása érdekében.

Dr. Gyuricza Miklós

A demokrácia kérdése nem ingott meg, hiszen ugyan úgy közvetítjük a testületi üléseket, mint eddig, ugyan úgy megjelenik az újság, ugyan úgy vannak Falugyűlések mint eddig, a történet most arról szól, hogy két Tószegi Tükör jelenjen meg vagy három ebben az évben. Ezek szerint Báti képviselő úr szerint a demokrácia mércéje mégiscsak az, hogy 2, vagy 3 lapszám jelenik-e meg. Polgármester úr mindkét megoldást támogatja. Egyetért viszont Lifka úrral, hogy ezt kampány célra nem használhatják. Az sem megoldás, hogy 11

képviselőből nem mindenki nyilatkozik, mert akkor vagy mindenki megszólal, vagy senki sem. Még a polgármesteri rovatot sem tartja szerencsésnek beletenni, még akkor sem, ha mindegyik Tükörben megszólal. A választási külön számban megtehetik, hogy szólnak a polgárokhoz.

Smidéliusz Ernő

Ha ilyen problémát jelent a képviselők megszólalása, akkor a két rovatot ki kell húzni belőle és akkor csak egy informális újság jelenjen meg. Képviselő úr is szereti az újságot, támogatja a megjelenését, döntsék el és egységesen, vagy mindenki megszólal, vagy senki sem.

Dr. Gyuricza Miklós

Több hozzászólás nem volt, polgármester úr elsőnek az „A” alternatívát bocsátja szavazásra, aki egyetért a határozati javaslattal, kéri kézfelnyújtással jelezze. A képviselők 6 igen szavazattal, 4 fő tartózkodása mellett meghozzák az alábbi határozatot:

150/2010. (V. 12.) sz. önkormányzati határozat

A Tószegi Tükör 2010. évi megjelentetésével kapcsolatban

Tószeg Község Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2010. év hátralévő részében a Tószegi Tükör még két lapszáma jelenjen meg:

- 1 lapszám 12 oldalban a nyáron,
- 1 lapszám 16 oldalban az őszi önkormányzati választások után.

Erről: 1./ Képviselő-testület tagjai, H.
 2./ Polgármesteri Hivatal, Jegyző, H.
 3./ Nádházi Sándor főszerkesztő, H.
 értesül.

A következő szavazást arról kéri, hogy a polgármesteri rovatot nem kívánja saját hatáskörben megjelentetni, de arról szavazzanak, a képviselők nyilatkozatai benne legyenek, legyen lehetősége a képviselőknek megszólalni a nyári lapszámban, aki ezzel egyetért, kéri kézfelnyújtással jelezze. Jelenlévők 10 fő tartózkodással meghozzák az alábbi határozatot:

151/2010. (V. 12.) sz. önkormányzati határozat

A Tószegi Tükör 2010. év nyári lapszámával kapcsolatos döntésről

Tószeg Község Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. év nyári Tószegi Tükör hagyományos tartalmú lapszámként jelenjen meg. A képviselők az eddig végzett munkájukat nem kívánják értékelni.

Erről: 1./ Képviselő-testület tagjai, H.
2./ Polgármesteri Hivatal, Jegyző, H.
3./ Nádházi Sándor főszerkesztő, H.
értesül.

5./ N a p i r e n d Határozati javaslat Tiszapüspökiben szennyvíz beruházás pályázatának hozzájárulására

Dr. Gyuricza Miklós

Az előterjesztést a képviselők megismerték. Kérdés, észrevétel?

A napirenddel kapcsolatosan hozzászólás nem volt, polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a képviselők egyhangúlag, 10 igen szavazattal elfogadnak és meghozzák az alábbi határozatot:

152/2010. (V. 12.) sz. önkormányzati határozat

Tiszapüspökiben szennyvízelvezetés és tisztítás konstrukció megvalósítására

1. Tószeg község Önkormányzata támogatja Tiszapüspöki község azon törekvését, hogy településükön a szennyvízelvezetés és tisztítás konstrukció megvalósuljon.
2. Ennek érdekében Tószeg község Önkormányzata nyilatkozik arról, hogy amennyiben Tiszapüspöki község támogatást kap a szennyvízelvezetés és tisztítás konstrukció megvalósítására a KEOP.1.2.0/B pályázatán, úgy Tószeg község 2013-ig szennyvízberuházás céljából ezen pályázaton nem kíván részt venni.

3. Mindezen túlmenően méltánytalannak és diszkriminatívnek tarja a pályázati kiírás azon feltételét, hogy az agglomeráció más településeit kizárják a további pályázati lehetőségekből, amennyiben Tiszapüspöki sikerrel pályázik.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Tiszapüspöki Község Önkormányzata
Tiszapüspöki, Fő út 93.
é r t e s ü l n e k.

6./ N a p i r e n d Tószegi Tiszavirág Horgász Egyesület kérelmének megtárgyalása.

Dr. Gyuricza Miklós

A kérelmet a képviselő-testületi ülés előtt osztották ki, most polgármester úr kiegészíti azt a helyszín pontos leírásával. Tulajdonosi hozzájárulásról van szó, hiszen közterület, azt javasolja, hogy adják meg a hozzájárulást, de a szükséges hatósági engedélyeket be kell szerezniük, abban nem mi vagyunk az illetékesek.

Báti László

Képviselő úr is örül neki, szépen rendben tartott terület ez a része a falunak. Azt tudni kell, hogy a Táncsics út megközelítése a Ságváry útról ez mellett történik, a kettő nem-e akadályozza egymást, javasolja, hogy hívják fel a figyelmüket erre.

Dr. Gyuricza Miklós

Megköszöni képviselő úr javaslatát.

A napirenddel kapcsolatosan több hozzászólás nem volt, polgármester úr szavazásra bocsátja a fentiekkel kiegészített határozati javaslatot, melyet a képviselők egyhangúlag, 10 igen szavazattal elfogadnak és meghozzák az alábbi határozatot:

153/2010(V. 12.) sz. önkormányzati határozat

Tószegi Tiszavirág Horgász Egyesület kérelmére

Tószeg község Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint tulajdonos, hozzájárulását adja, hogy a Tószegi Tiszavirág Horgász Egyesület az Attila út és Ságvári E. út között kialakított pihenő részen, a kérelmében meghatározott esőbeálló-főzőhelyet létesíthessen, úgy, hogy az építmény a közlekedési rendet nem zavarhatja.

Ez a hozzájárulás azonban a szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

Erről: 1./ Képviselő-testület tagjai, H.
 2./ Tiszavirág Horgász Egyesület, H.
 3./ Polgármesteri Hivatal Műszaki Cso., H.
 értesül.

7./ N a p i r e n d **Előterjesztés a tószegi 126/3 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanon állatok elhelyezésére szolgáló nyári szállás felépítésének engedélyezése**

Dr. Gyuricza Miklós

Ifj. Kiss Károly Tószeg, Arany J. u. 5/b. szám alatti lakos kérelemmel fordult Tószeg község Önkormányzatához, hogy az általa bérelt 126/3 hrsz.-ú területen az önkormányzat mint a terület tulajdonosa járuljon hozzá egy az állatok tartására szolgáló 6 x 4 m-es nyári szállás felépítéséhez, a mellékelt helyszínrajz szerint.

Kérelmében leírta, hogy az épületet Szolnok Megyei Jogú Város Építésügyi Osztálya III-55341-2/2009. számú végzésében leírtak betartásával építi meg, a környező ingatlanoktól, és az árvízvédelmi töltés lábától megfelelő távolságra. A tervezett épület a 37/2007. (XII.13.) ÖTM rendelet értelmében az építési hatóság felé bejelentés köteles létesítmény. A felépítményt raklap deszkából, és cserépből készíti el. Az istállót az állatok éjszakai elszállásolására használná, napközben a gáton, villanypásztorral határolt területre hajtja ki őket.

El kell még azt is mondani, hogy a terület bérbeadását követően, a térségből már több panasz volt hivatalunk felé a bérbe adott területen tervezett állattartás miatt, egyet most ki is osztottunk a testületnek. Hatósági ügy is indult az ÁNTSZ részéről és a hivatal részéről is. Abban kellene döntenie, hogy azt a területet biztosítjuk-e arra, hogy állatoknak nyári szállást létesítsen, vagy nem kell a meglévő bérletet visszavonnunk, de akkor az állatvédelmi hatóság által előírt

feltételeknek nem tud megfelelni, onnantól kezdve csak olyan tevékenységre használhatja az általunk bérbe adott ingatlant, amire jelen pillanatban is meg tud felelni a hatósági előírásoknak.

Az ott lakók azonban nem akarnak beletörődni abba, hogy ott állattartási tevékenység történjen.

Buczko Endre

Felmerült benne, hogy a telkeket miért nem próbáljuk meg értékesíteni, a területüket ki tudnák így egészíteni az ott lakók. Ha olyan heves az ellenállás a lakóköznyezetben, akkor ez megoldást jelentene, nekünk pedig bevételt.

Lifka József

Nagyon sajnálja ezt a helyzetet, mert egy fiatalemberről van szó, aki iparkodna, dolgozni szeretne, próbálna jószágot tartani. Itt van egy szomszéd, aki rosszban van vele, és elmérgesedett a helyzet. Pártolja, amit Buczkó képviselő úr felvetett, talán ez megoldást jelentene.

Dr. Gyuricza Miklós

A probléma nem az, hogy bérlő a területet, vagy a tulajdona, hanem törvény szerint mennyi állatot tarthat, az állattartási szabályok szerint ez nem szempont.

A szomszéd egyáltalán nem ért egyet azzal, hogy ott állatok vannak!

A hatósági részét a Jegyző Asszony tudja, a Műszaki csoport helyszínelte. Átadja a szót és kéri, hogy majd arra is adjanak választ, hogy miért nem lehet ezt a területet értékesíteni.

Báti László

Itt vannak testületi hatáskörök, meg vannak hatósági hatáskörök, ami itt keveredik. Azért vannak itt, hogy próbáljanak segíteni. Úgy gondolja, a testület hozott egy állattartási rendeletet, itt a feladatuk befejeződött, mert az állattartási rendelet betartása, értelmezése az már nem a testületnek a feladata. A testületnek akkor lesz feladata, ha valamiért meggondolja magát és módosítani akar ezen a rendeleten. A rendeletet nem azért hozták, hogy megregulázzák az állattartókat, hanem, hogy meg is védjék, aki ez alapján jár el és betartja az állattartás szabályait, azt megvédjék a szomszédától, attól a szomszédától, aki ilyen-olyan indíttatásból ne támadhassa az állattartót. A másik, hogy kéri a tulajdonosi hozzájárulást, ami természetesen testületi hatáskör, úgy gondolja képviselő úr, ha az építési előírásoknak megfelel, akkor miért ne adnák azt meg. Utána bejön

az, hogy megfeleljen az állattartási rendeletünknek, onnantól a testületnek nincs több feladata. Persze kellemetlen, ha jön az ügyfél ez ellen panaszkodni, de meg kell neki érteni, vagy olyan határozatot kiküldeni neki, hogy minden jogszerű és akkor ne a testülethez írogasson, ne a jegyzőt zargassa.

Dr. Gyuricza Miklós

Az érvényben lévő állattartási rendeletünk alapján testületi hatáskör. Most olyan kérdések merültek fel, ami szakkérdések, most átadja a szót Jegyző Asszonynak.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Az állattartási rendelet ugyanolyan, mint a többi helyi rendeletünk, olyan társadalmi viszonyt szabályoz, amelyet magasabb rendű jogszabály nem szabályozott. Ezen rendelet keretében meghatároz bizonyos szabályokat, itt az állattartásra vonatkozó helyi sajátos szabályokat állapított meg a képviselő-testület. Ezen rendeletekkel sem jegyzőre, sem a polgármesteri hivatalra nem is lehet hatáskört telepíteni. Hatáskört lehet tovább ruházni a polgármesterre, a képviselő-testületnek a bizottságaira. Amikor alkották az állattartási rendeletet háromszor volt a képviselő-testület előtt, akkor jelentős kérdésként merült fel, hogy bizonyos hatáskör átkerüljön-e a polgármesterhez, vagy sem. A testület akkor ezen hatásköröket magánál tartotta. A jelenleg hatályos állattartási rendelet értelmében bizony lesznek olyan panaszok, amellyel a képviselő-testületnek kell foglalkozni, olyan formán, hogy határozatot itt kell hozni a képviselő-testületi ülésen mind addig, amíg a hatáskörök rendezése nem történik meg. Decemberben már behozott egy módosított állattartási rendeletet és akkor jelezte, hogy törvénysértő bizonyos pontjaiban a rendelet és a következő képviselő-testületi ülésre újra be fogja terjeszteni az állattartási rendeletet és akkor, ha a testület úgy látja jónak, bizonyos hatásköröket tovább ruházhatja.

Kass István

A bérbé adott terület 7 db Arany János úti ingatlan mögött helyezkedik el. Az állattartási rendelet az ingatlan területének függvényében adja meg az ott tartható állatok számát. Úgy szól a rendeletünk, hogy 1200 m²-ig nagy testű állatot 13 db-ot lehet tartani. E terület felett viszont ennél nagyobb számú állattartáshoz előírtuk, hogy szakhatóságok hozzájárulása szükséges. Amikor a bérleti szerződés megkötött, akkor bérlő jelezte, hogy több állatot szeretne tartani, 20 db birkát 2 db lovat, Elindult megszerezni a szakhatósági hozzájárulásokat, ez sajnos nem sikerült, mivel az állategészségügy megtagadta

a szakhatósági engedély kiadását, mivel nem voltak meg a feltételek, nem volt takarmánytároló, nem volt állattartó épület. Ezzel az ügy első része lezajlott, most Kiss Károly megpróbálja a feltételeket megteremteni, ezért van itt a kérelme a testület előtt.

A telek értékesítéssel kapcsolatban azt szeretné elmondani, hogy az eladás sok nehézség elé néz, összesen 7 területet érint, megvásárlásra még nem érkezett kérelem, esetleg csak bérelnék az ott lakók, ha el akarjuk adni meg kellene osztani a területet. Egy megosztási vázrajz elkészítése és átvezetése, kb. 50 eFt-ba kerül, amely érték a telekárallal vetekszik.

Dr. Gyuricza Miklós

Az e terület amit bérbe adtunk, mind a 7 lakó ingatlan mögött van, akkor ez az állattartás nem csak a közvetlen szomszédját, hanem 7 lakót érint. Gyakorlatilag ez ahhoz kellene, hogy az általa kívánt számhoz meg kell építeni a nyári szállást, a képviselő-testület pedig a rendeletben meghatározott számú állattartáson felül engedélyezze az általa tartani kívánt többlet számot?! Ez egy méltányossági döntés, hogy engedélyezi-e vagy nem? Magyarán az az állatszám amit tartani szeretne nem felel meg a jelenleg hatályos állattartási rendeletünknek. Ha mi engedélyezzük, hogy ezen a területen ezt az állattartási területet felállítsa, azt mi azért tesszük, hogy egyébként azt engedélyezhessük neki, hogy több állatot tarthasson, mint amit lehet, miközben a szomszédot zavarja az ő állattartása?!

Kass István

Ha most a testület engedélyezi a épület megépítését, akkor az előző eljárást újra kell indítani, ismét a szakhatóságokhoz fordul, hogy a mostani rendelet alapján kiadják a nyilatkozatot, utána jön a testületi döntés.

Dr. Gyuricza Miklós

Magyarul, ő úgy akar állatot tartani, ami nem felel meg az állattartási rendeletünknek. Ahhoz kér tőlünk engedélyt, hogy építsen egy tárolót, hogy mi méltányosságból engedélyezhessük neki, hogy több állatot tarthasson, mint ahogyan a hatályos rendeletünkben elő van írva!

Ezen körülmények között nem vállalhatják fel ezt a döntést, ez a véleménye. További észrevételek?

Lifka József

Így is lehet mondani, ahogyan polgármester úr tolmácsolta.
Továbbra is azt szeretné, hogy segítsék a fiatal embert, az a szomszéd, aki kritizálja az életében nem dolgozott!

Smidéliusz Ernő

Lehet-e tudni, hogy hány panasz érkezett be az állattartás ellen?

Kass István

Két ingatlan tulajdonostól, három esetben.

Csutárné Szabó Andrea

Milyenek az állattartás körülményei? Patkányok, egerek?

Kass István

Nem találtak.

Dr. Selmeczy Géza

Ha méltányosságot kell adni, akkor vessék el, de ha belefér, és van akkora területe, hogy tarthasson, és a szomszédnak nem tetszik, ezt kell tisztázni.

Kass István

Nincs módosítva az állattartási rendeletünk, 13 db-ot tarthatnak külön méltányosság nélkül, de akkor is biztosítania kell mindent!

Báti László

Egy kalap alatt beszélnek két különböző dologról. Úgy veszi ki a kérelemből, hogy ő csak tulajdonosi hozzájárulást kér, hogy felépítse a színt az állatok tartására, szó sincs róla, hogy méltányosságot kérne. Az majd egy külön döntés lesz, a testületnek joga lesz akkor engedélyezni, vagy elutasítani. Most, hogy épít oda valamit, azzal a környezet szennyezés nem fog nőni, azzal az épülettel. Javasolja, hogy adják meg az engedélyt. Ez a döntés nem teszi kötelezővé azt, hogy a következőt a méltányosságit ne utasítsák el.

Dr. Gyuricza Miklós

Szakhatósági állásfoglalást azért kérte, hogy 20 birkát tarthasson! Azért kell neki ezt az építményt felépítenie, mert több állatot szeretne tartani, mint ami a rendeletünkben van. Amennyiben engedélyezzük számára, hogy felépítse a nyári szállást, joggal gondolja azt, hogy engedélyezni fogjuk méltányosságból a több darabszámú állat tartását.

Jegyzőnő a következő képviselő-testületi ülésre ismét behozza az állattartási rendeletet, véleménye szerint nem is lehet jó állattartási rendeletet alkotni, mert az állattartási szabályok tipikusan azok, amit az élet ír, és mi igazodunk hozzá.

Smidéliusz Ernő

Ezt a területet mi már bérbe adtuk és tudtuk, hogy mire adtuk bérbe, ezt azért figyelembe kell venni! Szerinte, ha tájékoztatva van korrektül, hogy tartsa be az állattartási rendeletünkben leírtakat, darabszámot illetően, akkor nem fog haragosunk lenni. Ha épít egy nyári szállást, az nem fog rontani a helyzeten, egyszer pedig már szavazatukat adták ahhoz, hogy ott állatokat tarthasson!

(Mindenki egyszerre beszél, latolgatják, hogyan került a rendeletben meghatározásra az engedélyezett darabszám, stb. figyelembe kell venni azt is, hogy ez a falu széle)

Dr. Gyuricza Miklós

Megkérdezi Jegyzőnőt, mi a véleménye arról, hogy az engedély megadásakor felhívják a figyelmét arra, hogy csak az előírt darabszámú állatot tarthatja.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Ha jól érti, akkor az engedély azért kell, hogy a nyári szállás megépítésével – amit előírt az állategészségügy, mint szakhatóság – növelhesse az állatok darabszámát? *(Igazgatási csop. vezető bólogat)*

Helyi szintű rendeletnek nincs joga ahhoz, hogy szakhatóságokat kérjen fel véleményezésre. Tehát az állattartási rendeletünk ezen része is „vérzik”, de sajnos a decemberi ülésen a rendelet nem ment át, de ez egyértelműen elhangzott. A következőkben amikor ez a rendelet tárgyalásra kerül, akkor abban már ilyen kikötés nem is lehet, a Ket. alapján.

Dr. Gyuricza Miklós

Javasolja, hogy adják meg az engedélyt a nyári szállás építéséhez, de hívják fel a figyelmét arra, hogy abban az esetben járul hozzá, hogy nem engedélyezi az állattartási rendeletben meghatározott darabszám emelkedését.

Az előterjesztés a./ változatát javasolja elfogadni, kéri kézfelnyújtással jelezzék.

Báti László

Szerinte ez diszkriminatív, mert eleve kizárjuk abból, hogy nagyobb darabszámú állatot tarthasson!

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Miért gondolja Képviselő Úr, hogy ez megkülönböztetés?

Báti László

Mert ő, ha a Táncsics úton tarthatna több állatot, a bérlőt pedig az Arany János úton már eleve kizárjuk ebből!

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Ne tartalmazza a határozat ezt a mondatot, csak levélben értesítjük erről!

Dr. Gyuricza Miklós

Rendben, akkor az „A” változat postázásakor a Műszaki csoport egy levelet is mellékel, hogy a nyári szállás megépítéséhez úgy járul hozzá, hogy azonban nem engedélyezi semmilyen körülmények között az állattartási rendeletben meghatározott darabszámtól való eltérést. Az viszont inkorrekt lenne részünkről, hogy engedélyezzük a nyári szállás megépítését, utána jön és kéri, hogy engedélyezzük az állatszám növekedését, mi pedig azt már nem engedélyezzük, akkor joggal kérdezné, hogy minek építette meg?!

Báti László

Rendben van, elfogadja az érvelést és támogatja!

Dr. Gyuricza Miklós

A napirenddel kapcsolatban több hozzászólás nem volt, kéri a szavazást az „A” változatra. Jelenlévők egyhangúlag, 10 igen szavazattal elfogadják azt és meghozzák az alábbi határozatot:

154/2010. (V.12.) sz. önkormányzat határozat

A tószegi 126/3 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanon állatok elhelyezésére nyári szállás felépítésének engedélyezésére

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 80. § (1) bekezdése, valamint Tószeg község Önkormányzatának 19/2004. (V.13.) KR. rendelet 3. §-ában foglalt jogkörében eljárva az önkormányzat tulajdonát képező tószegi 126/3 hrsz.-ú ingatlanon egy 6 x 4 m-es állatok elhelyezésére szolgáló nyári szállás felépítéséhez hozzájárul.

Jelen hozzájárulás, a létesítmény megvalósításához szükséges egyéb hatósági engedélyek beszerzése alól kérelmezőt nem mentesíti.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ ifj. Kiss Károly Tószeg, Arany J. u. 5/b.
3./ Polgármesteri Hivatal Műszaki Csoportja
Helyben
é r t e s ü l n e k.

8./ N a p i r e n d **Meghatalmazás a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsülésén való részvételre**

Dr. Gyuricza Miklós

Azért szükséges meghozni a határozatot, mert a jövő héten, szabadságon lesz, nem fog a településen tartózkodni és ezért nem tud részt venni a kistérségi tanácsülésén kedden. Viszont egy nagyon fontos témában kell döntést hozni. Lejárt a szerződése a központi orvosi ügyeletnek és kiírásra került a közbeszerzési eljárás. Eredménytelenül zárult és nem került kiválasztásra az új szolgáltató, de az már látszik, hogy a jelenlegi szolgáltató is beadta a pályázatát és ha nem lett volna eredménytelen a jelenlegi szolgáltató az eddigi összegtől mintegy 20 millió forinttal drágább éves díjért vállalta volna, tekintettel arra,

hogy a normatíva itt is csökkent. Nagyon komoly vita alakult ki a tanácsülésen, mert felvetődött annak a lehetősége, hogy ez a magas összeg amiatt áll fenn, mert jelenleg a központi orvosi ügyelet három telephellyel működik, van a szolnoki, a tizzasúlyi alközpont és az újszászi alközpont. A tizzasúlyi és az újszászi alközpont éves költsége 25-30 mFt. El kell gondolkodnia az önkormányzatoknak azon, hogy állalják-e ezt a többlet költséget, ami Tószegnek éves szinten mintegy 1mFt-ot jelentene a költségvetésben elfogadott összeg felül, vagy pedig el kell menni olyan irányba, hogy ezt az ügyeletet elméletileg egy központtal el lehetne látni, egy központtal működjön Szolnokról. Ekkor ki tudnak jönni az összegből. Az új közbeszerzési eljárás kiírásra fog kerülni, a tanácsülésen elhangzott döntés alapján.

Nagyon komoly érdekellentétek vannak az önkormányzatok között. A Tizzasúly környéki önkormányzatoknak, hogy maradjon ott alközpont és, hogy Újszászon is megmaradjon az alközpont. Tószegnek az az érdeke, hogy egy alközpont legyen, mert igazságtalan az, hogy azért, hogy azon településekhez, ahol saját ellátás van, ott az orvos, Tizzasúlyról kimegy Tizzasúlyra, azért például Vezeny vállaljon többlet költséget, ez nem törvényi előírás. Ez Szolnoki ellátással is ellátható. Egyetlen szavazaton is múlhat a döntés. Smidéliusz Ernő képviselő urat javasolja, ha mást javasolnak, azt is elfogadja.

Kérdés? Észrevétel?!

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a meghatalmazásra, hogy Smidéliusz Ernő képviselő helyettesítse polgármester urat az ülésen. Jelenlévők 9 igen szavazattal, 1 fő tartózkodással elfogadják azt és meghozzák az alábbi határozatot:

155/2010. (V. 12.) sz. önkormányzati határozat

Meghatalmazás a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulásának Társulási Tanácsülésén való részvételre

Tószeg község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Smidéliusz Ernő képviselő urat, hogy dr. Gyuricza Miklós polgármester távollétében, teljes jogkörű szavazati joggal helyettesítse, a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsülésén 2010. május 18-án.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása, Szolnok
é r t e s ü l n e k.

Polgármester úr kér még egy szavazatot arra, hogy távollétében, teljes jogkörű szavazati joggal helyettesítse Tószeg község polgármesterét a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Területfejlesztési Tanácsülésén Vezseny község polgármestere, Hatvani Lajos úr. A Területfejlesztési Tanácsülésen csak tanácsstag helyettesítheti, ezért nem képviselőre tesz javaslatot. Aki egyetért a javaslattal, kéri kézfelnnyújtással jelezze azt, jelenlévők egyhangúlag, 10 fő igen szavazattal meghozzák az alábbi határozatot:

155/2010. (V. 12.) sz. önkormányzati határozat

Meghatalmazás a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulásának Társulási Tanácsülésén való részvételre

Tószeg község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Hatvani Lajos urat, Vezseny község polgármesterét, hogy dr. Gyuricza Miklós polgármester távollétében, teljes jogkörű szavazati joggal helyettesítse Tószeg község polgármesterét a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Területfejlesztési Tanácsülésén.
Ezen meghatalmazás visszavonásig érvényes.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása, Szolnok
3./ Hatvanii Lajos polgármester, Vezseny
é r t e s ü l n e k.

Egyéni, személyeket érintő kérdések tárgyalása következik, ezért a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 12. § /4/ bekezdésének a., pontjára történő hivatkozással zárt ülést rendel el.
A vendégeknek a részvételét megköszöni. A nyílt ülést bezárja.

k.m.f.

Dr. Gyuricza Miklós
polgármester

Hasznosné dr. Nagy Ágnes
jegyző

Mocsári Kálmán
jegyzőkönyv hitelesítő