

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Tószeg község önkormányzati képviselő-testületének 2009. február 18-i
soron következő testületi üléséről.**

M U T A T Ó

<u>Tárgy:</u>	<u>Hatsz.:</u>
1./ Dr. Czifra Károly ügyvéd további foglalkoztatásáról	3/2009. (II.18.)
2./ Dr. Czifra Károly ügyvéd és Tószeg község Önkormányzata között fennálló megbízási szerződésről	4/2009. (II.18.)
3./ Bursa Hungarica ösztöndíjjal kapcsolatos döntésről	5/2009. (II.18.)
4./ Titkos szavazás a képviselői tiszteletdíj mértékéről	6/2009. (II.18.)
5./ Szavazatszámláló Bizottság alakításáról	7/2009. (II.18.)
6./ Titkos szavazás eredményéről	8/2009. (II.18.)
7./ A képviselők és nem képviselő bizottsági tagok tiszteletdíjának megállapításáról	1/2009. (II. 19.) rend.
8./ Dr. Berente Andrea alpolgármester tiszteletdíjának megállapítására	9/2009. (II.18.)
9./ Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2007. (III. 29.) sz. rendelet módosítására	2/2009. (II. 19.) rend.
10./ Az Általános Iskola és Óvoda gazdálkodási formájának megváltoztatásával kapcsolatos döntés	10/2009. (II.18.)
11./ A Községi Közkönyvtár és az Általános Iskolai Könyvtár összevonásáról	11/2009. (II.18.)

- | | |
|--|--------------------------|
| 12./ Tószeg község Önkormányzatának 2009. évi költségvetéséről | 3/2009. (II. 19.) rend. |
| 13./ Tószeg község Önkormányzatának 2008. évi költségvetésének módosítására | 4/2009. (II. 19.) rend. |
| 14./ Tószeg község Önkormányzatának 2008. évi költségvetésének módosítására | 5/2009. (II. 19.) rend. |
| 15./ Tószeg község Önkormányzatának 2008. évi költségvetésének módosítására | 6/2009. (II. 19.) rend. |
| 16./ Tószeg község Önkormányzatának 2008. évi költségvetésének módosítására | 7/2009. (II. 19.) rend. |
| 17./ A 31/2004. (X. 28.) rendelet módosításáról az Építményadóról | 8/2009. (II. 19.) rend. |
| 18./ A 30/2004. (X. 28.) rendelet módosításáról A magánszemélyek kommunális adójáról | 9/2009. (II. 19.) rend. |
| 19./ A 11/2004. (V. 13.) rendelet módosításáról a helyi iparüzési adóról | 10/2009. (II. 19.) rend. |
| 20./ 2009. évi Munkaterv elfogadásáról | 12/2009. (II. 18.) hat. |

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Tószeg község önkormányzati képviselő-testületének 2009. február 18-i soron következő testületi üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácskozó terme, Tószeg, Rákóczi út 37. sz.

Jelen vannak:

- Dr. Gyuricza Miklós polgármester
- Dr. Berente Andrea alpolgármester
- Báti László
- Dr. Bedekovics László
- Buczko Endre
- Csizmás Gusztáv
- Lifka József
- Mocsári Kálmán
- Dr. Selmeczy Géza
- Smidéliusz Ernő
- Szilágyi László képviselők

Távolmaradását jelezte: Csutárné Szabó Andrea képviselő

Az ülésen jelen volt:

- Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző
- Hatvani Lajos Vezseny község polgármestere
- Dr. Czifra Károly az önkormányzat jogi képviselője
- Dr. Urbán Mária Tószeg Község Díszpolgára
- Varga Józsefné Általános Iskola Igazgatója
- Pintér Sándorné vezető óvónő
- Dr. Gál István házi orvos
- Polgármesteri Hivatal dolgozói
- tószegi polgárok
- Kertész Lajos Tószeg TV szerkesztője

Dr. Gyuricza Miklós

Köszönti a jelenlévőket, külön köszönti a társult intézményünk Vezseny község polgármesterét.

Jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testület létszáma 10 fő. Csutárné Szabó Andrea képviselő sajnos tartósan beteg, Dr. Berente Andrea alpolgármester asszony pedig jelezte, hogy később érkezik. A képviselő-testület határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Buczkó Endre képviselőt megválasztani.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 fő tartózkodással a javaslattal egyetért.

A meghívóban szereplő napirendi pontokat változtatás nélkül javasolja elfogadni.

A képviselő-testületi ülésre egy írásbeli interpelláció érkezett, Bági László képviselő úrtól.

Bági László

Az interpellációjában két témát vet fel, mely a következő:

„milyen Önkormányzati és hatósági engedélyek birtokában végezhet valaki Tószeg területén ideiglenes és mozgó árusítást? Ezen feltételek meglétét kinek joga és kötelessége ellenőrizni.” A lakosok kinek jelezzék az ilyen jellegű zargatásokat, kiknek kell megállítani őket?

„Van-e fejlemény az Önkormányzat által Szabó Zoltán ellen indított birtok elfoglalás ügyében. Ugyan is ez év január 24-25. munkások elbontották a kifogásolt kerítést és elszállították.” Van-e már bírósági végzés és azt a testület megismerheti-e?

Van még egy közérdekű bejelentése, megteheti e?

Dr. Gyuricza Miklós

Igen, mondhatja.

Bági László

Az iskola vezetés és a diák önkormányzat köszönő levelét olvassa fel képviselő úr, melyben megköszönik az egészségnevelési hónapoz nyújtott támogatást.

Dr. Gyuricza Miklós

További közérdekű kérdés?

Buczkó Endre

A téli magas vízállással kapcsolatban szeretne köszönetet mondani a horgásztó vízállásával kapcsolatos gyors reagálásért. Kérdése, ki kezeli a horgásztó zsilipjét? Mindenkor figyeljenek oda a vízállásra, akik kezelik.

Lifka József

Több alkalommal panaszkodtak a lakosok a Csokonai és a Bem út kereszteződésében lévő, ártézi kútnál tapasztalható áldatlan állapotra. Gyalogosan nem lehet megközelíteni! Valamit csinálni kell, hogy emberhez méltó körülményt teremtsünk ennél a kútnál is!

Smidéliusz Ernő

Jelezték neki, hogy a Vasútállomásnál elhelyezett kerékpártároló nincs kellőképpen kihasználva. Azért tették oda, hogy a Szolnok felől érkezőknek „útba essen” és így a boltokat és vendéglőket tehermentesítsék. Meg kell vizsgálni a kihasználtságát és esetleg máshová elhelyezni a kerékpártárolót.

A Karai út közlekedésével kapcsolatban a lakosok arra panaszkodtak, hogy a lakosok a járda helyett a közutat használják. Ez rendkívül balesetveszélyes, főleg a téli időszakban. Ezzel kapcsolatban kellene megoldást találni. A járda nagyon rossz állapotú, meg kellene nézni, mibe kerülne a járda felújítása.

Dr. Gyuricza Miklós

További közérdekű kérdés nem volt, polgármester úr válaszol a felvetésekre.

Smidéliusz képviselő úrnak: a Karai út közlekedésével kapcsolatosan jelzéssel élnek a rendőrök felé. A kerékpártárolót tegnap nézte meg, 14 kerékpár volt ott. Rendszeresen figyelmet fordítunk rá, ha nincsen kihasználva, máshová fogjuk elhelyezni. Polgármester úr megkérdezi, hogy elfogadja-e képviselő úr a választát. Smidéliusz Ernő képviselő úr elfogadja a választ.

Lifka képviselő úrnak: a Csokonai és a Bem út kereszteződésében lévő ártézi kútnál lévő állapot javításával foglalkozni fogunk, megnézzük mibe kerülne, jelen pillanatban a költségvetésben 1 mFt áll rendelkezésre utak karbantartására, kátyúzásra. Viszont április 1-jétől több számú közcélú munkásunk lesz. Tavasznál hamarabb úgy sem tudunk hozzáfogni, akkor pedig munkaerőt tudunk biztosítani egy ilyen szintű javításhoz. Polgármester úr megkérdezi, hogy elfogadja-e képviselő úr a választát. Lifka József képviselő úr elfogadja a választ, de addig is, amint az idő engedi javítani kell az ott lévő állapotokon.

Buczkó Endre képviselő úrnak a felvetésére: Zsilipkezelést a Tiszavirág Horgászegyesület illetékesei kezelik, tartjuk a kapcsolatot folyamatosan, partnerek ebben. Polgármester úr megkérdezi, hogy elfogadja-e képviselő úr a választát. Buczkó Endre képviselő úr elfogadja a választ.

Báti László képviselő úr interpellációjára: nem Szabó Zoltán ellen indult eljárás, hanem a Bétagold Kft. ellen és nem birtokháborítás ügyében, hanem tulajdoni igényt érvényesítettünk, de itt van az önkormányzat ügyvédje, ő pontosan fogja tájékoztatni a képviselő-testületet. Valóban úgy van, hogy a kitűzött határidő előtt egy nappal a kerítést lebontották, kérték, hogy vonjuk vissza a keresetet. Az önkormányzat ügyvédje járt el ebben az ügyben teljes hatáskörrel, az egy

dolog, hogy a kerítést elbontották, de van perköltség, így egyezség csak bírósági tárgyaláson születhet.

Dr. Czifra Károly

A per során következő tárgyalásán a bíróság ítéletet hozott. Az önkormányzat a pert megnyerte és perköltség fizetésére kötelezte a birtokolt Kft-t. A tárgyaláson ítélethirdetés után az ítélet jogerőre emelkedett, ennek a leírása még nem történt meg. Az ítéletre azért volt szükség, mert jóval a keresetlevél kézhez vétele után bontották le a kerítést.

Dr. Gyuricza Miklós

Megköszöni a tájékoztatást. Megkérdezi a képviselő urat, elfogadja-e a választ?

Báti László

Igen, és nagyon örül, hogy nem veszítettük a vagyonunkat, hanem vissza tudtuk szerezni.

Dr. Gyuricza Miklós

Képviselő úr interpellációjának első felére jegyzőnő adja meg a választ.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Ki, hogyan árusít a településen és milyen engedélyek alapján, erre kicsit hosszabban adja meg a választ. A kereskedő az üzlet működési engedélyének a kiadását az üzlet helye szerinti, mozgóbolt esetén a kereskedő székhelye szerinti jegyzőtől kérheti, ott a megfelelő szakhatósági engedélyek benyújtása után a kérelmét elbírálják és ha megfelel minden előírásnak, akkor az engedélyt megkapja. A mozgóboltnál az érintett települések jegyzőinek a hozzájárulása szükséges. Ez azt jelenti, hogy meg kell keresni a polgármesteri hivatalokat, ahol a mozgóbolt működni szeretne, és a ő hozzájárulásukkal történhet az árusítás. A mozgóboltnak minősül a gépjárművön üzemeltetett, vagy gépjárművel vontatott kiskereskedelmi árusítóhely. Mozgóárusítás során az üzlettel rendelkező kereskedő, vagy alkalmazottja, ill. megbízottja olyan eszköz segítségével viszi magával az üzletében forgalmazott terméket, amely nem minősül mozgóboltnak. Mozgóárusítást csak a kereskedő telephelye szerinti közigazgatási határon belül a közterület tulajdonosának hozzájárulásával és a termékre vonatkozó külön jogszabályok alapján szükséges hatósági engedélyek birtokában valamint a kereskedő nevének és székhelyének, továbbá az üzlet nevének és címének feltüntetésével végezhet bárki. Nincs olyan, hogy valaki ne

rendelkezzen olyan irattal, amivel igazolni tudja magát, illetve köteles, mozgóbolt esetén a gépjárművön elhelyezni, egyéb árusításnál pedig az árusító pulton jól látható helyen elhelyezni. Ha ezek az adatok feltüntetésre kerülnek, akkor a polgároknak ez már jó alap arra, hogyha úgy vélik, nem megfelelően folytatják ezen tevékenységet, ezen adatokat feljegyezve a polgármesteri hivatalnál panaszt tehetnek, illetve, ha olyan súlyúnak találják ezt a szabálysértést, akkor azonnal a rendőrségnek is szólhatnak.

Üzlettel rendelkező kereskedő rendezvényen is árusíthat, ez az ún. alkalmi árusítás. Alkalmi árusításnál is kötelező ugyanezen adatok feltüntetése. Létezik még üzleten kívüli kereskedés, amely útján csak közismert rendeltetésű, bontatlan csomagolású termék árusítható. Kereskedés céljából a fogyasztó lakásán 17 óra és 9 óra között senki nem kereshető meg, természetesen az érintett hozzájárulásával. Tehát, ha valakihez becsengetnek nyugodtan kérheti, hogy igazolja magát, mely cégnek a megbízottja, ill. képviselője és amennyiben ezt nem teszi, akkor szintén a fenti eljárást javasolja, hívják a polgármesteri hivatalt, s mi intézkedni fogunk, vagy a rendőröket és ők megfelelően el tudnak járni ennek érdekében. Képviselő úrnak is jogában áll odamenni és az igazolványát kérni, mutassa be egyéb hatósági papírját, s ha ezt nem teszi meg, akkor kell megtenni ezeket a lépéseket.

Báti László

Köszöni a tájékoztatást, van még egy kérdése. Iparüzési adó tárgyalásánál találkozott vele, hogy a mozgó árusoknak is van egy paxus benne, az meg szokott-e történni?

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Ez amit kérdez az alkalmi árusokra vonatkozik, akkor történik meg, amikor ellenőrzik őket, de minden esetben, ha rendezvény van, akkor előre befizetik az iparüzési adót.

Dr. Gyuricza Miklós

Házaló tevékenységgel kapcsolatban elmondja, az utóbbi időben eléggé elszaporodott, hogy különböző alapítványok nevében becsöngetnek házakhoz és adományokat gyűjtenek. Az adománygyűjtők be szoktak menni a polgármesteri hivatalokba pecsétes hozzájárulást kérni, hogy a településeken gyűjthessenek. Felhívja a lakosok figyelmét, részünkről ilyen hozzájárulást nem kapnak, mivel ezzel már visszaéltek, azt sugalták a jóhiszemű embereknek, mintha az önkormányzattól küldték volna őket. Tekintettel arra, hogy a magasabb szintű jogszabályok ezeknek az adományoknak a gyűjtését leszabályozták, a

polgármesteri hivataloknak semmilyen jogkörük nincsen ebben, semmilyen engedélyhez és hozzájáruláshoz nem kötött ez a tevékenység.

Megkérdezi, hogy a közérdekű kérdésekre adott választ a képviselők elfogadják-e?

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta a közérdekű kérdésekre adott választ.

Polgármesteri tájékoztató következik a két ülés között eltelt időszakról. Az írásos tájékoztatót a képviselők megkapták, egyet szeretne ebből kiemelni, amiről emlékeztető is készült. Múlt év végén esedékessé vált, november 22-én még a 2007. évre vonatkozó szennyvízberuházással kapcsolatos ÁFA vitában felmerült késedelmi pótlék fizetési kötelezettségünk. Ami a Tiszavárkonyal fennálló, hosszú éveken át tartó és 2007. decemberében lezárásra került vita fizetési kötelezettsége volt. Ekkor kérelemmel fordultunk az APEH felé és ezt a 7,8 mFt-os fizetési kötelezettséget 1 mFt-ra mérsékelte az APEH azzal hogy január közepéig ezt be kell fizetni, ellenkező esetben a teljes összeget ki kell fizetni. Tárgyalt Tiszavárkony polgármesterével, vállaljon szerepet ennek az összegnek a kifizetésében, de ettől elzárkózott, hivatkozva arra a képviselő-testületi határozatra, amely a szennyvízberuházással kapcsolatos vita lezárásakor született, miszerint Tószeg község Önkormányzata Tiszavárkony felé a szennyvízberuházással kapcsolatban több követeléssel nem él. Mi ezáltal kényszerhelyzetbe kerültünk, mivel a határidő letelt, ezt be kellett fizetni, mivel elvesztettük volna a kedvezmény, így ezt az 1 mFt-ot határidőben elutalták az APEH számlájára, fizetési kötelezettségünk megszűnt. Lehetne azon gondolkodni, hogy bepereljük-e ezért Tiszavárkonyt, vagy nem, előkereste azt a határozatot –akkor még nem ő volt a polgármester – tényleg az van benne, hogy több követelése Tószegnek Tiszavárkonyal szemben a szennyvízberuházással kapcsolatosan nem lesz.

Kérdés a két ülés közötti tájékoztatóval kapcsolatosan? Vélemény?

Megérkezett Dr. Berente Andrea alpolgármester, így a Képviselő-testület létszáma 11 fő.

Kérdés, vélemény nem hangzott el a tájékoztatóval kapcsolatosan, a képviselők 9 igen szavazattal, 2 fő tartózkodása mellett elfogadták azt.

A napirendi pontok elfogadása következik. A meghívóban közölt napirendi pontokat változtatás nélkül javasolja elfogadni.

A napirendi pontok tárgyalására vonatkozó javaslatot a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta:

1./ Tószeg község önkormányzata 2009. évi költségvetési rendelet tervezetének megtárgyalása, és az ezzel kapcsolatos testületi döntések meghozatala.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

2./ A 2008. évi költségvetési rendelet módosítása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

3./ Helyi adórendeletek megtárgyalása.

Előterjesztő: Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző

4./ A képviselő-testület 2009. évi munkatervének megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

Z á r t ü l é s:

1./ Jókai úti lakosok kérelme hulladékszállítással kapcsolatban.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

2./ Remondis Szolnok Zrt. levelének ismertetése.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

1. N a p i r e n d: Tószeg község önkormányzata 2009. évi költségvetési rendelet tervezetének megtárgyalása, és az ezzel kapcsolatos testületi döntések meghozatala.

Dr. Gyuricza Miklós

Nehéz gazdasági helyzetben van az ország és az önkormányzat is. A gazdasági válság az önkormányzat amúgy sem könnyű gazdasági helyzetét tovább nehezíti. Mindig is feszített költségvetéssel működött Tószeg önkormányzata. Még inkább szűkösebben kell gazdálkodnunk és még inkább kevesebb pénz lesz bármilyen fejlesztésre. Amikor az elsődleges tervezési adatokat állították össze, aszerinti állapot szerint az általuk tervezett és teljesíteni kívánt kiadások összege közel 40 mFt-tal haladta meg a prognosztizálható bevételek összegét. Az elmúlt hetek legfontosabb feladata az volt, hogy összeállítsanak egy olyan

spórolással fűszerezett költségvetés-tervezetet, amelyben a kiadási és bevételi mérleget egyensúlyba tudják hozni. Ezt csak a kiadások csökkentésével tudjuk egyensúlyba hozni, hiszen a bevételek növelésére semmilyen esélyünk nincsen. Saját bevételeinket csak adóemeléssel tudnánk növelni, de ebben a gazdasági helyzetben az állampolgárokat ezzel nem szabad sújtani. Ezért az elmúlt hetekben egy átfogó, komplex kiadás csökkentési munka folyt a költségvetésben. Ennek apropója az volt, hogy a gazdasági válság miatt, még inkább, a településen a legnagyobb foglalkoztató az önkormányzat, beleértve az intézményeit is álláshelyét a lehetőség szerint ne szüntessük meg. Ennek érdekében azonban több területet érintő kiadás csökkentést kellett eszközölni, amely következtében a dolgozókat is úgy fogja ez a költségvetés érinteni, hogy ettől az évtől kezdődően kevesebb fizetést fognak hazavinni. A költségvetés fő összeg amelyet beterjeszt a képviselő-testület felé 640 mFt. Ebből a főösszegeből az önállóan gazdálkodó iskola költségvetése 235.971 eFt. Az első tervezetben 253.812 eFt volt, tehát az iskola költségvetése a tervezési folyamatban csökkentett összegben kerül előterjesztésre. Ebből a durván 240 mFt-ból az iskola saját bevétele durván 11 mFt, a normatíva bevételek 150 mFt-ot tesznek ki, az önkormányzati saját forrás, amelyet az iskola működéséhez biztosít 70 mFt. Ez azt jelenti, hogy az oktatásra kapott állami normatíva az iskolánk összköltségvetési kiadásainak 65,5 %-át teszi csak ki. A többit az önkormányzatnak a saját bevételeiből kell odatennie, ahhoz, hogy az iskolánk működni tudjon. Az iskola költségvetéséből a társult iskola, Vezseny iskolája 24 mFt-ot képvisel, a személyi juttatások előirányzata 172 mFt, ez az összköltségvetés 73 %-át teszi ki. A normatív állami támogatás az iskolánknál a személyi kiadásokat sem fedezi, közel 20 mFt-ot az önkormányzat saját bevételeiből adja oda, s akkor a dologi kiadásokat még nem is sorolta. Ezeket a számokat azért tartotta fontosnak részleteiben elmondani, hogy ténylegesen látható legyen, mennyire feszített a költségvetés. Az ált. iskola vezetősége által elkészített költségvetési javaslatban 14 tanulócsoporttal számolnak. Arra tettek javaslatot a költségvetés tervezetében, hogy két osztályt össze kell vonni a csökkenő osztálylétszám alapján, hogy jövőre csak egy első osztály induljon, ill. a jelenlegi második osztályt jövőre vonják össze. Ez volt az egyik legszarkalatosabb kérdés a tervezetben, amely mindenkinek a legnagyobb fejtörést okozta. Több egyeztetési tárgyalás után alakult ki az iskola költségvetés tervezete, polgármester úr azt kérte az iskola igazgatónőjétől, hogy dolgozza át az eredeti elképzelését és ne 14, hanem 16 tanulócsoporttal számoljon. Az önkormányzat egyenlőre nem dönt arról, hogy két osztályt összevon. Jelenleg a várható osztálylétszámokat csak becsülni tudjuk. A beiratkozások idején fog ténylegesen kiderülni, hány elsősünk és harmadikosunk lesz. Az erről szóló döntés nem minősül intézmény átszervezésnek, ezért nem kell március 31-ig meghozni ezt a döntést, hanem július 1-jéig kell ebben a Képviselő-testületnek döntenie. Amennyiben úgy látják, hogy a gyermek létszám úgy alakul, hogy 14 fő alá kerülhet valamelyik osztály létszáma, akkor meg kell lépni az

osztályösszevonást, különben a normatívát vissza kell fizetni, ami több milliós tétel. A polgármesteri hivatal igazgatási feladatainak költségvetési kiadás tervezete 150 mFt, szemben a 161 mFt-os eredeti tervezési összeggel. Itt 11 mFt-ot faragtak le a költségvetésből. Szociális kiadások területén az átmeneti segély összegét 3mFt-tal tervezték a költségvetésben. A tavalyi előirányzathoz képest fél millió forinttal emelték meg, az emelést azért tartották fontosnak, mivel a gazdasági válság hatását a lakosok is érezni fogják.

Átalakul a közcélú munkavégzés szabálya, az „Út a munkához” program április 1-jén lép hatályba. A rendszeres szociális segélyben részesülők csak akkor kaphatnak segélyt, ha az önkormányzat által számukra felkínált közcélú munkát, a törvény által meghatározott esetekben nem tudják elfogadni. Ez egyfelől óriási lehetőség az önkormányzatoknak, másfelől teher és probléma, lehetőség abban, hogy a korábbi 6-8 fővel szemben 30 fő feletti közcélú munkásunk lesz várhatóan áprilistól, így a település karbantartásában, élhetőbbé tételében segítség lesz. A teher azért, mert ez 5 %-os önrészt igényel az önkormányzattól, viszont nem adnak forrást a technikai feltételek biztosításához. Ezért a közcélú munkavégzésnél lévő keretet is a tavalyihoz képest meg kellett emelni, annak érdekében, hogy legalább szerszámot tudjunk venni, amivel majd dolgozni fognak.

Sajnos az előző évekhez hasonlóan ebben az évben is számolnunk kell a forráshiány fedezetéül 104 mFt likvidhitel felvételével. Az átfogó kiadáscsökkentő program részletes elemei a következő. Az önkormányzati alkalmazottak személyi juttatásait – átmeneti jelleggel – a törvényi minimumra kellett leszorítani, vagyis a törvényben előírt juttatásokat kapják a közalkalmazottak és a köztisztviselők is. Ez vonatkozik a polgármesterre és a jegyzőre is. A költségvetési tervjavaslatban a polgármester költségterítése a törvényben előírt 20 %-os minimum összegre történő leszorítására tesz javaslatot. Így az ő fizetése közel nettó 50 eFt-tal lesz kevesebb, mint tavaly. A köztisztviselők esetében a képzettségi pótlék megvonását jelenti, mivel ez az „adható” kategóriába tartozik. Az étkezési hozzájárulás a Ktv. szerint kötelező juttatás. A közalkalmazottaknál azonban az étkezési hozzájárulás „adható” kategória, s ez került elvonásra ebben az évben, mert nem tudja az önkormányzat finanszírozni.

A költségvetési tervjavaslatban a képviselői tiszteletdíj 50 %-os mértékre való csökkentésére tesz javaslatot. Ez is szükséges a mérlegegyensúly megteremtéséhez.

Az előző években a vállalkozó orvosok önkormányzati pénzügyi támogatásban részesültek, ez éves szinten a költségvetésből 5 mFt-ot tett ki. A költségvetési tervjavaslatban arra tesz javaslatot a képviselőknek, hogy ebben az évben függesszék fel az önkormányzat pénzügyi támogatását. Ez azonban nem jelenti azt, hogy nem akarja az önkormányzat támogatni a vállalkozó orvosokat. Nagyon komoly gyógyító munkát végeznek az orvosaink, de sajnos nem tudunk miből adni. Több önkormányzatot megkérdeztek, gyakorlatilag a megyében

egyetlen egy önkormányzat sem ad támogatást a vállalkozásban működő házi-orvosoknak. Az önkormányzat a két új házi-orvos munkakezdését azzal segítette, hogy felújította a rendelőt, eszközöket szerzett be, reményeink szerint ebben az évben a gyermek körzet felújítását is meg tudjuk tenni. Felújítás nélkül ÁNTSZ engedélyünk december 31-ig van. Lehetőségeink szerint próbáljuk támogatni az orvosokat, de ebben az évben önkormányzati támogatást nem tudunk adni.

A település élhetőbbé tételét célzó intézkedéseket azonban be kellett építeni a költségvetésbe. Így ez a költségvetés a kiadási oldalról tartalmazza 2,5 mFt-tal a gyermekközvet ÁNTSZ előírásoknak megfelelő felújítását, amely nélkül december 31. után nem működtethetjük.

Tartalmazza az Általános iskola és óvoda ugyancsak ÁNTSZ előírások teljesítésének azon részeit, - amely a problémát nem oldják meg – de az intézmények működéséhez további haladékat kaphatunk. Évek óta göngyölyíti az önkormányzat maga előtt ezt a feladatot, tovább már nem lehet elodázni.

Utak karbantartására és kátyúzására 1 mFt-ot tudunk elkülöníteni az idei költségvetésben.

Szerepel a költségvetésben egy lomtalanítás, évek óta nem volt, ez is nagyon régóta várt jogos igény a lakosoktól.

A költségvetés biztosítja továbbra is a demokrácia legfőbb alappilléret a nyilvánosság elvének maradéktalan érvényesítését, a testületi ülések közvetítését és a helyi újság megjelentetését. Ez egy olyan pontja a demokráciának, amelyből engedni nem lehet, ez is a lakosok érdekeit szolgálja. A lakosoknak joguk van tudni, mi történik a képviselő-testület ülésein, illetve a polgármesteri hivatalban. Céltartalékokat ebben az évben az évközbeleni többletbevételekből tudunk létrehozni.

Falunap tartására – bár nagy igény lenne rá a lakosok részére – ebben a költségvetésben nincsen lehetőség. Év közben kellene forrást találni rá, ha ez sikerült, akkor fogunk tartani falunapot.

Költségvetés fontos eleme bevételi oldalról, hogy a Rákóczi út 11 sz. alatti önkormányzati bérlakások, amelyek hosszú éveken keresztül bevételként tervezve voltak a költségvetésben, az idén nem lettek beállítva a bevételek közé. Ahogyan a tavalyi évben beállításra került gátépítés miatti 3,5 mFt-os földértékesítés sem. Ezeket nem állt szándékában az önkormányzatnak eladni, mégis minden évben a mérleg papíron történő egyensúlya érdekében beállításra került, ami azt jelentette, hogy több, mint 17 mFt minusszal fogadta el az önkormányzat a költségvetését. Most ezt nem állítottuk be, az önkormányzatnak nem áll szándékában a vagyont felélni, a vagyont eladni. Ez már egyfajta tartalék a költségvetésünkben.

A beterjesztett költségvetési tervjavaslat valamennyi eleme elfogadásra kell, hogy kerüljön ahhoz, hogy a mérlegegyensúly fennálljon. Azonban még így is nagyon feszített, precíz végrehajtás kell, hogy ez megmaradjon. Előirányzat túllépésre csak is többlet bevétel esetén és előzetes engedéllyel lehet lehetőség. Minden érintettet arra kér, hogy precízen törekedjen a költségvetés

végrehajtására. A költségvetés elfogadása után egy polgármesteri intézkedést is fog kiadni.

A Sába Auditor könyvvizsgálói társaság elküldte a költségvetésünkről készített könyvvizsgálói véleményét, amely törvényi kötelezettség. (A jelentés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

A könyvvizsgáló véleménye szerint a költségvetés elfogadható és precíz végrehajtás esetén tartható a likviditás.

Kéri a Képviselő-testület támogató szavazását a költségvetés elfogadásához!

Megadja a szót a Szociális és Kulturális Bizottság társelnökének, valamint a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökének, hogy ismertessék a bizottságok véleményét.

Dr. Selmeczy Géza

A Szociális és Kulturális Bizottság hétfőn tárgyalta a költségvetés tervezetét, jónak minősítette és egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Mocsári Kálmán

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság kedden tárgyalta a költségvetés tervezetét, melyet megalapozottnak és reálisnak tartva elfogadásra javasolja egyhangúlag a testület felé, egy módosító javaslattal, hogy a képviselők a tiszteletdíj egészéről mondjanak le. Ezt a javaslatot 4 igen és 2 fő tartózkodással javasolja a bizottság, főképpen azért, mert a tervezet nem tartalmaz semmilyen tartalékot. Az 50 % már belekerült a költségvetés tervezetébe.

Dr. Gyuricza Miklós

Megköszöni a bizottságok támogatását és átadja a szót a költségvetés tervezetével kapcsolatos kérdésekre, véleményekre. A válaszadásban segítségére lesz dr. Bozsó Péterné, aki a tavaly év végén megüresedett pénzügyes álláshelyre pályázat útján került kiválasztásra.

Szilágyi László

A tiszteletdíjról való lemondás nagyon visszatérő dolog. Nem érti, miért kell ennyit foglalkozni vele. Ő eddig is felajánlotta a tiszteletdíját, akinek úgy gondolta, hogy szükséges. Ő szívesen lemond a tiszteletdíjról 50 %-ban a költségvetés javára, de a másik 50 %-ban ő szeretné eldönteni, hogy kit támogat vele.

Dr. Gyuricza Miklós

Köszöni a hozzászólást, ez már vélemény volt, kérdése van-e valakinek?

Lifka József

Említette polgármester úr, az 1 mFt-ot Tiszavárkonynak, ezt most fizettük januárban?

Dr. Gyuricza Miklós

December végi utalással ment az APEH-nak.

Csizmás Gusztáv

Tudható-e, hogy mire lesz fordítva a képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjának 50 %-a? Vagy az összköltségvetés forráshiányát fogja pótolni?

Dr. Gyuricza Miklós

Így van, erre most azért van szükség, hogy 40 mFt-os különbség volt a bevételek és a kiadások között és a mérlegegyensúly megteremtésének ez elengedhetetlen feltétele.

Véleményeknek ad helyt.

Mocsári Kálmán

Szilágyi képviselő úrnak mondja, hogy bizottsági tag, ezt a véleményét tegnap is elmondhatta volna az ülésen, azt sajnálja, hogy ennek a tiszteletdíjnak az egy részét visszaadjuk az államnak. Biztos, hogy oda lehet adni kultúra, sport támogatásra, de 35-40 % vissza megy az államnak. Így viszont a tartalékra fedezetet biztosítana. Nagyon sok önkormányzatnál vita téma ez.

Csizmás Gusztáv

A tiszteletdíj rendeletmódosítás tervezetével egyetért, hogy 50 %-ban lemondjanak. Más a véleménye, mint Mocsári Kálmán képviselő úrnak, még szerencse, hogy tavaly nem szavazták meg, hogy a tiszteletdíjról lemondjanak, mert akkor most milyen jó, hogy 50 %-át fel tudjuk használni. A másik 50 %-át majd egy szorított helyzetben felajánlhatják. Ha most lemondanak, akkor az egész költségvetésünket át kell dolgozni.

Báti László

Polgármester úr hosszasan kitért arra, miért van szükségünk megszorító intézkedésekre.

Senki előtt nem titok, milyen nemzetközi és országos dolgok zajlanak a válsággal kapcsolatosan. Gazdasági és pénzügyi kilátástalan helyzet van az országban. Önkormányzatunkat nagyon legyengült állapotban találta a válság. Ezért kell drasztikus takarékosági intézkedéseket hozni. Kérdezhetnénk, hogyan jutott Tószeg ide, hogy ilyen nagyon gyengén állunk, azt hiszi, hogy akik döntéshozók voltak az elmúlt időben, hibákat követtek el, rossz gazdasági döntéseket hoztak. Például 44 mFt üzletrészt megvettünk, 20 mFt-ér t eladtuk. Újra kifizettük a 7 mFt-ot a Vakondnak a nyomóvezeték lefektetésért, az Alkotmány úton áron alul adtuk el a telkeket, a szociális segélyeket mindig túllépte, aki osztotta. Ez mind oda vezetett, hogy magas az adósságállományunk, aminek a kamata 14 mFt. Szinte nem maradt eladandó ingatlan. Ahhoz, hogy a dolgok ne ismétlődjenek meg, le kellene vonni a konzekvenciát, hogy kik ezért a felelősök? Azok, akik a döntést hozták. Volt polgármester, volt képviselők – köztük ő maga is – külsős bizottsági tagok, jegyző asszony, ügyvéd úr, aki segített. Kit milyen mértékben érint a felelősség azt mindenki döntse el. Ő csak magáról tud beszélni, a lelkiismerete azt diktálja, hogy rendbe kell hozni, amit elrontottak közösen. A teremben 4 olyan személy ül, akinek ehhez semmi köze nem volt, a polgármester és három új képviselő.

A költségvetést készítőket azt javasolják, hogy ebbe a nehéz gazdasági helyzetbe vegyenek vissza különböző juttatásokat, saját magukon kezdve, amivel teljes mértékben egyetért. Nem jó szívvel, de támogatja ezt, mert nincs más lehetőség. A dolgozók, pedagógusok nem örülnek ennek, ezt elfogadják, de kéri őket, hogy értsék meg, hogy a falu további sorsáról van szó.

A költségvetés kapcsán minden elismerése a készítőknél, a bátorságukat dicséri. Nincs benne vagyoni felélés, eddig minden évben volt valamilyen vagyoni értékesítés, mindenre megvan a működési forrás és még egy kicsi fejlesztés is van. Minden részével egyetért. A tiszteletdíjról való lemondásban partner, úgy az 50 %, mint a 100 %-ában.

Volna pár megtakarítási javaslata. Ezek nem kívánnak most rögtön intézkedéseket. A figyelmükbe ajánlja az iskola önálló gazdálkodásának a megszüntetését, a könyvtár valamilyen szinten való összevonását, a konyha működésének az átvizsgálását. Újabb iskolatársulást, vagy körjegyzőséget. Úgy gondolja ezek az átszervezést létszámcsökkentést hoznának magukkal és ez is a költségvetést csökkentenék.

Javasolja az ügyvédi díj csökkentését. Tételes díjazásra való áttérést javasolja. Azt kéri ügyvéd úrtól, hogy ezt értse meg és ne félre értse! Meg vagyunk elégedve a munkájával, de át kellene térni a tételes díjazásra, javasolja, kössenek egy új szerződést, az eddigi 1,8 mFt helyett, erre a feladatra tervezzenek be 800 eFt-ot. A maradék 1 mFt-ot tegyük tartalékba, vagy kátyúzásra használjuk, de lehet, hogy évvégére nem 800 eFt-ba kerül az ügyvédi költség, hanem

1.2 mFt-ba. Reméli, hogy szakítunk azzal a gyakorlattal, hogy állandóan bíróságra kell járnia Ügyvéd úrnak.

Lifka József

Szerinte a költségvetésünk egy összefércelt munka. Nem mondaná a gazdasági válságot, mert az még Tószeget nem érte el. A gazdasági válság még csak ezután ér el bennünket, ezért javasolta, hogy a költségvetésünkbe tartalékokat képezzenek, bármi történhet a településen. Amit Bádi képviselő úr mondott az előző éveknek a bírálata, úgy gondolja, az történelem, ezek mögött a régi dolgok mögött eredmények vannak, amik vagy jól vagy rosszul, de elkészültek. Bírálni lehet a kész dolgokat, de amit most a fiatalok alkotnak, 5, vagy 10 év múlva, ha jönnek az utódok el fogják dönteni, hogy hogyan csinálták jól.

A költségvetésünket meg kell erősíteni, s azoknak az embereknek kell ezt megtenni, akik egy kicsit jobban bírják, s megtehetik azt, hogy tudnak segíteni. Ha lépni kell, lépjen a testület, fejezzék be ezt a tiszteletdíj kérést, mondjanak le róla, most itt az ideje, hogy ezt megtegyék. Az emberek ezt elvárják tőlük. A polgármesternek és a jegyző asszonynak még maradt 20 % költségterítése, erről maguknak kell lemondani és tételesen a költségeket számla alapján fogjuk fizetni. Mindenki, aki úgy érzi, hogy segíteni a településen, az segítsen. Le kell mondani, az, hogy ki hogyan adományoz – őrá senki sem mondhatja, hogy nem adományozott a tiszteletdíjából – de ezer örömmel lemond, van egy határ, amikor azt kell mondani állj, tovább nincs!

Tegnap a bizottsági ülésen említette, hogy a sportnak, amit adunk, a maga részéről legszívesebben, mivel fiatal gyerekekről van szó, az iskolának adná a sportoktatásra. A nagy focicsapat majd nem a nullával egyenlő.

A demokráciához hozzátartozik, hogy tudják az emberek, mi történik a testületi üléseken, de eljöhetnek ide is, van hely, szemtől-szembe megnézhetik, de a Kábel TV-s adás is sok pénz!

Ugyan így van a Tószegi Tükörrel, annak idejét a polgármester és a jegyző asszony felajánlotta, hogy az első két kiadványt finanszírozza, most már az adófizetők pénzéből finanszírozzuk. Finanszírozzuk az első kiadást, a további legyen fizetős, 200 Ft-ot, vagy 250 Ft-ot, aki kíváncsi rá megveszi, aki nem kíváncsi rá, az most is beledobja a kukába!

Ez a költségvetés csupán 150 emberről szól, hogy ők megkapják a fizetésüket, de a többi 4.500 fővel mi van? Kerékpár út kellene, stb. a lakosság ebből nem kap semmit. Ebből induljon ki a Képviselő-testület. Jelen pillanatban most még meg tudjuk úszni, hogy embert nem kell elküldeni, de a következő évben már ez nem így lesz! Létszámcsökkentést kell tenni és nem kell az elődöket tíz évre visszamenőleg hibáztatni, ez így fog lenni, mert amikor 70 mFt-ot kell az iskolának adni, hogy működjön, mert a kormány nem adja meg, akkor nem jut járdára a lakosságnak! Senki ne várjon a településen arra, hogy itt portalanított utak lesznek, lesz kátyú, lesz visszaesés, keserves világ lesz!

Buczko Endre

Sajnos nem tudott részt venni az előzetes tárgyalásokon, de érdeklődött a környező településeken, hogy ott mit csinálnak ilyen esetben. Hasonló paraméterekkel rendelkező települést keresett meg és érdeklődött, náluk hogyan oldották meg ezeket a problémákat. Szajolról van szó, szintén hasonló nagyságú település lakosság számban és képviselő-testületben. Hasonló problémákkal küszködik, bár az adóbevétele háromszorta nagyobb, mint Tószegé, hiszen ő 140 millióból tervez, de ő is kénytelen volt súlyos döntések meghozatalára.

Kérdezte, hogy a köztisztviselők mennyien vannak, ők tizenöten voltak, most tizennégyen vannak, hasonló feladatokat látnak el, ők is kistérségi társulásban működnek. Kérdezte az étkezési hozzájárulást – évek óta feszültség góc ez a köztisztviselők, közalkalmazottak között – hogyan oldották ezt meg, egységesen a képviselő-testület mindenkitől elvonta. Senkit nem akar törvénytelenésre biztatni – a köztisztviselőktől csak törvénytelen úton tudnánk elvonni. Ők átértézték ennek súlyosságát, s hogy munkahelyek menekülnek meg.

Kérdezte a képviselő-tiszteletdíját is, ott nem mondtak le, 28 eFt-os havi juttatásuk van a bizottságvezetőknek 27 eFt a képviselőknek.

Kérdezte, hogy milyen egyéb kiadásai vannak? Van-e ügyvédi költségeik, hogyan oldják meg ezeket? Azt mondták, hogy maximálisan odateszik a testületet, ha olyan probléma van, akkor eseti megbízással oldják meg a problémákat, illetve van egy állami szerv, fordulnak a közigazgatási hivatalhoz.

Kérdezte – nekünk van egy súlyos örökségünk – ott is vannak szegény emberek és jómódúak, kérdezte hogyan áll az eseti segélyezés? Megdöbbenő, 700 eFt-tal van beállítva, nálunk 3,2 mFt-tal tervezünk. Itt a jövőben át kell gondolni, mi az amit szeretnénk az elkövetkezendő időben, - a bejövő új jogszabályok tükrében - hogy az embereknek nem halat kell adni, hanem hálót, vagy hálót kötni tanítsunk.

A Bursa Hungarica neki szívügye, egy módosító javaslatot tenne, évek óta ez 1 mFt, az eseti segély keretből szeretné 500 eFt-tal megtoldani ezt, ez csak egy átcsoportosítás lenne, ez még hozna is pénzt, hiszen a másik felé az állam hozzátenné.

Természetesen képviselő úr is egyetért a tiszteletdíjjal kapcsolatos bárminemű lemondással. Akár a felével, vagy ahogyan Csizmás úr mondta, későbbiekben a felének a felhasználásával. Végül, ahogyan Lifka úr mondta, bennünket az élet fog felülmúlni.

Szilágyi László

Amit a képviselő úr mondott, erre a 150 emberre szükség van, ezt a 150 embert dolgoztatni kell, s ha ez nem dolgozik, ha nem úgy csinálja a dolgát, el kell távolítani.

Smidéliusz Ernő

A költségvetést – a jelenlegi helyzethez mérten, a körülményeket figyelembe véve – jónak ítéli meg. Az is igaz, hogy a jövőben, még sanyarúbb lesz a sorsunk. A mostani költségvetésbe beállított megszorító intézkedésekhez a jövőben még pluszban hozzá kell tenni és még több takarékos intézkedést kell valahonnan elővarázsolni. Itt elsősorban az intézményvezetőkre, jegyző asszonyra, polgármesterre gondol, hogy keressék folyamatosan azokat az intézkedési lehetőségeket és felszabadítható forrásokat a költségvetési oldalon, amit a későbbiek során, döntés után, meg lehet hozni, mert úgy gondolja, hogy valóban a válság még nem teljesedett ki. Lifka képviselő társával ellentétben úgy gondolja, a válság már elért minket, elég, ha csak a költségvetés fő számát nézzük, az 40 mFt-tal kevesebb, mint tavaly.

A költségterítéssel kapcsolatban a törvény adta jogokkal élnek polgármester úr és jegyző asszony, azt választják, amelyik a szívük joga. Pár évvel ezelőtt rettenetesen örültünk volna neki, ha az előző polgármestert is noszogatta volna, hogy a 30 %-os költségterítésről mondjon le és válassza a tételes költségterítést. A történelemből tanulni kell, azzal, hogy le kell zárni és elmúlt – nem feltétlenül ért egyet – a történelemnek vannak kihatásai a jelenbe. Mi esetünkben elég komoly kihatásai vannak jelen pénzügyi helyzetünkre, de mindenféleképpen tanulni kell, polgármester úr próbált tanulni belőle, elindult egy olyan úton, ami ezeket a hibákat kiküszöböli, amelyet a múltban akár a képviselő-testület, akár a polgármester vétett, kívánja neki, hogy ezen az úton haladjon tovább!

Lifka József

Smidéliusz képviselő úr megszólította, erre reagálna. Ne csapják be a település lakóit, a 40 mFt-tal a múlt évben is kevesebb volt, csak az volt a szerencsénk, hogy előző évben megtakarítás volt, s nem kellett ilyen megszorítást végeznünk. Amikor polgármesterünk nem volt, 40 mFt-ot megtakarítottunk, abból maradt egy 30 mFt körüli, amit a költségvetésbe be lehetett építeni, ezért nem kellett megszorítást csinálni.

Smidéliusz Ernő

Egy rövid viszont válasz, való igaz, tetemes megtakarítás volt abból, hogy a korábbi polgármester úr beteg volt, így munkabérért költségterítését megtakarították, de itt nem arról a 40 mFt-ról van szó. Előtte van a 2008. évi költségvetés-tervezet a két fő szám 657.755 eFt volt, 2009-ben kiadás és bevétel egyaránt tervezve 628.459 eFt, itt ennek semmi köze a megtakarított összeghez, az pluszban segítette a költségvetést, de nem volt betervezve a betegségből megmaradt összeg.

Báti László

A Kábel TV-vel és az újsággal kapcsolatosan elmondja, hogy ő mindig a nyilvánosság elvét vallotta, úgy gondolja, hogy joguk van a lakosoknak tudni, mi történik itt, ezáltal bizonyos lakossági kontroll van a munkájuk felett. Meggyőződése, hogy a munkájukat javíthatja. Ez relatíve kevés összeg a költségvetéshez képest.

Dr. Gyuricza Miklós

Még valakinek kérdése, amennyiben nincsen, jegyző asszonynak átadja a szót.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Nagyon sokszor szóba került a 2007-es év lezárása és a 2008-as év kezdése, félre értékek elkerülése végett tisztázza, hogy itt közel sem a volt polgármester úr béréről és költségterítéséről beszélünk, amikor megtakarításról beszélünk. Itt arról van szó, hogy a 2007-es évet amikor zártuk a likvid hitelünk egyenlege 68 mFt volt. Következő évben a likvidhitel ugyan annyi összeggel került betervezésre, mint már több éve – ezt nem kellett több éve emelni, igaz szigorító intézkedéseket kellett hozni, - de ugyanakkora nagyságrendű likvidhitellel és munkabér hitellel tud gazdálkodni az önkormányzat. 2007-es évet sikerült úgy lezárni, hogy nem volt munkabérhitel. Utána a munkabérhitel szintén felvételre és betervezésre került a 2008-as évben. A 2008-as év lezárásakor szintén nem volt a 92 mFt-os hitel kihasználva teljes mértékben, de itt már lényegesen kevesebb különbség volt 86 mFt körül zártuk és fel kellett venni a munkabér hitelt is a januári kifizetésekhez. Ez okozza az eltérést, nem pedig az, hogy a polgármester jelen volt vagy nem.

Mocsári Kálmán

A tavalyi tervben benne volt a lakás, a földértékesítés kb. 18 mFt, benne volt a dolgozók 13. havi bére, ez kb. 40 mFt, ha most beletettük volna, hogy szebb legyen, akkor ott lenne a költségvetés, mint tavaly.

Smidéliusz Ernő

Természetesen a tavalyi évben hiányzott, de ezt induláskor is tudtuk, hogy a lakások nem lesznek eladva. Ez már eleve hiányzott a költségvetés tervezésekor. Ugyanakkor a kiadási oldalt mondta, nem a bevételit. Amit Kálmán mondott egy része a bevételi rovatban szerepel. Itt a főösszegekről beszéltünk, s értelemszerűen

most a bevételhez lett igazítva a kiadási oldal. Most le kellett faragni a kiadásokat a bevételi oldalhoz.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Többször elhangzott a létszám leépítés, 2005. VI. 30-tól 2008. XI. 15-éig a polgármesteri hivatal létszámából 7 fő került leépítésre, 4 fő helyére nem vettünk fel senkit. A leépítéshez állami támogatást pályáztunk meg 12.726.700 Ft összegben, melyet meg is kaptunk. Az önkormányzatot nem terhelte a 7 ember távozásának a költsége, nem került az önkormányzatnak pénzbe.

Dr. Gyuricza Miklós

Amennyiben nincs több észrevétel, szeretne néhány elhangzott dologra reagálni. Buczkó Endre képviselő úrnak, a szajoli példa azért jó példa, mert a lakosság száma, képviselő-testület létszáma hasonló, mint mi és mert ott is új polgármester van. Vannak neki is információi a településről. Számukra is létkérdés a költségvetés szigorítása. Valóban bevállalja a polgármester, hogy a köztisztviselőknek sem fizetnek étkezési hozzájárulást, noha tudja, hogy törvénysértő, ezért nem eltörölte, hanem tartalékba helyezte. Ott is tudják, hogy ezt év közben biztosítani kell. Abban is igaza van képviselő úrnak, hogy az iparüzési adó ott több, hiszen a MOL bázistelep nagyon jelentős bevétellel rendelkezik. De nekünk nem Szajol helyzetét kell elemeznünk.

Lifka József képviselő úrnak a mondandójából két dologra szeretne reagálni. Az egyik az az, hogy 2007-ben közel 40 mFt-os megtakarítás született és képviselő úr azt mondta, ezt a jegyző asszony és a polgármester elköltötte és ezt az összeget most nem tudtuk áthozni. Ezzel kapcsolatban felolvassa egy testületi ülés jegyzőkönyvét „a költségvetést szigorúan be kell tartani, mert csak abban az esetben tudunk létezni. Az volt a szerencsénk, hogy 2007-ből sikerült egy bizonyos összeget áthozni, ami az idei költségvetést nagyban segítette. A maga részéről elégedett az eddigi gazdálkodással. Dicséretes dolog polgármester úr és jegyző asszony részére is, hogy ezt így végig tudták csinálni”. Ez a jegyzőkönyv tavaly év végi, ezeket Lifka úrtól idézte, megdicsérte a polgármestert és a jegyzőt a gazdálkodásért. Most meg elköltöttük a pénzt? Mire költötték? Kátyúztak a településen, visszafizettek több millió forintot, régmúltból keletkezett visszafizetési kötelezettségből. Tartottunk egy falunapot, ahol 1500 ember önfeledten szórakozott és az önkormányzatnak egy forintjába sem került. Építettünk járdát a Muskátli úton, parkolót alakítottunk ki az Orvosi rendelőnél. Működtettük az intézményeket. Kiadták a Tószegi Tükröt saját zsebből és a települést rendezték, élhetőbbé tették a közcélúakkal. Ha ezt hibaként rójja fel, ő azt gondolja, hogy a település ezt másként értékeli.

Abban is igaza van, hogy járda kellene, kerékpárút kellene, utakat kellene aszfaltozni, kátyúzni kellene. Iskolát is fel kellene újítani, ezen kívül még

nagyon sok minden van, amit meg kellene oldani, de ne felejtsek el, ez azért zúdult most ránk, mert az elmúlt 10 évben ezen a területen semmilyen lépés nem született. Egyébként a Település-fejlesztési Bizottság elnöke az elmúlt tíz évben Lifka úr volt! Neki kellett volna javaslatokat tennie a polgármesternek. Most etikátlan az új polgármestertől azt elvárni, hogy ami több 10 év alatt elődázódott probléma, azt a gazdasági világválság kellős közepén, néhány hónap alatt tegyük rendbe. Ezt a falu lakói sem várják el. Türelemre, hosszú évekre van ahhoz szükség, hogy itt a fejlődés elinduljon. Jelen pillanatban a túlélés is komoly teljesítmény.

Báti László képviselő úrnak, azt gondolja, hogy a további megtakarítási lehetőségekre adott javaslatok ügyében a képviselő-testületnek kell állást foglalnia, akár a könyvtár összevonás akár az iskola önálló gazdálkodási jogkörének a megszüntetésében a képviselő-testületnek legalább egy elvi hozzájárulást kell hoznia, hogy ebben az ügyben elkezdjenek tárgyalni. Ezt megteszik, felméri és adott esetben el tudják dönteni március 31-éig, hogy ezt meglépik, vagy nem.

Ami a létszámcsökkentést illeti, ez a költségvetés biztosítja azt, hogy ne kelljen létszámot csökkentenünk. Ha az osztályösszevonások megvalósulnak az iskolánál, bér megtakarítás létszám ügyében, vagy más módon kell, hogy jelentkezzen. Ellenkező esetben a falu előtt sem tudják védeni, hogy a gyermekeink számára kedvező helyzetet miért duzzasztjuk fel, ha másik oldalról semmilyen megtakarítás nem jelentkezik.

A feszített költségvetés folyamatában nagyon oda kell figyelni a létszám gazdálkodásra, oda kell figyelni arra, ha létszám ürül meg, bármelyik intézményben, azt ésszerű átcsoportosítással, feladat átcsoportosítással, új dolgozó felvétele nélkül valósítsuk meg, arra törekedjünk.

Az ügyvédi díj csökkentésével kapcsolatosan ügyvéd úr itt van, fog tudni reagálni. Jelen pillanatban olyan per van folyamatban, amelyben a kétpói konzorcium áll szemben egymással, de Tószegert érintő egyedi per, akár alperesként, akár felperesként valóban nincsen folyamatban. Ez nem jelenti azt, hogy nem áll fenn perveszély. Tudjuk azt, hogy a szerencsétlenül lezajlott hulladék-gazdálkodási közszolgáltató váltás a Remondis Szolnok Zrt. különböző kártérítési igényekkel élt az önkormányzattal szemben. Jelenleg peren kívüli egyeztetés folyamatában van az ügy, melyben ügyvéd úr nagyon aktívan működik közre. Nem jelenthetjük ki biztosra, hogy ott nem lesz per. Úgy gondolja, hogy nem biztos, hogy az eseti ügyvédi díj megoldás lehetne, mivel az perérték alapján van megállapítva. Vannak olyan jogvitás ügyeink, amelyben szükségünk van szakszerű ügyvédi jelenlétre.

A képviselői tiszteletdíj 50 vagy 100 %-os mértékével kapcsolatban majd döntenek a képviselők, polgármester úr már a saját költségtérítését 20 %-os mértékben, a törvényi minimum szerint tervezte, tavalyi évben 30 %-os volt. Már a tavalyi évben is szerette volna 20 %-os mértékben megállapíttatni a

tiszteletdíját, de így – a magasabb összegből – támogatni tudta belőle a Tószeg Tükör megjelentetését.

A képviselői tiszteletdíj 50 %-os csökkentése a költségvetés részét képezi – mérlegegyensúly érdekében. Az 50 %-on felüli mértékű csökkentésre a döntést a Képviselő-testületnek kell meghoznia, etikátlan lenne, ha ebben ő mondana véleményt.

Átadja a szót ügyvéd úrnak.

Dr. Czifra Károly

A megbízási díjával kapcsolatosan két hozzászólás volt. Először szeretné leszögezni, hogy az ügyvédi megbízási szerződés az a felek szabad elhatározásán alapul, a megbízó az ügyvéddel bármikor szerződést bonthat, bármikor szabadon megszüntetheti azt.

A képviselők hozzászólására reagálna. Buczkó képviselő úr a szajoli példát hozta fel. Azt gondolja, a képviselő úr előtt is ismeretes, hogy a helyi önkormányzat az hatósági jogkört és tulajdonosi jogkört gyakorol. A szajoliak, amikor a közigazgatási hivatal segítségét veszik igénybe, ez aligha foghat helyt, hiszen hatósági jogkörben van a közigazgatási hivatalnak jogköre. Tószeg község önkormányzata erre valószínű nem szorulna, hiszen a jegyző és a polgármester személyes kvalitásai következtében a közigazgatási hivatal tanácsára nem szorulnak. A közigazgatási hivatal tulajdonosi jogkörben nem láthat el jogi tanácsadást, illetve képviselőt. Ügyvéd úr egy rövid összesítést végzett, az eltelt 12 év alatt 25 bírósági peres eljárás volt. Hatósági jogkörben csak rendkívüli kevés ügy volt, Koszta ügy például. Az önkormányzat szükséglete az ügyvéd iránt a tulajdonosi jogkör gyakorlása során merült fel. A szajoli példa – véleménye szerint – ezért nem teljesen helyt álló. Az önkormányzati törvény nem tartalmazza, hogy ügyvédet foglalkoztatnia kellene az önkormányzatnak, nem kötelező. Vannak olyan esetek, amikor törvény írja elő az ügyvédi képviselőt. Esetünkben ilyen a Legfelsőbb Bíróság, illetve az Ítéltáblák előtti eljárásoknál volt, hiszen ott ügyvéd kényszer van. Azt kell a Képviselő-testületnek eldöntenie, hogy ilyen helyzetben – mivel alapvetően bizalmi természetű viszonyról van – van-e olyan szükséglete az önkormányzatnak, ami indokolja az állandó foglalkoztatását egy ügyvédnek, vagy pedig az eseti megbízásra kell áttérni, erre volt indítvány.

Báti képviselő úr ezt a kérdést a költségvetés oldaláról közelítette meg, tett konkrét javaslatot a költségvetési sorokra. 12 éve díjazásért foglalkoztatja az önkormányzat ügyvéd urat, de 2001. óta nem történt semmiféle emelés az ügyvédi foglalkoztatás költségének mértékében. 2001-ben még kormánya volt ennek az országnak és a magyarokat vezette valaki, nem pedig egy ilyen bolsevik haramia kormány van, aminek a következtében kell a képviselőknek 2003. óta folyamatosan azon tépelődni, hogy milyen költségvetést rakjanak össze évről-évre és a Báti úr által említett vagyonvesztéssel foglalkozni.

2003. júliusától 2004. augusztusáig az önkormányzattól díjat nem vett fel ügyvéd úr, ennek az volt az oka, hogy szóba került, hogy a Falumúzeumot el kell adni, olyan költségvetési helyzetben van a településen. 2.250 eFt maradt a településnél, amikor a „közérdekű kötelezettség vállalása” megszűnt, el kellett adni a Falumúzeumot.

Az ügyvédi díjjal kapcsolatban a következőkre hívja fel a figyelmet. Az ügyvédi munkadíj szabad megállapodás tárgyát képezi – semmilyen olyan ügyvédi tevékenységgel kapcsolatban kötöttségük nincs, amelyet ellenszolgáltatás fejében rendszeresen csak csak ügyvéd végezhet. Erre nézve sem versenyeztetést, sem közbeszerzést, semmi mást nem kell csinálnia a képviselő-testületnek, ez szabad megállapodás kérdése. Van egy 32/2003-as IM rendelet, amely szabályozza a bírósági eljárásokban megállapítható ügyvédi költségeket. Csak a bírósági eljárásokról van szó, ez nem tartalmazza az egyéb, a megbízási szerződése ellátása során felmerült feladatokat. A rendelet III. szakasz (2) bekezdése szerint a 10 mFt-ig terjedő perekben a pertárgy érték 5 %-a, a 10 mFt feletti részében a pertárgy érték 3 %-a, az amit az ügyvédet megilleti. A tiszavárkonyi ügyben 1 mFt perköltséget ítélt meg a bíróság.

A képviselő-testületnek abban kell dönteni, hogy vannak-e olyan peres feladatok, esetleges jogviták, vannak olyanok, amibe óhatatlanul keverednek bele, voltak olyan ügyek, amiben a képviselő-testület határozatának a felülvizsgálatát kérték, vannak peren kívüli ügyek, ilyenek a szerződések, adott esetben ellenjegyzések, vagy társasházzá nyilvánítás, vagy kisajátítási ügyek, vagy a Remondis ügy, amit polgármester úr említett. Ezekre van kiképezve az ügyvédi átalány díj, amely 2001-től változatlan.

Csinált egy összesítőt a fenti rendelet alapján, számításai szerint a pertárgy érték figyelembe vételével az eltelt 12 évben illetve a jelenleg zajló perekben 20 mFt lenne az ügyvédi munkadíj.

Dr. Gyuricza Miklós

Megköszöni ügyvéd úr hozzászólását.

Lifka József

Nem akarta a kesztyűt felhúzni, ő nem haragszik senkire, de pontosítsák. Azt mondta, hogy 40 mFt-val indultunk, s maguk fegyelmezetten, nyugodtan elköltötték, látványos fejlődés a faluban nem történt. Jegyzőkönyvből amit idézett, az úgy volt, meg volt elégedve. Minden költségvetésnek az a lényege, hogy fegyelmezetten végrehajtsák! Polgármester úr azt mondja, megint a történelmet hozza 10 évre visszamenőleg, azért szenvedünk. Polgármester úr, nem kell ilyeneket mondani. Bizottsági elnökként csak javasolni tudott, de nem ő döntött. De elmondaná, hogy az elmúlt évben a Muskátli úti kátyúzásra a javaslatot a Bizottság tette. Amelyik úton minden reggel kijár 10 éven belül ők

csinálták, s szeretné azt látni, hogy ez a testület a bal oldalát is megcsinálná a Karai útnak. Egy legyen a cél, a település érdeke. Most is azért mondja, hogy tartalékot kell képezni. Az, hogy a polgármester munkájával nincs megelégedve vállalja, a választási kampányában nem ezt ígérte. Azt mondta, hogy élhetőbb település lesz. Várnak, van még egy éve, utána veszi a kalapját, s reméli nem sokat vesznek össze addig. Más a véleményük, reméli békében elválnak egymástól majd.

Csizmás Gusztáv

Szeretné javasolni a képviselő-testületnek, hogy a tiszteletdíj százalékos lemondásáról titkos szavazással döntsenek.

Dr. Gyuricza Miklós

Még egy gondolat Lifka úrnak: ő sem haragszik, arról szól a történet, hogy nem az a polgármester ül itt abban a székben, akit képviselő úr szeretett volna. Így ő bármit is tesz, Lifka úrnak nem fog tudni megfelelni. Den nem is neki kell megfelelnie, hanem a falunak.

A Karai út jobb oldalán lévő utcák a megyei területfejlesztési tanács által kiírt pályázati pénzből kerültek leaszfaltozásra annak idején. Sajnos, már kezd körvonalazódni, hogy ebben az évben nem írnak ki olyan pályázatot, amely segítségével a Karai út bal oldalán is meg tudnák csinálni az utat. Újakat nem lehet építeni, csak meglévő aszfaltozott utakat lehet felújítani, 50 %-os önerővel. A kampányában tényleg élhetőbb települést ígért – az egy kicsit elferdítése a dolgoknak, amit képviselő úr mondott – és azt gondolja, mindent meg is tesznek itt 12-en ennek érdekében. Élhetőbbé teszi a települést a Falunap is, élhetőbbé teszi a lomtalanítás, élhetőbbé teszi, hogy a nyilvánosságot visszahoztuk, van Falugyűlés, mindenki elmondhatja a véleményét. Ilyen gazdasági helyzetben és ilyen körülmények között nincs az a polgármester, aki ennél többet tud tenni. Neki nem létkérdés, hogy ebben a székben üljön, ő tényleg azért indult el, mert szeretne tenni a településért. Ami konkrét ígéreteket tett, már majdnem mind teljesítette, mivel csak olyan ígéreteket tett, amit úgy gondolt, hogy be lehet tartani. Ennek a vitának ilyen szinten nincs értelme, hiszen itt a költségvetésről kell dönten.

Dr. Selmeczy Géza

Úgy érzi szükség van az ügyvéd úrra mindig, eseti megbízásra való áttérés nem volna szerencsés. Esetleg ügyvéd úr gesztus értékkel valamilyen szinten le tudna mondani május 1-től december 31-ig esetleg 50 eFt-tal.

Szilágyi László

Itt nem akar senki rosszat, de az van kinn a faluban, hogy a testületben van három ügyvéd is, ők nem tudják ellátni ezt a feladatot?!

Dr. Berente Andrea

Igen, jogász az több van, ügyvéd azonban csak ő. Az önkormányzatot ők nem képviselhetik, mert az összeférhetetlen.

Ügyvéd úrtól szeretné megkérdezni, hogy egyáltalán az eseti megbízási jellegű felkérés elfogadható-e számára, vagy csak az állandó megbízás? Ezt kell először tisztázni. Felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy eseti megbízásnál elég egy nagyobbacska per és már nem is elég az az összeg, amit jelenleg kifizetünk.

Dr. Czifra Károly

Az, hogy fenntartják-e a szerződését, újat kötnek, s hogy ez állandó lesz, vagy eseti, ez abszolút a testület üzleti bizalmi természetű kérdése kell legyen. Ez a megbízó kérdése, azért mondta el az eddigi tapasztalatokat, hogy döntés helyzetbe kerüljenek, milyenek az árak. Az eddigi díjszabás tartalmazott egy szubjektív, a településhez tartozó, profizmustól elétérő díjkalkulációt.

Selmeczy képviselő úr javaslatával kapcsolatban a következőket gondolja, egyrészt visszautal az előzőekben említett 2003. évi esetre, ezen túlmenően a Megyei Bíróságon be van jegyezve a Tószegi Gyermekifjúsági Alapítvány, amelynek a kuratóriumában a Mocsári képviselő úr ill. polgármester úr édesanyja is be vannak jegyezve a Kiss Vince úrral együtt. Ügyvéd úr akkor is tett a település érdekében, meghatározott célra alapítványt. Ő ezután is fog. Nem tartja ízlésesnek, ha ez összekeveredne a megbízási szerződéssel. A képviselő-testület döntse el, van-e szükség rá, s mennyiért, ő pedig eldönti, hogy az alapítványába tesz-e be pénzt, ha igen, az mennyi lesz. A kuratórium mindenképpen a település érdekében fogja azt felhasználni, mindenkit erre buzdít, a képviselőket és a település lakosságát is, hogy ezt a közhasznú alapítványt támogassa.

Dr. Urbán Mária

Pontosítani szeretne, ő és Kiss Vince erről a kuratóriumi tagságáról lemondott. Az ügyvéd úr tényleg megtette a felajánlását.

Dr. Gyuricza Miklós

A kuratórium hatályos helyzetének a tisztázása nem a költségvetés tárgyalását kell, hogy képezze. Van-e még kérdés, észrevétel?

Hatvani Lajos Vezseny község polgármestere

Nem akar a költségvetési vitába beavatkozni. Ez a képviselő-testület bizonyította, hogy olyan organizáció, ami működik és a lakosság bizalmát élvezi. Ez a felelősség sűt át, amikor a tiszteletdíjat vitatják. Úgy érzi, mindenki a község érdekeit képviseli. Ők is pénteken fogadták el a költségvetésüket, de el kell, hogy mondja, jó költségvetés nincs. Jó költségvetési gazdálkodás az lehet, az elsősorban a polgármester szerepe, utána a hivatalé. Ha ebben segítik a polgármestert, akkor ebből a nehéz helyzetből is ki tudnak jönni. A kormány évközi változásokat jelentett be, ami nem kedvezően támogatja a költségvetést. Tőszeg fejlődése nem lebecsülendő, viszont a pénzgazdálkodás vonatkozásában az a tipikus szerkezet, hogy vagy a fejlődés mellett döntenek annak idején és így döntöttek, vagy pedig a hiánygazdálkodást választják. Választotta a fejlesztést, viszont a források nem mindig voltak meg hozzá, így az erőlködés érződik most is. Nem az előző polgármester, az előző képviselő-testület a hibás azért ami most annyi nehézséget okoz elsősorban a kormányzat a hibás, ami nem adja meg a pénzügyi feltételeket arra, ami az önkormányzatokat illeti. Ezt a kormányzati politikát akkor lehetett volna jól kivédeni, amikor társultak oktatás vonatkozásában, akkor szélesebb kört húzott volna a tőszegi önkormányzat. Át kell hidalni a nehéz esztendőket, ehhez további jó munkát kíván. A tételes költségterítés pedig higgyék el, hogy nem olcsóbb, mint az átalány.

Báti László

Elnézést kér, hogy a vendég figyelmét felhívja valami, tudja, ez nem illik, de éppen Hatvani polgármester úr volt az, aki kijelentette, amennyiben Tiszavárkonyt is bevesszük Vezseny nem hajlandó jönni. Ő is úgy gondolja, hogy akkor nem jól döntöttek.

Dr. Gyuricza Miklós

Megköszöni Hatvani polgármester úrnak, hogy együttműködik velünk, s köszöni a felszólalását is. Nagyon egyetért az általa elmondottakkal. Az önkormányzatoknak évről-évre rosszabb. Egyre több feladatot, problémamegoldást vár el az állam az önkormányzatoktól a normatívát pedig nem biztosítja hozzá. Ő 1997-óta dolgozik a közigazgatásban, és ez azóta így van évről évre. Azzal is egyetért, hogy jó költségvetés nincs, csak olyan, amit elfogadtak.

Amennyiben nincs másnak hozzászólása, a szavazás következik. Voltak módosító javaslatok és eleve módosítások. Először arra kér szavazást, hogy a képviselő-testület meg kívánja-e szüntetni a megbízási szerződést Ügyvéd úrral március 1-jével, és eseti megbízási szerződésre térjenek át?

Báti László

Alpolgármester Asszony feltett egy kérdést ügyvéd úrnak, hogy ilyen formában vállalja-e? Erre szeretne választ kapni.

Dr. Czifra Károly

Megadta a választ, de elismétli újra. Meg lehet szüntetni, fenn lehet tartani, esetit lehet kötni, Önök a megbízók, a képviselő-testületnek kell ezt tudni. Eseti megbízással is el tudja képzelni.

Dr. Berente Andrea

Az eseti megbízást, hogy elvállalja-e az majd a per előtt derül ki, hogy elvállalja-e, tetszik neki, vagy nem tud képviselni. Az átalánynál ez nem merül fel.

Dr. Gyuricza Miklós

Eseti megbízással egy jogi esetet el lehet látni, de a köztes jogi tevékenység óradíj megállapításával történik. Tehát nem azt jelenti, hogy azon a költségvetési soron felszabadul a pénz. Az átalánydíj azért kedvezőbb, mert azzal lehet tervezni, azt tudjuk, hogy mennyi. Polgármester úr szerint akár kedvezőtlenebb is lehet az eseti megbízási díjra történő átállás.

A módosító javaslat alapján újra felteszi szavazásra a kérdést:

Ki ért egyet azzal, hogy ügyvéd urat március 1-jével ne átalány díjon, hanem konkrét tételes elszámoláson alapuló, az ügyvédi jogszabályoknak megfelelő tarifával számított eseti megbízással alkalmazzuk?

Lifka József

Még szólni akar, tulajdonképpen három dologról van itt szó, vagy felmondunk ügyvéd úrnak, nincs rá szükségünk, vagy eseti megbízási díjjal alkalmazzuk, vagy pedig átalány. Először is azt kell eldöntenünk, hogy szükségünk van-e az ügyvéd úrra?! Utána kell döntenünk a további foglalkoztatásáról.

Dr. Gyuricza Miklós

Jelenleg van egy hatályos szerződésünk az átalány díjra, arra érkezett módosító indítvány, hogy ezt alakítsuk át esetire, ezért teszi fel ezt szavazásra. Az esetivé alakítás azt is magában foglalja, hogy nincs szükségünk ügyvédre a köztes időszakban, csak arra amikor ténylegesen munkát végez. Ezért teszi fel újra a

kérdést, előbb ügyvéd úr – a döntést elősegítendő tesz egy ajánlatot – hogy mennyiért vállalja az eseti megbízást.

Dr. Czifra Károly

Mindazon ügyekben, perekben, amelyek bíróság előtt folynak a 32/2003. IM rendelet szerinti ügyvállalási díjat a pertárgy értékhez igazodóan felvállalja. Ezt meghaladóan okirat szerkesztésénél, ellenjegyzésénél az okirati érték 1 % + ÁFA jogi tanácsadásnál pedig 16.500 Ft + ÁFA. Amennyiben a jogi képviselő ellátása településen kívül történik 102 Ft + ÁFA/km utazási költségtérítésre tart igényt, vagy pedig a jelenlegi szerződés fenntartása.

Buczó Endre

Akkor ez úgy értendő, ha eseti, akkor nem csak övele, hanem mással is lehet, aki elvállalja.

Dr. Gyuricza Miklós

Ez természetes. Azonban kell nekünk egy fix jogi képviselő, aki ismeri az önkormányzatot, ha minden egyes ügyben mást alkalmazunk, az nem vezet jóra. Ügyvéd váltást semmilyen körülmények között nem javasol a Képviselő-testületnek. Maximum azt, hogy marad ügyvéd úr, csak eseti megbízással. Tehát, aki elfogadja az ügyvéd úr ajánlatát és ennek függvényében arra szavaz, hogy esetire váltsuk, azt kéri, szavazzon igennel, s kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 2 fő igen szavazattal, 8 fő nem szavazattal 1 fő tartózkodás mellett meghozza az alábbi határozatot:

3/2009. (II. 18.) sz. önkormányzati határozat

Dr. Czifra Károly ügyvéd további foglalkoztatásáról

Tószeg község Önkormányzata úgy határoz, hogy dr. Czifra Károly ügyvéd úrral kötött szerződést nem változtatja át eseti megbízási szerződésre.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Dr. Czifra Károly, Szolnok, Dózsa Gy.
út 2. sz.

é r t e s ü l n e k.

Polgármester úr kér szavazást arról, hogy ennek függvényében vagy marad változatlanul a dolog, vagy az önkormányzat felmond az ügyvéd úrnak. Ki az, aki az mellett dönt, hogy szüntessék meg, tehát ne legyen jogi képviselője az önkormányzatnak?

A Képviselő-testület 1 fő igen szavazattal, 8 fő nem szavazattal 2 fő tartózkodás mellett meghozza az alábbi határozatot:

4/2009. (II. 18.) sz. önkormányzati határozat

Dr. Czifra Károly ügyvéd és Tószeg község Önkormányzata között fennálló megbízási szerződésről.

Tószeg község Önkormányzata úgy határoz, hogy az önkormányzat ügyvédjére továbbra is szükség van. Dr. Czifra Károly ügyvéd és Tószeg község Önkormányzata közötti megbízási szerződés továbbra is fennáll.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Dr. Czifra Károly, Szolnok, Dózsa Gy.
út 2. sz.
é r t e s ü l n e k.

Dr. Czifra Károly

Megköszöni a képviselő-testület bizalmát, igyekszik ezen túl is jól végezni az önkormányzat képviseletét!

Dr. Gyuricza Miklós

Akkor most következnek a módosító javaslatok szavazása, először a Bursa Hungarica ösztöndíjjal kapcsolatosan, az átmeneti segélyből 500 eFt-ot csoportosítsanak át erre a célra. Aki egyetért az átmeneti segélyre tervezett összeg 500 eFt-tal történő csökkentésével és a Bursa Hungarica-ra betervezett összeg ennyi összeggel történő emelésével, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 3 fő igen szavazattal, 4 fő nem szavazattal 4 fő tartózkodás mellett meghozza az alábbi határozatot:

5/2009. (II. 18.) sz. önkormányzati határozat

Bursa Hungarica ösztöndíjjal kapcsolatos döntésről

Tószeg község Önkormányzata megtárgyalta az ösztöndíj összegének emelésére tett módosító javaslatot és úgy döntött, hogy a költségvetésben tervezett összeget nem változtatja meg, az átmeneti segélyre szánt összegből nem csoportosít át 500 eFt-ot erre a célra.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
é r t e s ü l n e k.

Dr. Gyuricza Miklós

Érkezett egy módosító javaslat, hogy a tiszteletdíj mértékéről titkos szavazással döntsenek. Nem az 50 %-os mértékű csökkentésről van szó, mert ez a költségvetés részét képezi, erről a költségvetés elfogadásával, nyílt szavazással döntenek. A Képviselő-testület arról kíván dönteni a titkos szavazással, hogy 50 %-os mértékben, vagy 100 %-ban mondanak le a tiszteletdíjról, s ha meg lesz a titkos szavazás eredménye, akkor az a csökkentés kerül bele e költségvetésbe. Aki egyetért azzal, hogy titkos szavazásról arról döntsön a Képviselő-testület hogy a tiszteletdíj összegének 50 %-os mérséklése helyett a tiszteletdíj teljes megszüntetésének kérdésében hozzon döntést a képviselő-testület, kéri kézfelnyújtással szavazzon.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 5 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

6/2008. /II.18./ sz. önkormányzati határozat

Titkos szavazás a képviselői tiszteletdíj mértékéről.

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete titkos szavazással dönt a képviselők tiszteletdíjének mértékéről.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
é r t e s ü l n e k.

Polgármester úr kér egy szavazást a Szavazatszámlláló Bizottság megalakítására. Aki egyetért azzal, hogy ennek tagjai Csizmás Gusztáv, Szilágyi László, Buczkó Endre képviselők legyenek, kéri kézfelnyújtással szavazzon.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

7/2008. /II.18./ sz. önkormányzati határozat

Szavazatszámoló Bizottság alakításáról

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete eseti Szavazatszámoló Bizottságot alakít a titkos szavazásra, melynek tagjai:

Csizmás Gusztáv elnök
Szilágyi László,
Buczko Endre képviselők.

**E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
é r t e s ü l n e k.**

Dr. Gyuricza Miklós

A szavazólap a következő kérdést tartalmazza: „A képviselő-testület a tiszteletdíj összegének 50 %-os mérséklése helyett a tiszteletdíj megszüntetésének kérdésében döntsön.” Az szavaz igennel, aki azt szeretné, ha a költségvetési záró szavazáskor a betervezett tiszteletdíj módosítási rendeletben szereplő 50 %-os összeg helyett nulla forintos összeg kerüljön betervezésre a képviselő-testület felé.

Ügyrendi szünetet rendel el a szavazócédulák elkészítésének idejére, és kéri a szavazatszámoló bizottságot a szavazás lebonyolításával kapcsolatos feladatok ellátására.

A képviselő-testület tagjai a szünetben a kijelölt helyiségben a szavazatokat leadják.

Dr. Gyuricza Miklós

A szavazás megtörtént. Felkéri Csizmás Gusztáv képviselő urat a szavazatszámoló bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás eredményét.

Csizmás Gusztáv

A titkos szavazás jegyzőkönyvét ismerteti, amely a jegyzőkönyv szószerinti mellékletét képezi.

A szavazás eredménye a következő lett:

Leadott szavazatok száma : 11
 Érvényes szavazatok száma: 9
 Érvénytelen szavazatok száma: 2

Igen szavazatok száma: 3
 Nem szavazatok száma 5
 Tartózkodás: 1
 Rontott: 2

A Képviselő-testület az alábbi határozatot hozza:

8/2008. (II.18.) sz. önkormányzati határozat

Titkos szavazás eredményéről

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete titkos szavazással döntött arról, hogy a képviselői tiszteletdíjat nem kívánják teljes mértékben eltörölni.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
 é r t e s ü l n e k.

Egyéb módosító javaslat nem érkezett. A képviselők és nem képviselőtagok tiszteletdíjának megállapításáról szóló rendelet A tiszteletdíj 50 %-ra történő módosítására vonatkozó szavazás következik. A képviselő-testület tagjai 11 igen szavazattal elfogadják azt és megalkotják Tószeg község Önkormányzatának **1/2009. (II. 19.) KR rendeletét A képviselők és nem képviselő bizottsági tagok tiszteletdíjának megállapításáról.** *(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)*

Az Alpolgármester asszony tiszteletdíjának 50 %-os mértékre történő csökkentésére kéri polgármester úr a következő szavazatot. A képviselő-testület tagjai 11 igen szavazattal elfogadják azt és meghozzák az alábbi határozatot:

9/2009. (II. 18.) sz. önkormányzati határozat

Dr. Berente Andrea alpolgármester tiszteletdíjának megállapítására

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete – figyelemmel az 1994. évi LXIV. törvény 4. § (1) és (2) bekezdéseire

Dr. Berente Andrea alpolgármester

havi bruttó tiszteletdíját **2009. március 1-től 27.600 Ft** összegben állapítja meg.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további intézkedéseket tegye meg.

Jelen határozat meghozatalával Tószeg község önkormányzatának 201/2006. (X. 12.) számú határozata hatályát veszti.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Dr. Berente Andrea alpolgármester
3./ Polgármesteri Hivatal, Pénzügyi csop.
é r t e s ü l n e k.

Most következik a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása. Ez arról szól, hogy a köztisztviselői körben az adható kategóriába tartozó bérelemeket ez a költségvetés nem tudja finanszírozni, ezek az összegek az SZMSZ mellékletében lettek megállapítva, ezt kell most módosítani, illetve törölni. Aki elfogadja a módosítást, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület tagjai 11 igen szavazattal elfogadják azt és megalkotják Tószeg község Önkormányzatának **2/2009. (II. 19.) KR rendeletét az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2007. (III. 29.) sz. rendelet módosítására.** *(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)*

A polgármesteri költségtérítés törvényi minimumra való csökkentéséről külön dönteni nem kell, mert a költségvetésben ezzel az összeggel van beállítva és a költségvetés elfogadásával ez a döntés meg fog születni.

Amiről még dönteni kell, az az intézmény összevonás kérdése, ami kiegészítő javaslatként jelent meg. Aki egyetért azzal, hogy foglalkozzanak azzal a kérdéssel, hogy megvonják az iskola önálló gazdálkodási jogkörét és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervvé alakítsuk át, ezt március 31-ig tehetjük meg. Mivel ez egy eljárás ezt le kell folytatni, egyeztetési kötelezettség van különböző fórumokkal. Ez nem érinti az iskola szakmai önállóságát. Ehhez kell egy testületi felhatalmazás.

Aki tehát azt kéri, hogy vizsgáljuk meg, indítsuk el és adott esetben a tényleges döntést március 31-ével hozzuk meg, az szavazzon.

A képviselő-testület tagjai 9 igen szavazattal 2 fő tartózkodása mellett az alábbi határozatot hozza:

10/2009. (II.18.) sz. önkormányzati határozat**Az Általános Iskola és Óvoda gazdálkodási formájának megváltoztatásával kapcsolatos döntés**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete dönt arról, hogy megvizsgálja annak lehetőségét, hogy az Általános Iskola és Óvoda önállóan gazdálkodó intézményből, részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv legyen.

A Képviselő-testület a vizsgálat eredményétől függően a gazdálkodási forma esetleges megváltoztatásáról 2009. március 31-ig döntés hoz.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Általános Iskola és Óvoda, H.
3./ Polgármesteri Hivatal, Jegyző
é r t e s ü l n e k.

A Községi Közkönyvtár és az Iskolai Könyvtár összevonásának lehetőségével nem szorít az idő, az iskola költségvetése már úgy lett beállítva, hogy számol ezzel. Arra kér szavazást, hogy egyetért-e a Képviselő-testület azzal, hogy vizsgáljuk meg a könyvtárak összevonásának lehetőségét?

A képviselő-testület tagjai 10 igen szavazattal 1 fő tartózkodása mellett az alábbi határozatot hozza:

11/2009. (II.18.) sz. önkormányzati határozat**A Községi Közkönyvtár és az Általános Iskolai Könyvtár összevonásáról**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete támogatja a Községi Közkönyvtár és az Általános Iskola Könyvtárának összevonására való törekvést.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Általános Iskola és Óvoda, H.
3./ Községi Közkönyvtár, H.
4./ Polgármesteri Hivatal, Jegyző
é r t e s ü l n e k.

A végszavazás következik, aki egyetért Tószeg község Önkormányzata 2009. évi költségvetés-tervezetének elfogadásával, polgármester úr kéri a szavazást.

A képviselő-testület tagjai 10 igen szavazattal, 1 fő tartózkodása mellett elfogadják azt és megalkotják Tószeg község Önkormányzatának **3/2009. (II. 19.) KR rendeletét Tószeg község Önkormányzatának 2009. évi költségvetéséről.** *(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)*

2. N a p i r e n d: **2008. évi költségvetési rendelet módosítása.**

Dr. Gyuricza Miklós

Felkéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökét, mondja el a bizottság álláspontját.

Mocsári Kálmán

A bizottság megtárgyalta a 2008. évi költségvetési rendelet módosítására tett javaslatokat, mind a négy javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Dr. Gyuricza Miklós

Megköszöni elnök úr javaslatát, a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdés, észrevétel?

Hozzászólás nem érkezett, polgármester úr, szavazásra bocsátja először az iskola módosításával kapcsolatos rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület tagjai 11 igen szavazattal elfogadják azt és megalkotják Tószeg község Önkormányzatának **4/2009. (II. 19.) KR rendeletét Tószeg község Önkormányzatának 2008. évi költségvetésének módosítására.** *(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)*

Polgármester úr szavazásra bocsátja a következő rendeletmódosítást.

A képviselő-testület tagjai 11 igen szavazattal elfogadják azt és megalkotják Tószeg község Önkormányzatának **5/2009. (II. 19.) KR rendeletét Tószeg község Önkormányzatának 2008. évi költségvetésének módosítására.** *(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)*

Polgármester úr szavazásra bocsátja a következő rendeletmódosítást.

Dr. Gyuricza Miklós

A munkatervhez két javaslat érkezett Báti László és Szilágyi László képviselő uraktól. Az előterjesztést e javaslatok figyelembe vételével terjesztették a képviselők elé. Március 18-ára tervezik a Falugyűlés meghozataláról a határozatot, áprilisban tartanánk a Falugyűlést. A közmeghallgatást decemberre tervezzük.

Kérdés a kiküldött Munkatervhez?

A Munkaterv ilyenkor mindég a legminimálisabbakat tartalmazza, ha valami nem szerepel a munkatervben, ez nem azt jelenti, hogy a képviselő-testület nem hozhat abban döntést.

Buczó Endre

Április hónapra a közmunka programmal kapcsolatosan egyéb szociális törvények is változnak, ha átvilágítanánk a helyi szociális rendeleteinket és azzal összhangba hoznánk a változásokat.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Mindenképpen testület elé kerül a módosítás, a helyi Foglalkoztatási Tervünket is április 15-ig kell elfogadni.

Dr. Gyuricza Miklós

Tehát akkor kiegészül a szociális rendeletek felülvizsgálatával az áprilisi képviselő-testületi ülés.

Lifka József

Szeretné pontosítani, a közmunka program mikor indul, s mi van akkor, ha nem tudjuk biztosítani hozzá az önerőt?

Dr. Gyuricza Miklós

Április 1-től indul és a költségvetésbe be van tervezve. Kedvezőbb a korábbihoz képest, mert most az önerő 5 %-os, régebben 10 %-os volt.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Három típusú az ellátás, aki nem fog dolgozni, az rendelkezésre állási támogatást fog kapni. Mindezek szabályait a képviselők áprilisban ismerik meg.

Dr. Gyuricza Miklós

Ebben a programban még nagy a bizonytalanság.

A napirendi ponttal kapcsolatosan több kérdés, észrevétel nem érkezett, polgármester úr szavazásra teszi fel a Munkaterv elfogadását, belefoglalva az április hónapra érkezett javaslatot. A képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadja azt és meghozza az alábbi határozatot:

12/2009. (II. 18.) sz. önkormányzati határozat**2009. évi Munkaterv elfogadásáról**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja az önkormányzat képviselő-testületének 2009. évi Munkatervét.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Polgármesteri Hivatal, Jegyző
é r t e s ü l n e k.

Egyéni, személyeket érintő kérdések tárgyalása következik, ezért a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 12.§ /4/ bekezdésének a., pontjára történő hivatkozással zárt ülést rendel el.

A vendégeknek a részvételét megköszöni. A nyílt ülést bezárja.

k.m.f.

Dr. Gyuricza Miklós
polgármester

Hasznosné dr. Nagy Ágnes
jegyző

Buczó Endre
jegyzőkönyv hitelesítő