

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Tószeg község önkormányzati képviselő-testületének 2008. december 10-i közmeghallgatással egybekötött soron következő testületi üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácskozó terme, Tószeg, Rákóczi út 37. sz.

Jelen vannak:

Dr. Gyuricza Miklós polgármester
Dr. Berente Andrea
Báti László
Dr. Bedekovics László
Buczó Endre
Csizmás Gusztáv
Csutárné Szabó Andrea
Lifka József
Mocsári Kálmán
Dr. Selmeczy Géza
Smidéliusz Ernő
Szilágyi László

Az ülésen jelen volt:

Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző
Dr. Urbán Mária Tószeg Község Díszpolgára
Küri Erzsébet igazgatási csoportvezető
Kass István műszaki csoportvezető
Varga Józsefné Általános iskola igazgatója
Pintér Sándorné óvodavezető
Dr. Czifra Károly úr az önkormányzat jogi képviselője
Polgármesteri Hivatal dolgozói
Kertész Lajos Tószeg TV szerkesztője, és munkatársai

Dr. Gyuricza Miklós

Köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy a testület létszáma 11 fő, a képviselő-testület határozatképes. Dr. Selmeczy Géza képviselő úr jelezte, hogy később érkezik.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja megválasztani Csutárné Szabó Andrea képviselő asszonyt. Javaslatával a képviselő-testület 11 igen szavazattal egyetért.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a mai testületi ülés közmeghallgatással egybekötött testületi ülés. Köszönti a közmeghallgatás résztvevőit. Lehetőséget ad a kérdések felvetésére.

Polgármester úr megállapítja, hogy a közmeghallgatáson nem akar szólni senki. A közmeghallgatást berekeszti.

Lehetőséget ad interpellációs kérdések, és a közérdekű kérdések felvetésére. Interpelláció az SZMSZ-ben előírt határidőn belül kettő képviselő úrtól érkezett. Lehetőséget ad ezek ismertetésére.

Báti László

Mint köztudott, minden télen a csónakázó tavon nagyon sok gyermek korcsolyázik, szánkózik, téli sportokat űz. Reméli, hogy az idén is befagy a tó. Sok szülőt azonban aggaszt a vízszint. Jelen pillanatban olyan magas a vízszint, hogy ott valamelyik gyerek ha beszakad nagyon nehezen tudja elképzelni, hogy ki tudják menteni. Ezért interpellált, és kérdezi polgármester urat, hogy tud-e tenni annak érdekében, hogy a csónakázó tó vízszintjét a szokásos téli vízszintre állítsák be. Jó lenne ezt a fagy beállta előtt megtenni. Kérdezi továbbá, hogy milyen szerződési viszonyok vannak a csónakázó tóval kapcsolatban. Ki a kezelője, az önkormányzat milyen mértékben érintett ebben?

Dr. Gyuricza Miklós

Valóban tapasztalták, és a lakosoktól is többször érkezett jelzés a csónakázó tó vízszintjével kapcsolatban. Többször fordultunk már ebben az ügyben az illetékesekhez. A jogi helyzet úgy néz ki, hogy a csónakázó tó, valójában belvízelvezető csatorna ez a hivatalos rendeltetése, és a Ceglédi Vízgazdálkodási Társulás tulajdonát képezi. Tószeg község önkormányzatának kezelésében van, ezt a kezelési jogot a Tiszavirág Horgászegyesületnek átadta, és ők halastóként üzemeltetik. Hangsúlyozza, hogy a halastóként történő üzemeltetés kizárólag olyan feltételekkel történhet, hogy a belvízelvezető csatorna funkcióját meg kell tartani, tehát előírások vannak a vízszint magasságával kapcsolatban, és ezt be kell tartani a horgász egyesületnek. Ebben az ügyben többször fordultak már a Tiszavirág Horgászegyesülethez, és kérték az éppen aktuális időszakra vonatkozó vízszint beállítását. Jelenleg is folyamatban van ez, hétfői keltezéssel írtak levelet, és kérték a vízszint beállítását.

Milyen eszközök vannak, valójában ennél többet nem lehet tenni, mert hatósági jogkörrel nem rendelkezünk, ilyen szintű kényszerítő szankciókat nem tudunk alkalmazni.

Azt lehet tenni, hogy amennyiben nem történik meg a vízszint beállítása, akkor először jelzünk a Ceglédi Vízgazdálkodási Társulásnak mint tulajdonosnak, aki

felléphet ennek érdekében, illetve a testületnek egyetlen egy intézkedési lehetősége van – amelyre reméli nem kerül sor – visszavonni a megállapodást a Tiszavirág Horgászegyesülettől amennyiben nem a szabályoknak megfelelően működteti.

Dr. Selmeczy Géza képviselő úr megérkezett, a testület létszáma 12 fő.

Csizmás Gusztáv

A községünkben élő mozgássérültek, akiknek létszáma sajnos egyre nő, és a kisgyermekes kismamák is megkeresték, hogy kérésüket tolmácsolja a testület felé. A gyógyszertár bejárati lépcsőjének akadálymentesítése megvalósításra vár. Sajnos a babakocsikat nem tudják betolni. Hasonló eset a rokkant kocsival közlekedők is mert ők sem tudnak azzal bemenni. Nem önkormányzati ingatlanról van szó, de kérik a polgármester urat, hogy a gyógyszertár tulajdonosával vegye fel a kapcsolatot, és tárgyaljon a probléma minél előbbi megoldásáról.

Dr. Gyuricza Miklós

A gyógyszertár valóban magánvállalkozásban üzemel, ebben az esetben annyit tud tenni, hogy jelzéssel él az üzemeltető felé, illetve levelet ír, hogy milyen megoldást tud javasolni a probléma orvoslására. Hatósági jogköre az Önkormányzatnak nincs.

A képviselő-testület az interpellációs kérdésekre adott választ 11 igen szavazattal, 1 fő tartózkodás mellett elfogadta.

Polgármester úr lehetőséget ad a közérdekű kérdések felvetésére.

Báti László

Két kérdése van, egy a jegyző asszonyhoz, egy pedig a szociális bizottság elnökéhez.

Jegyző asszonytól kérdezi, hogy október közepén kistérségi ellenőrzés volt a hivatalban és az iskolában. Mikor ismerheti meg a testület a megérkezett jelentéseket. Van-e összefüggés a vizsgálat és az között, hogy a pénzügyről felmondott egy dolgozó.

A szociális bizottság elnökéhez szól a következő kérdése. A novemberi testületi ülésen éppen Csutárné hozta szóba az egészségügyi vállalkozások önkormányzati támogatásának furcsaságait. Polgármester úr ezt kiadta

felülvizsgálatra a szociális bizottságnak. Kérdése az, hogy a bizottság foglalkozott e ezzel, és milyen eredményre jutottak?

Dr. Gyuricza Miklós

A második kérdésre szeretne röviden reagálni.

Nem adta ki feladatul a bizottságnak, mert nincs ilyen jogköre, csak a testület adhatja ki. Ez egy ötlet volt Csutárné képviselő asszonytól, magánemberként mondta és nem bizottsági elnökként. Javaslatként hangzott az el, hogy a költségvetés tervezésének időszakában kell ezzel foglalkozni a bizottságnak.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Kistérségi ellenőrzést említett képviselő úr. Valójában belső ellenőrzésről van szó. Ugyanolyan, mint amikor még az önkormányzatnál is volt belső ellenőr, aki a hivatal köztisztviselője volt, és folyamatosan végezte ezeket az ellenőrzéseket. A belső ellenőrzések attól függetlenül, hogy a kistérséggel kötöttünk szerződést az ellátásukra, az önkormányzat képviselő-testülete által elfogadott ellenőrzési terv szerint zajlanak az ellenőrzések. Az ütemezett és tervezett belső ellenőrzés zajlott a képviselő úr által említett időszakban. Ennek az összefoglaló jegyzőkönyve megérkezett. Most ez folyamatában ott tart, hogy az a harminc nap kezdett el határidőben telni, amikor intézkedési tervet kell alkotni, az ellenőrök által javasolt módosításokra, illetve az ő általuk feltárt hiányosságokra. Tehát most az intézkedési terv készítésének időszaka van. A másik kérdés személyiségi jogot érint, amire a másik fél felhatalmazása nélkül nem válaszolhat.

Báti László

Konkrét kérdése, hogy mikor ismerheti meg a testület a jelentést?

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Minden évben, amikor a költségvetési évről szóló beszámoló a testület elé kerül, ez szintén az önkormányzati törvény szabályai szerint, akkor kell egy összefoglaló jelentést készíteni a lezajlott ellenőrzésekről, és tájékoztatni a testületet. Tehát ez a jövő év, amikor a beszámolót elfogadja a testület.

Báti László

Elfogadja a választ, de mégis úgy gondolja, jobb lenne ha a képviselőket tájékoztatnák előbb erről. Ha lehetséges kér egy példányt, amikor ez jogerőre emelkedik.

Dr. Gyuricza Miklós

Ennek úgy gondolja semmi akadálya nincs.
Átadja a szót az egészségügyi bizottság elnökének.

Csutárné Szabó Andrea

December 3-án volt a bizottsági ülés, két kültag hiányzott a határozatképesség megvolt. Nagyon sok segélykérelem érkezett, és mivel januártól új felállásban működik a bizottság, úgy gondolta, hogy a mostani zárt ülésen szeretné a képviselő társainak ezt a kérdést felvetni.

Dr. Gyuricza Miklós

Nem kell ezt zárt ülésen tárgyalni. Javaslat az, hogy döntsön arról a testület, hogy megbízza a bizottságot, hogy a vállalkozó orvosok önkormányzati finanszírozásának támogatási rendszerét, a költségvetés tervezés folyamatában vizsgálja felül, és tegyen javaslatot ennek megtartására, vagy ennek megváltoztatására.

Szavazásra bocsátja a javaslatot, és a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 fő tartózkodás ellenében a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

327/2008./XII.10./ sz. önkormányzati határozat**A Szociális és Kulturális Bizottság megbízása.**

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete megbízza a *Szociális és Kulturális Bizottságot* azzal a feladattal, hogy a vállalkozó orvosok önkormányzati finanszírozásának támogatási rendszerét, a költségvetés tervezésének folyamatában vizsgálja felül, és tegyen javaslatot ennek megtartására, vagy ennek megváltoztatására.

E r r ő l : 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Egészségügyi és Kulturális Bizottság tagjai Helyben

é r t e s ü l n e k.

Lifka József

A kamionokat ellenőrizni kellene, hogy a kis utcákba ne menjenek be, mert tönkreteszik az utat. Van néhány rendesebb, aki a vasútállomásnál áll meg. Szűrőpróbaszerűen ellenőrizni kell, és szabálysértést kell ellenük tenni. Tönkre mennek az utak, és még a forgalmat is akadályozzák. Nem az zavarja, hogy ott állnak, hanem az, hogy az utat tönkreteszik.

Szilágyi László

A traffipaxal kapcsolatban elmondja, hogy nagyon jó, de sajnos nem a legveszélyesebb útszakaszokon történik a mérés. Posta, iskola, hivatal környékén kellene mérniük.

Az idősek kapnak e az idén karácsonyi csomagot?

Dr. Gyuricza Miklós

Egyetért Lifka képviselő úrral. Szabálysértési eljárást nem lehet kezdeményezni a kamionosokkal, mert ezek a járművek nincsenek kitiltva sehonnan. Nem követnek el tilosban parkolást, nem követnek el tilosba behajtást. Két lehetőség van, fel kell mérni az úthálózatot, súlykorlátozásokat kell kitenni, vagy lakóövezetté kell nyilvánítani bizonyos településrészeket. Azt javasolja, hogy a műszaki csoport foglalkozzon ezzel a témával hathatósabban, eddig is téma volt ez. Megnézik, hogy milyen feltételekkel tudnának súlykorlátozást bevezetni.

Lifka József

Nem szeretné ha ez a téma feledésbe merülne. Meg kell oldani súlykorlátozással. 3-4 kamionról van szó. Együttműködik a műszaki csoporttal, és segít feltérképezni azokat a területeket amelyekről ő tud, hogy oda bejár a kamion.

Dr. Gyuricza Miklós

Karácsonyi csomagot az önkormányzat nem ad, mert a költségvetés erre nem ad lehetőséget. Az önkormányzat a Baptista Szeretetszolgálattal kötött megállapodást. Ennek keretében már nyár végén valamennyi 70 éven felüli lakos adománycsomagot kapott. Ígéretet tenni nem akar, de érkezett jelzés arra vonatkozóan, hogy még karácsony előtt sor kerülhet egy újabb adományosztásra. Ígéret van tehát, de konkrétat, és biztosat nem tud mondani.

A traffipax autó jelenlétével kapcsolatban érkeztek hozzá is észrevételek. Az, hogy mennyire örül a lakosság, az eltérő. Nyilván a traffipax jelenléte valamilyen szinten visszatartó erő egy kicsit. Amikor ez az egész elindult, akkor már jelezték, hogy a gyakorlat az szokott lenni, hogy a traffipax autó kijön, az önkormányzatok pedig szépen lassan elkezdnek kihátrálni ebből, mert sok lesz

a bírság stb. Az önkormányzatnak nincs abba beleszólása, hogy a traffipax autó mikor jön ki és hova áll. Vannak a településnek olyan pontjai, ahol többször kellene hogy ott legyen a traffipax, ezt már jelezte kapitányságvezető úrnak is. Előfordult már olyan is, hogy a mi körzeti megbízottjaink jelezték, hogy ne ott álljanak, hanem arrébb. Ezt vagy megteszik, vagy nem mert hangsúlyozza nincs bebeszólásunk.

A képviselő-testület a közérdekű kérdésekre adott választ 11 igen szavazattal, 1 fő tartózkodás ellenében elfogadta.

Dr. Gyuricza Miklós

Felolvassa a két ülés közötti fontosabb eseményekről készült tájékoztatót.
/ A tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Kiegészíti a következőkkel.

A mai napon az iskola diákönkormányzatának vezetőjétől, és az igazgatónőtől – kettőjük aláírásával – érkezett egy levél, amelyben megköszönik az együttműködésünket és a segítségünket ebben az évben. Ezt kiosztotta a képviselők részére, kéri olvassák el.

Ugyancsak a mai napon érkezett meg a képviselő-testületnek címezve az iskola vezetőségétől a karácsonyi és az újévi jó kívánság egy meghívó keretében. Ezt ismerteti. A meghívó 2008. december 20-ára szól a Katolikus Templomba a karácsonyi ünnepi műsorra. Elmondja, hogy ezen a hétvégén a Bachl Kft. 5 éves fennállásának ünnepségét tartja, és ide felkérést kapott az iskola ahol a karácsonyi műsor előadásra kerül.

A Közigazgatási Hivatalban november 21-én volt egy tárgyalás, amelyre mint érintett felet értesítette a Közigazgatási Hivatal a polgármesteri hivatalt. Azért tartja fontosnak elmondani, hogy értesítette, mert a mai napon kapott egy telefont, hogy a faluban már az a hír járja, hogy behívtak bennünket a Közigazgatási Hivatalba.

Az értesítés arról szólt, hogy tájékoztattak bennünket, a tárgyalás időpontjáról, és ha akarunk elmehetünk, ha nem akarunk nem megyünk, mert a tárgyalás a távollétünkben is megtartható. Az ügy amelyről szó van Tóth Józsefné Tószeg, Lehel út 1. szám alatti lakos daráló ügye. A lényege a dolognak, hogy a képviselő-testület még 2007-ben döntött arról, hogy 2010-ig megkívánja vásárolni az ingatlant, az ezzel kapcsolatos anomáliák feloldására. Viszont ez 2010-ben történik meg. Az erről szóló jogszabály szerint amennyiben közérdekű joggal korlátoznak egy ingatlant kártalanítási eljárás megindításának lehetőségét adja meg a tulajdonos számára. Tóth Józsefné a Közigazgatási Hivatalban elindította ezt a kártalanítási eljárást, és ebben az eljárásban volt egy tárgyalás a Közigazgatási Hivatalban. Azért ott, mert a törvény értelmében, a kártalanítási és kisajátítási ügyekben a Közigazgatási Hivatal az eljáró hatóság.

Ezen a tárgyaláson az önkormányzat részéről Dr. Czifra Károly jogi képviselő vett részt. Bizonyos észrevételeket tett az önkormányzat, készült egy szakértői vélemény a kártalanítás mértékéről, ezzel kapcsolatban fejezte ki az önkormányzat az aggályait. Illetve azt, hogy bizonyos tényeket nem vett figyelembe a szakértő, amit ott a tárgyaláson el is ismert. Mi úgy gondoljuk, hogy ezen tények ismeretében a szakértői véleményben meghatározott összeg változhat, ezért kérték a szakértői vélemény felülvizsgálatát, illetve a Magyar Államot úgymond behívni az eljárásba, mert az az elkerülő út ami a korlátozást teszi az érintett ingatlanra az állami közút, amelynek a kezelője a Közútkezelő Kht. A kártalanítási törvény azt mondja ki, hogy a jogosult a Magyar Állam akinek a kártalanítást ki kellene fizetni. A Közigazgatási Hivatal úgy döntött, hogy a fenti tények tisztázása miatt felfüggeszti a kártalanítási eljárást, és utánajár ezeknek a kérdéseknek.

Tegnap napon érkezett egy határozat, illetve végzés. Ez egy tavalyi örökség. A 7,8 Millió forintos késedelmi pótlék, ami a szennyvíz elszámolási vitából ered. A 7,8 Millió forintból 6,8 Millió forintot elengedett, az 1 Millió forintot be kell fizetni január 15-ig. Amennyiben ez nem történik meg akkor az egész egy összegben esedékessé válik. Nagyon nagy pénz ez nekünk, de nagyon nagy eredmény is, mert arról van szó, hogy 6,8 Millió forintot elengedett az APEH. Azt, hogy az 1 Millió forint kifizetése hogyan történik erről jegyző asszony tájékoztatja a képviselő-testületet.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Az APEH részéről az indoklás ami a kérelemnek helyt adott a következők miatt történt. 2003. 04. 21- lett volna az eredeti dátum, amikor esedékessé vált volna a fizetési kötelezettsége az önkormányzatnak. Ezen dátum után az APEH hét alkalommal engedélyezett fizetési könnyítést Tószeg község Önkormányzatának. Ez egy nagyon kiemelt szám. Ezeket figyelembe véve, illetve azt figyelembe véve, hogy állami támogatásból gazdálkodunk jó részét elengedték ennek a tartozásnak, ellenben egy millió forintot meg kell fizetnünk 2009. január 15-ig. Éppen azért mondja, hogy meddig kell megfizetni, mert több emberrel, köztük az Áfa tanácsadókkal és polgármester úr más pénzügyi tanácsadókkal is tárgyal abban a kérdésben, hogy érdemes-e, szabad-e ezt a határozatot megfellebbezni. Úgy ahogy azt polgármester úr is mondta mindenki azt mondta, hogy ez nagyon nagy eredmény, nagyon nagy engedmény amit kaptunk az APEH-től. Nem valószínű, hogy ennél nagyobb engedményt kapnánk másod fokon sem. Január 15-ig ezt az összeget meg kell fizetnünk, ennek a helyzetnek a megoldására azt javasolja, hogy Tószeg község Önkormányzata peren kívüli egyezséget kíséreljen meg, és a képviselő-testület hatalmazza fel polgármester urat, illetve még azt a személyt akit majd polgármester úr megjelöl, hogy tárgyalhasson Tiszavárkony község polgármesterével abban az ügyben, hogy ennek az egy millió forintnak mely

részét vállalná át. Nekünk a befizetési kötelezettség után egyértelműen az az érdekünk, hogyha ebből a pénzből valamennyi megtérül, az minnél hamarabb térüljön meg, mert egy peres eljárás nagyon elhúzódhat. A két község közötti kapcsolatot is kedvezőtlenül befolyásolná, ha most újabb perbe kellene lépni Tiszavárkonyal ezen összeg miatt. Mindenképpen javasolja megkísérelni a peren kívüli egyezséget.

Dr. Gyuricza Miklós

Kérdésekre, és hozzászólásra ad lehetőséget.

Báti László

A november 21-i Közigazgatási Hivatali tárgyaláshoz szeretne hozzászólni. Nem bírósági tárgyalás volt, hanem egyeztető tárgyalás volt. Arra szeretné polgármester urat kérni, illetve azt szeretné, ha ezek a felhatalmazások testületi döntéssel születnének, és arra biztatja polgármester urat, hogy egy-egy ilyen tárgyaláson ne csak a jogi képviselő vegyen részt, hanem igenis – mivel ez nemcsak szakmai, hanem politikai dolog is – és nem megkérdőjelezve Czifra ügyvéd úr szakmai hozzáértését, de itt szerinte a szakmai hozzáértésen kívül tárgyalni kell a másik féllel. Nehogy úgy járjunk mint Tiszavárkonyal jártunk, hogy végül oda vezettek a dolgok, hogy bepereltük őket, megnyertük ügyvéd úr vezetésével, a 18 Millió forint meg is érkezett, de majdnem ráment a falu. Azt kérné polgármester úrtól, hogy egy-egy ilyen tárgyalásra képviseltesse magát a polgármester, vagy az alpolgármester asszony, vagy képviselők, és ügyvéd úr szakmai irányutatása alatt ők is ott legyenek.

Lifka József

Csínján kell bánni a pereskedéssel. Két egymás mellett élő település ezt nem engedheti meg magának. Egy millió forint nem ér annyit, hogy összevesszünk, és megismétlődjön az előző évek eseménye. A törvény azonban törvény, és Czifra úr sem léphet mást, csak amit a törvény előír. Mi mondhatunk szépeket, de a törvény az törvény. Tiszavárkonyal mindenképpen rendezni kell a dolgot, de nem úgy hogy összeveszés legyen.

Szeretne arról érdeklődni, hogy a sportegyesülettel kapcsolatos aktuális kérdések hol tartanak. Amennyiben ez nyilvános.

Dr. Gyuricza Miklós

Semmi konkrét dologról nem volt szó. A Falunapra érkezett az FVM-től 300 ezer forintos támogatás, azt a Községi Sportegyesületnek utalták át, ezért nekik

kellett az elszámolást is megtenni, ez november 30-cal volt határidős. Ez volt az egyeztetés első része Smidéliusz Ernővel, és azért vele mert ő az alelnök.

A második dolog, hogy az elnök lemondott, ezért tisztújító közgyűlésre kell hogy sor kerüljön, ennek az időpontja december 12.

Az utánpótlás nevelés részéről szülőktől kapott jelzéseket, hogy pénzgyűjtés történt a szülők körében melegítők megvásárlásához. A melegítők gyerekekhez történő eljutása azonban akadozott, és késlekedett. Ebben az ügyben kért információt. A melegítők közben megérkeztek, így minden rendeződött.

Smidéliusz Ernő

A félreértések elkerülése miatt mondja el, hogy a melegítők beszerzése nem egyesületi kezdeményezés volt, hanem magánszemély kezdeményezte. Ebben az egyesület nem hibázott, késlekedett a melegítő eljutás a gyerekekhez.

Dr. Gyuricza Miklós

Igen technikai problémák voltak, de minden rendeződött.

Báti László felvetésére reagál.

A Közigazgatási Hivatalban lezajlott tárgyalás az tisztán hatósági eljárás volt, semmi köze a politikához. Ez egy hatósági ügy volt. A Ket. előírásai szerint zajlott, két ügyfél hatósági ügyben való jelenléte volt. Azért ügyvéd úr vett ezen részt, mert egyrészt generális általános felhatalmazással rendelkezik az önkormányzat képviselőjére jogi kérdésekben, másrészt ez olyan szintű klasszikus polgári jogi kártalanítási, kártérítési szabályokról szóló ügy volt, amely speciális jogi ismereteket igényel amihez egy polgári jogban járatos gyakorló jogász jelenlétét látták indokoltnak.

A hivatal részéről Kass István is részt vett ezen a tárgyaláson.

Kéri a képviselő-testületet szavazzanak arról a felhatalmazásról amit jegyző asszony javasolt, azaz, hogy tárgyaljon Tiszavárkony polgármesterével.

Azonban nem egyedül szeretne felhatalmazást kapni. Kéri a testületet, hogy támogassák abban, hogy Dr. Csizmás István úrral, aki a pénzügyi bizottság tagja együtt tárgyalhasson a tiszavárkonyi polgármester úrral. Csizmás doktor úr máskor más ügyben is fontos közreműködő volt, és nagyon hatékony és hathatós segítséget nyújtott. Előzetesen egyeztetett már vele, elvállalja amennyiben a testület is támogatja.

Szavazásra bocsátja a javaslatot, és a képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

328/2008./XII.10./ sz. önkormányzati határozat

Felhatalmazás Tiszavárkony község Polgármesterével történő egyeztetésre.

Tószeg község Önkormányzata felhatalmazza Dr. Gyuricza Miklós polgármestert, és Dr. Csizmás István pénzügyi bizottsági tagot, hogy Tiszavárkony község polgármesterével kezdjen egyeztetést arra vonatkozóan, hogy a szennyvíz-beruházás kapcsán Tiszavárkonnyal fennállt elszámolási vita során keletkezett ÁFA tartozás miatt felhalmozódott 2007. évi 1.000.000.- Ft késedelmi pótlék megfizetésében Tiszavárkony község vállaljon szerepet.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Dr. Csizmás István pénzügyi bizottsági tag
3./ Tiszavárkony Polgármesteri Hivatal
Tiszavárkony, Endre király u. 37.

É r t e s ü l n e k.

Dr. Gyuricza Miklós

Szavazásra bocsátja a két ülés közötti tájékoztatót, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 fő tartózkodás ellenében elfogad.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Köszönetét fejezi ki Bencsik László úrnak aki a szennyvízberuházás ÁFA szakértője volt, mert ő volt az aki azonnal felvállalta a felszólítással kapcsolatos ügyet. Sokat dolgoztak rajta.

Dr. Gyuricza Miklós

Javasolja a napirendek elfogadását, amelyet a meghívóban közöltek szerint javasol elfogadni. A nyílt ülésre javasol két új napirendi pontot felvenni, 8. és 9. pontként.

8./ Az Általános Iskola Alapító Okiratának módosítása.

9./ TÁMOP-os Könyvtár pályázat konzorciumában történő részvétel.

Egyéb javaslat nem érkezett, szavazásra bocsátja a napirendi pontokat, melyet a képviselő-testület az alábbiak szerint fogad el:

1./ Előterjesztés a 2009. évi közüzemi víz, és csatornaszolgáltatási díj hatósági árának megállapítására.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

2./ Előterjesztés a 2009. évi hulladékszállítási díj megállapítására.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

3./ Tószeg község Önkormányzata 2008. évi költségvetési rendeletének módosítása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

4./ Az óvodáztatási támogatás természetbeni formájáról szóló rendelet megalkotása.

Előterjesztő: Hasznosné dr. Nagy Ágnes jegyző

5./ Előterjesztés a 2009. évi falinaptárban való megjelenésre. (szóbeli)

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

6./ Előterjesztés a Rákóczi út 11. szám alatti ingatlan (Orvosi rendelő) társasházzá alakítására.

(A napirend írásbeli anyag a testületi ülésen kerül kiosztásra.)

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

7./ Előterjesztés a Rákóczi út 35. szám alatti ingatlan (Művelődési Ház) társasházzá alakítására.

(A napirend írásbeli anyag a testületi ülésen kerül kiosztásra.)

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

8./ Általános Iskola Alapító Okiratának módosítása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

9./ A TÁMOP keretében könyvtári pályázat benyújtása.

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

Z á r t ü l é s:**1./ Lakásfenntartási támogatási kérelmek elbírálása.**

Előterjesztő: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

I. N a p i r e n d:

**Közüzemi víz és csatornaszolgáltatási
Díj hatósági árának megállapítása.**

Dr. Gyuricza Miklós

Köszönti Pap Gyula üzemigazgató urat, a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. képviselőjében.

Átadja a szót Pap úrnak

Pap Gyula

Köszöni a lehetőséget. Ez a téma a testületnek is, a fogyasztónak is és a szolgáltatónak is nehéz kérdés, hiszen díjmegállapításról van szó. A szolgáltató is kényszerhelyzetben van, a vállalt kötelezettségének eleget kell tenni. A külső körülmények arra indították, hogy várható energia, anyag bér növekmények, illetve a várható inflációs növekmények miatt javaslatot tegyenek a díj változásra. Mielőtt erre rátér, néhány szóban értékeli az ez évi tevékenységet.

A szolgáltatás biztonságát ebben az évben is javították, több új eszközt szereztek az üzemeltetési feladatok ellátása érdekében. Megoldásra került a vákuumgépháznál a két szivattyú teljeskörű felújítása, illetve tervezik a beépített vákuumszivattyúk cseréjét. Kollégái kérték mindenképpen mondja el, hogy ők nagyon vigyáznak a vízműtelep, és vákuumgépház környezetére. Ebben az évben is több mint harminc cserjét, tuját ültettek el.

Köszönik az önkormányzatnak a rendelkezésre bocsátott konténert. Sikerült a vákuumszelep üzemeltetés biztonságán is javítani, sikerült legalább 100 db javítókészletet beszerezni, aminek nagy részét felhasználták, ez az úgynevezett hét évre tervezett javítási munkálatokat megalapozza.

Munkatársak tevékenysége egész évben folyamatos volt. Nagyon sok csőtörés volt, ez a meglévő hálózat műszaki állapota miatt fordul elő. Sok az acél bekötő vezeték. Volt egy nagyon nagy csőtörés a bejövő 300-as vezetéken, ott a töltést meg kellett bontani, nagyon kemény munka volt. Nem rendelkeztek olyan nagy gép kapacitással, a társ szolgáltatótól kellett segítséget kérni. A településen belül több csomópont átépítésre került, több tolózár beépítésére sor került.

A fogyasztók felé havonta megtörténik a számlázás. Vannak hátralékos fogyasztók, de a többség tisztességesen fizet.

Röviden ismerteti a díjmódosítási javaslatot. Ehhez a társaság egyrészt a Minisztériumtól kapott, állami díjak emelésére vonatkozó iránymutatást, ebben rögzítették az infláció, az anyagköltség, önerő költségeket, illetve egy 6,5 %-os díjnövekedésre tettek ajánlást az állami vállalatoknak. Ezt elkészítették elküldték a Minisztériumnak, ahonnan jött a válasz, hogy dolgozzák át 9%-os díjemelési változatra.

Ugyanilyen előkészítő javaslatot állított össze a szakmai szövetség is, tudomása szerint ezt minden település megkapta. Elemzik a várható külső költségeket, és ők egy 9%-os díjnövekedést javasoltak. Tavaly a díjtámogatási pályázaton nagyon jól szerepeltek, de sajnos a támogatás év közben érkezett, így már nem tudták annyira kihasználni, mintha év elején kapták volna.

A díjtámogatási javaslatukban a közületek által fizetendő díjra 8%-os emelést, a lakossági díjemelésre víz esetében 5,9%, szennyvíz esetében 6,5%-os díjnövekedésre tettek javaslatot az előterjesztett anyag szerint.

Dr. Gyuricza Miklós

Lehetőséget ad a hozzászólások megtételére.

Báti László

A költségkalkulációs táblázatban a 2008. évi eredmény, és a várható eredmény 2009-ben pozitív előjellel szerepel. Értelmezése szerint ez a haszon. Kit illet ez meg? Mit szeretnének ezzel csinálni 2008-ban és 2009-ben?

Béreköltség jelentkezik mid a víz, mind a szennyvíznél. Ebből Tószegen effektíve a területen dolgozó emberek béreköltsége, és mennyi a központban dolgozók béreköltsége?

Szolnok mennyivel adja többé 2009-évben a vizet, és a szennyvizet, hány %-kal fogadja nagyobb díjért? Van-e erről tudomásuk?

Pap Gyula

A harmadik kérdésre válaszol először. Amikor ez az anyag elkészült, feltette a kérdést a Víz és Csatornaművek illetékesének, hogy tájékoztassa arról, hogy ők milyen díjemelést terveznek. Ere válasz még nem érkezett. Valószínű ők is a szolnoki testületre várnak, és csak azután tudnak mit mondani, ha meghatározzák az ő vízdíjukat.

Béreköltségben a táblázatban szereplő érték 80%-a az itteni emberek bére, készenléte, túlóra pótléka.

3 -3,5%-os eredményt a szolgáltatási szerződés is garantál. Ez az eredmény a kedvező díjtámogatás hatására keletkezett. A társaság a következő eredmény hogyan fogja felhasználni, ebben nincs joga nyilatkozni, de igyekeznek minél többet ide Tószegre is fordítani.

Szilágyi László

Miért ilyen drága Tószegen az ivóvíz szolgáltatás?

Pap Gyula

Valamikor megyei szolgáltató vállalatok működtek, ezekből az alacsony fajlagos önköltséggel bíró települések szépen kiváltak. A kicsi, közepes települések sajnos magukra maradtak. Minél kisebb egy település ott a szolgáltatás fajlagos önköltsége egyre magasabb. Tószegnél két olyan tényező is van, az egyik a vákuumnak az eszközigénye, anyagigénye, állandó készenlét igénye.

Átvett víz költsége, illetve az átadott szennyvíz díj költsége igen magas. Sok tényező befolyásolja a magas költséget.

Szilágyi László

Az átvette vízmennyiség, és az értékesített vízmennyiség különbsége 54.800 m³ víz. Ezzel a vízzel mi történik?

Az ő számításai szerint minden m³ vízre 63 Ft plusz jut. Ez azt jelenti, hogy 26% pluszt fizetnek az emberek. Mi ennek az oka?

Pap Gyula

Minden alkalommal ez a kérdés felmerül. A hálózatba juttatott és a felhasznált víz különbsége elég sok mindenből tevődik össze. A szolgáltatással összefüggő vízfelhasználások: a településnek a vízminőségét minden hónapban négy mérési ponton ellenőrizni kell. Sajnos minden alkalommal mosatni, öblíteni kell amikor ezekhez a pontokhoz elérnek, mert egyébként csirában kicsit magasabb értékek jelennek meg. Minden negyed évben a vezeték végeket meg kell nyitni, tűzcsapokon keresztül mosatnak. A hálózatba lerakódott szennyeződések el kell távolítani. Csőtörések után, ahogy a vezeték megbontásra kerül bekerülhetnek olyan anyagok amiket ki kell mosatni. Egyrészt ebből tevődik össze a veszteség. Ez a kisebbik hányada. Nagyobbik hányada a vezeték műszaki állapotából adódó folytonossági hiány. Az azbeszt cement csövek gumikötéssel vannak összerakva, ezek öregszenek, megkeményednek. A vízelvétel hatására bizonyos nyomáslengéssel jelenik meg. Szivárognak a kötések. Ezek az úgynevezett hálózati vezeték veszteség kategóriába tartozó veszteségek. A megoldás az lenne, hogy az egész hálózatot kicserélni, de a 15%-os veszteség még akkor is megmaradna.

Szilágyi László

Nem tudja elfogadni, hogy m3-enként 63 forinttal fizetnek a lakosok többet a veszteség miatt. Erre valamilyen megoldást találni kell. Ez nem elfogadható.

Buczó Endre

Elhangzott az előélete, hogy miért ilyen drága itt a víz. Hozzá kell tenni, hogy nem Szolnok vált ki Tószegről, hanem Tószeg vált le Szolnoktól, tehát a nagyfogyasztótól, ennek isszuk most a levét.

A rákötöttség arányát szeretne tudni, hány %-os ez most a szennyvíz esetében?

Pap Gyula

1365 db lakossági csatorna bekötés van, ehhez kapcsolódik 44 db közületi csatorna bekötés, az összes 1870 db.

Szolnokon sem alacsony a vízdíj és a csatorna díj. Szolnokon 242.-Ft nettó a vízdíj, a csatorna díj 159.-nettó, ugyanakkor alapidíjként fizetni kell 200.-forintot.

Szilágyi László

Tiszavárkonyon a víz 400.-forint nettó, a szennyvíz 106.-Ft nettóban. Ha ugyanilyen rendszerrel üzemel mint nálunk, akkor miért van ilyen nagy különbség?

Pap Gyula

Tiszavárkonyon nagyon nehezen ment a csatornarákötés, ezért a díjat a víz oldalán emelték, és kedvezőbb díjat érvényesítettek a szennyvíz oldalon, hogy a rákötések száma növekedjen. Ezért vannak a díjak eltérítve.

Lifka József

A munkások akik Tószegen dolgoznak Pálincás Béla vezetésével, megérdemlik a maximális tiszteletet. Ezzel az ócska rendszerrel ami van, nem is gondolta, hogy egyáltalán így lehet működtetni a rendszert. A helyreállításokat azonban nem csinálják meg a munkások. Nem lehet abból örökös viszály, hogy egy csőtörés után még egy hónap múlva is ott van a gödör, mert nem történik meg a helyreállítás. Ez nem jelenthet olyan nagy anyagi problémát.

Valóban igaz az is, hogy egy halastónyi víz folyik el a veszteség során. Ennek az ellenőrzését valahogyan meg kell oldani.

Báti László

Úgy gondolja, azt lehet eladni, amire vevő van. Ha mi ezt a vizet emeljük a csillagos égig, akkor azt fogjuk elérni, hogy nem veszik meg. Ez már egy kicsit el is indult a faluban, mert nagyon sokan nem tudnak fizetni. A rendszerből azonban nem lehet őket teljesen kizárni, ezért ők egyfajta kis szűkítőn kapják a vizet. Tételezzük fel, hogy most elfogadunk mindent ami itt leírásra került, de nem egyértelmű számára, hogy minden plusz terhet a lakosságra rögtön áthárítunk, Ez a legkönnyebb. Tegyük meg mi is és a Vízmű is mindent annak érdekében, hogy ebből a költségnövekedésből csak egy részét hárítsuk a lakosságra. Meglepte az a válasz, hogy nyereség keletkezett, nem érti jól mert szerinte állami cégnél nem szokott nyereség keletkezni, és örülne annak, ha ez az összeg visszaforgatásra kerülne. Bizonyára minden területen emelni kell, de a jelenlegi helyzetben nem emelné meg 5,9 %-ban a szolgáltatás díját.

Dr. Csizmás István

A Vízmű által tett emelési javaslat az álom kategóriába tartozó emelési javaslat, és ez ebben a gazdasági helyzetben nem fogadható el. Szerényebb profittal kell beérni a szolgáltatónak is. Javasolja a szolgáltatónak, hogy gondolja végig az emelés mértékét.

Mocsári Kálmán

Abból indult ki, hogy a költségek az ivóvíz esetében 4,58%-kal emelkednek, a szennyvíznél pedig 6,8%-kal. Ha ezzel számolok, akkor nem 459.-Ft, hanem 446.-Ft lenne a víz, ami 189.-Ft után áfástól 308.-Ft-ot jelentene, ami a mostani 306.-forinthez képest 2 forint emelkedést jelent.

A szennyvíz esetében a javasolt 396.-Ft helyett 393.-Ft lenne, ami azt jelentené, ha a kettőt összehasonlítva kb. 20 Ft-os emelkedést jelentene ami szerinte elfogadható. Javasolja, hogy a lakossági víz 308.-Ft, a szennyvíz pedig 393.-Ft legyen áfával együtt.

Dr. Gyuricza Miklós

Függetlenül a mostani díjjavaslatról, és attól hogy a képviselő-testület mit fog most dönteni, az igazság az, hogy hihetetlenül magas Tószegen a víz és csatorna díjak összege. Van ennek oka természetesen. Nem szabad elfelejteni, hogy 2002-ben befejeződött a szennyvízberuházás, de olyan szerencsétlen helyzet állt elő, hogy a beruházás elkezdésekor olyan döntés született, hogy nem a gravitációs rendszer lesz kiépítve Tószegen, hanem a vákuumos. Ez a rendszer sokkal költségesebb fenntartással jár, sokkal nagyobb hibalehetőségek vannak a rendszerben, és ha meghibásodás történik, akkor sokkal nagyobb költségekkel lehet megjavítani. Előnytelenebb konstrukció mint a gravitációs rendszer. Szó

volt a VCSM-től való kiválásról is, valóban Tószeg döntött úgy hogy kiválik. Az akkori vezetés és az akkori önkormányzat döntése volt, ezért nem a Regionális Vízmű a hibás. 2005-ben év végén fogadta el a képviselő-testület azt az üzemeltetési szerződést, amelyben kijelölte a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt-t szolgáltatónak 2014-ig, ezért az üzemeltetésért a Vízmű 20 millió forint üzemeltetési díjat fizette egy összegbe Tószeg község önkormányzatának. Ebből a nyolc évből kettő év telt el, ami azt jelenti, hogy ha Tószeg község szolgáltatót szeretne váltani, akkor 15 millió forintot vissza kellene fizetni a Vízműnek. Ha ezt a költségvetésben elő tudjuk teremteni, lehetne tárgyalni, de véleménye szerint erre nincs esély. Magas a díj, szeretnénk olcsóbb díjat, de el kell fogadni, hogy Tószegen a Regionális Vízmű szolgáltat, nem tudunk váltani ezt el kell fogadni.

Szóba került Tiszavárkony díja is, valóban igaz, hogy ott sokkal alacsonyabb. Tiszavárkony, Tiszajenő, és Vezseny közösen üzemeltetik a szennyvízcsatorna rendszert a Vakond Kft-vel. Megtörtént a díjfogadás, a három település egységesen 12%-os díjemelést fogadott el, de még így is alacsonyabb a díj, mint nálunk.

A veszteség, ami szóba került, nagyon fájó pontja ennek a rendszernek. Valóban úgy van, hogy majdnem 30%-os a veszteség. A veszteség hatékonyan és hathatósan csak akkor csökkenthető, ha az egész vízhalózat rekonstrukciója megtörténne, ez azonban több milliárd forint. Jelen pillanatban azonban nincs olyan pályázati forrás, ami lehetővé tenné a felújítást, mert egyszerűen nincs pályázati kiírás.

Amit tenni lehet, az az, hogy a lakosság terheit a lehető legkisebb mértékben növeljük, és ezt a magas vízdíjat vagy ne emeljük, vagy ha mégis kell, akkor a lehető legkisebb mértékben emeljük meg. Ennek azonban feltétele az ártámogatás elnyerése. Ahhoz viszont, hogy ezt el tudjuk nyerni, van egy bizonyos limit, amiben meg kell állapítani a víz és csatornadíjakat. Ez az ún. maximált ár, amit mi közületi árnak nevezünk.

Egyet ért Mocsári képviselő úrral, hogy amennyiben van lehetőség csökkentünk a közületi árból, erre azonban nem lát esélyt. Azt javasolja, hogy a közületi árat bizonyos mértékig emelni kell, egyszerűen azért, hogy ne zárjuk ki magunkat a pályázati lehetőségéből az ártámogatásra. A lakosság terheit csökkenteni kell, és a szolgáltatótól ki kell alkudni egy alacsonyabb díjemelést mint amit ők javasoltak. A szolgáltató árajánlata szerint a lakossági vízdíj 5,9 %-kal emelkedne, a csatornadíj 6,5%-kal emelkedne. Ezt szeretné a lehető legalacsonyabb mértékig csökkenteni, azért, hogy a lakoságnak kevesebb összeget kelljen fizetni. Támogathatónak tartja a Mocsári képviselő úr által megjelölt konkrét számot.

Pap Gyula

Köszöni, hogy a Tószegi dolgozók dicséretet kaptak. A töltés alatti csőtörést valóban nem észlelték, de a mentség az, hogy a töltés alatt volt, nem lehetett észrevenni csak sokára, amire már rengeteg víz elfolyt. A szűkítés folyamata az, hogy a nem fizető fogyasztókkal szemben semmilyen hatósági jogkörük nincs. Az ÁNTSZ-nek be kell jelenteni, hogy kik azok a fogyasztók, akik ebből a szempontból problémásak. A jogszabály pontosan meghatározza azt, hogy lakossági fogyasztóknál milyen mértékű szűkítést lehet alkalmazni, és meghatározza azt a vízmennyiséget amit a fogyasztó részére biztosítani kell. Ehhez kötve vannak. A nyereséggel kapcsolatban elmondja, hogy erre a vezérigazgató úr az illetékes aki elmondja, hogy ezzel mi történjen.

A díjemelésre vonatkozóan alacsonynak tartja amit a képviselő úr elmondott. A szolgáltató nem maga találja ki a várható költségek növekedését. A szolgáltatónak helyt kell állni azért a tevékenységért amire a szolgáltatási szerződés szól. Ők is ajánlást kaptak a díjemelésre vonatkozóan. Megpróbáltak ezekből mérlegelni, és lényegesen lejjebb menni az ajánlatoknál, ez alapján született meg a díjjavaslatuk.

Megkérdezi, hogy a lakossági 4,5%-os inflációs emelés elfogadható lenne-e?

Számszerűen ez azt jelenti, hogy a lakossági bruttó 320.-Ft, a csatornánál pedig 390.-Ft bruttó lenne.

Báti László

3%-os díjemelést javasol, kb. 315.-, és 384.-Ft-ot. Fele emelésre gondolt, mint amit a szolgáltató ajánlott.

Lifka József

Egyetért Báti képviselő úrral, javasolja a 3%-os emelést.

Pap Gyula

A lakossági díjkedvezmény 189.- helyett 196.-Ft. A csatorna esetében 202.-Ft.

Dr. Gyuricza Miklós

A javaslattal egyetért, hiszen a lakossági terheket csökkenteni kell, ez egy mérsékelt és elfogadható javaslat.

Pap Gyula

Tudomásul veszik a testület döntését.

Dr. Gyuricza Miklós

Szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét, amelyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 fő tartózkodás ellenében elfogad, és megalkotja Tószeg község Önkormányzatának 28/2008./XII.11./ KR. rendeletét a közüzemi víz és csatorna szolgáltatási díj hatósági árának megállapításáról.

/ A rendelet szószerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Szavazásra bocsátja a díjtámogatás megállapítására vonatkozó határozati javaslatot, amelyet a képviselő testület 12 igen szavazattal az alábbiak szerint fogad el:

329/2008./XII.10./ sz. önkormányzat határozat

A közüzemi víz és csatornaszolgáltatási díj díjtámogatásának megállapítására.

1. Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. a településen a lakossági ivóvíz díjmegállapításához a rendeletben megállapított maximált díjból **196.-Ft** díjtámogatást biztosít.
2. Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. a településen a lakossági szennyvíz díjmegállapításához a rendeletben megállapított maximált díjból **202.-Ft** díjtámogatást biztosít.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.
Szolnok, Kossuth L. út 5.

É r t e s ü l n e k.

Szavazásra bocsátja a 2009. évben benyújtandó díjtámogatási pályázathoz szükséges határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbiak szerint fogad el:

330/2008./XII.10./ sz. önkormányzati határozat

Hozzájárulás a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. által 2009. évben benyújtandó díjtámogatási pályázathoz Tószeg település gesztorságával.

Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2009. évben a díjtámogatási pályázatot Tószeg település gesztorsága alatt nyújtsa be.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Tiszamenti Regionális Vízművek
Zrt. Szolnok, Kossuth L. út 5.

É r t e s ü l n e k.

2. N a p i r e n d:

**Előterjesztés a 2009. évi hulladék-
szállítási díj megállapítására.**

Dr. Gyuricza Miklós

Köszönti a Remondis Szolnok Zrt. részéről érkezett képviselőket, Makainé Nagy Mariann gazdasági vezetőt, és Lengyel István hulladék szállítási üzletág vezetőt.

A Remondis Zrt. a díjjavaslatot írásban megküldte, azt mindenki megismerhette.

Makainé Nagy Mariann

Ez az anyag a tényleges költségeken alapuló költségelemzést tartalmazza. A KSH szakmai ajánlása alapján számoltak. A Hulladékártalmatlanítási díj az egy fix költség, azt a Remondis is kifizeti Kétpó felé.

Báti László

Meglepte, hogy a tényleges költségek figyelembevételével történt a számítás, ez meglepte, mert tavaly amikor a közbeszerzést megnyerte a Remondis, akkor mivel készült?

A 2009. évi lakossági szilárd hulladék, az Önök ajánlása alapján 1.986.-Ft lenne. Számításai szerint 33%-os emelést jelent ez egy kuka esetében.

A 120 l-es edényen kívül a többi szolgáltatást, 12,9 %-os inflációs mértékkel szeretnék emelni. Miért ilyen nagy a különbség?

Makainé Nagy Mariann

Amikor a közbeszerzési pályázatra készült az igazgatóság, akkor tervezett adatokkal dolgoztak, hiszen nem ők végezték a szolgáltatást. Az a szelevényi cég volt. Az átrakón tömöríteni kell a hulladékot, és onnan szállítják Kétpóra. Ez biztos hogy költségkülönbséget jelent a két cég összehasonításában. Az, hogy akkor milyen megközelítéssel tudtak tervezni a költségekkel ebbe biztos hogy hiba csúszott. Ez biztos, hogy az általuk könyvelt és könyvvizsgált tényköltségek alapján történő költségelemzés. A két cég között nem is tudtak párhuzamot vonni.

Mocsári Kálmán

A táblázattal kapcsolatban kérdezi, hogy ez a 2007. IV. negyedévi ez jó.

Makainé Nagy Mariann

Igen ez jó.

Mocsári Kálmán

Elképzeltető az, hogy egy negyed évi 2008-ban 23.779.000, és itt pedig 48.000.000.-egy negyed évben. Mi ennek az oka?

Makainé Nagy Mariann

A szállításnál a közvetlen költségeknél valóban alacsonyabb a költség. A költségeket legjobban befolyásolja az üzemanyag költség, illetve a karbantartási költség. Ez hullámzó lehet, az üzemanyag árának változása miatt. Előfordul, hogy egy adott időszakban pl. magasabb a karbantartási költség is.

Kifejezetten az önkormányzat kérése volt az, hogy a költségelemzést az előző 12 havi költségek alapján kell elkészíteni. Ők ehhez ragaszkodtak, és ezek valóban a tényköltségek.

Mocsári Kálmán

Azért kérdezte, hogy jó e mert egy negyedév alatt 35 millió forint, három negyedév alatt pedig 45 millió forint. Ezt ő mindenképpen megkérdőjelezi.

Ugyanez vonatkozik a Kétpóra történő szállításnál is. Maga a szemétgyűjtés számszakilag elfogadható, de ezek olyan hullámozó számok, hogy ezt nehezen tudja elfogadni.

Szilágyi László

33%-os emelésről van szó, ez megvalósíthatatlan. Nagyon jó lett volna ha Papp úr tudott volna jönni. Azt mondta, hogy nem Kétpóra hanem Tószegra fogják majd az inert hulladékot hozni. Ezzel szemben ide 105 Kg-ot hoztak

Dr. Gyuricza Miklós

2007. július 16-án, amikor a szerződés aláírásra került, ebben a szerződésben benne van, hogy jelen vállalkozási szerződés részét képezi az ajánlati felhívás, ajánlati dokumentáció, a közbeszerzési eljárásban feltett kérdések, az arra adott válaszok, valamint a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlat. Ez egy nagyon széleskörű szerződés, amely rendkívül részletes szabályokat tartalmaz mind a szolgáltatóra nézve, mind az önkormányzatra nézve. Ebben a dokumentációban benne van a szolgáltatási díj mértéke. Szállításra és gyűjtésre vonatkozóan minden év január 1-től minimum a tárgyévet megelőző év októbertől októberig számolt KSH által hivatalosan közölt szolgáltatásokra vonatkozó inflációs ráta. Tehát a szakmai infláció az önkormányzatot nem nagyon kell hogy érdekelje. A KSH által közzétett szolgáltatási infláció jelenlegi értéke 5,7 %. Önök 12,9%-kal számolnak, de ez minket – a szerződés értelmében - költség szempontjából nem érdekelhet.

Az ártalmatlanítás díjának változásával, annak időpontjától és mértékével a szolgáltatási díj is változik, tehát a kétpói hulladéklerakóban történő elhelyezésért fizetendő díj, ami jelenleg 6.202.-Ft+Áfa/tonna emelése automatikusan a díj emelés részét képezi, ami most 6.528.-Ft/Áfa/tonnára emelkedik, ez 5,3%-os emelkedés. Kevesebb mint az 5,7%-os szolgáltatási infláció, tehát a mi szempontunkból ez is irreleváns díjelem.

A szolgáltató által készített beszámoló és költségelemzés alapján a hulladék mennyiségek ingatlanszámok változására esetleges jogszabályi változására is figyelemmel a szolgáltatási díj mértéke módosítható. Valamint van egy olyan kitétel, hogy ha az infláció mértékét meghaladó díjemelést javasol a szolgáltató arról költségelemzést készít. Ezek a kiindulópontok, amelyek számunka mutatják az utat a díjmegállapításhoz. A Remondis Szolnok Zrt. elkészítette a díjjavaslatot, amely 33%-os díjemelést tartalmaz, ehhez készített egy költségelemzést, ez azonban úgy gondolja nem elfogadhatók a számunkra. Azt írják, hogy 1574 ingatlanról végeznek hulladékiszállítás Tószegen, ehhez képest Tószeg község Önkormányzata 2002-ben az akkori szolgáltatóval aki a Remondis Hungária volt 1695 kukaedényt nyert pályázaton, tehát ennyi

ingatlanra vonatkoztatva végződött a hulladékszállítás. Ehhez durván hozzájött még 10 ingatlan, tehát 10 kuka. Tehát a valóságban az önkormányzat adatai alapján nem 1574 db, hanem kb. 1700 ingatlanon végeznek hulladékszállítást. Mivel ez az adat pontatlan, véleménye szerint ez az egész számítást pontatlanná teszi, ugyanis a vetítés az üritések számára az ingatlanoktól függ.

Számára nem értelmezhető a díjemelési javaslat, és szerinte nem indokolt az infláció mértékét meghaladó emelés.

Makainé Nagy Mariann

1574 ingatlannak történik a számlázás, 1565-tel kezdték, de az utolsó adatok alapján jelen pillanatban 1574 ingatlan részére számláznak. Ezek szerint kb. 100 ingatlannal kevesebb szerepel a Remondis nyilvántartásában, ezeknek nem számláznak. Adatokat egyeztettek az Önkormányzattal, jegyző asszonnyal egyeztettek.

Dr. Gyuricza Miklós

Elfogadja azt is, hogy az Önök adatával számoljunk, de akkor sem az jön ki, ami most az Önök kimutatásában szerepel. Az Önök számaival 154.-Ft-ra jön ki egy üritési költség, ezzel szemben 141.-Ft az egy ürités az én számításom szerint. Az Önök adatai szerint egy üritésre vonatkozó lerakási díjjal kapcsolatos költség 138.-Ft, ezzel szemben 80 Ft.

Makainé Nagy Mariann

Valóban nem fejtették ki ennyire részletesen, de bármikor ezt minden Önkormányzatnak felajánljuk. Nagyon sok költségelem van. Amit megtudnak nézni az egy prognosztizált költségnövekedés.

Dr. Gyuricza Miklós

A szerződésben az van, hogy az inflációt meghaladó emelést alá kell támasztaniuk. Az önkormányzatnak a díjmódosítási javaslatot december 31-ig el kell fogadni. Önöknek november 15-ig lett volna lehetőségük, hogy ezt alátámasszák. Ezt nem tették meg, az Önkormányzat a rendelkezésre álló adatok alapján tud dönteni. Ezek az adatok azonban nem alkalmasak arra, hogy az Önkormányzat infláció mértékét meghaladó emelést hajtson végre. Ezek a számok nem kellően meggyőzőek ahhoz, hogy az Önkormányzat el tudja fogadni a szerződési minimumként megállapított szolgáltatási infláción felüli díjemelést, ezért 5,7%-os emelésnél többet nem tud javasolni a testületnek.

Valószínű, hogy jól prognosztizálják az inflációt, mert tudomása van róla, hogy a környezetben van olyan önkormányzat akinek 5,7%-os díjemelési javaslatot tett

a Remondis. Ezért gondolja, hogy ennél magasabb összegű emelést a lakosságra terhelni nem lehet.

Makainé Nagy Mariann

Tiszavárkonynál javasolták az említett díjemelést, ahol a gyűjtés szállítás díja 154.-Ft helyett 298.-Ft ez a település elhelyezkedéséből, és az ingatlanok számából adódik. Az összes többi költséget az önkormányzat fizeti a lerakott tonna alapján.

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Mivel említésre került a velem történt egyeztetés, ez arról szólt, hogy megegyeztünk abban, hogy elhunyt személy esetében történik kukaedény beszállítás az önkormányzathoz, erről adatszolgáltatást teljesítünk a szolgáltató felé. Ez meg is történik. Ez a különbség azonban nagyon nagy. Ez az egyezés egyébként azért született, mert több tószegi személy is beutazott Szolnokra a szolgáltatóhoz, és ott az ügyfélszolgálaton sorra elküldték őket.

Az önkormányzat a KSH hivatalos honlapjáról vette le a szolgáltatási indexet, ezt kiszámolták 5,7%, pénzügyi bizottság vezetője ezt ellenőrizte, és egyértelműen ezért javasoljuk ezt a díjemelést, illetve azért, hogy jogszerűen járjon el az önkormányzat.

Báti László

Megütötte a fülét, hogy a szolgáltató képviselője azt mondta, hogy a tavalyi megajánlásban tévedés történt.

Makainé Nagy Mariann

Nem mondott ilyet, azt mondta nem volt összehasonlítható a két cég adata.

Báti László

Valami hasonlót mondott. Ez a hiba azonban nem az önkormányzat részéről történt, hanem az önk részéről. Ez lehet tudatos, vagy véletlen. Nem feltételezi, hogy tudatos volt a tévedés, mégpedig annak érdekében, hogy Önök nyerjék meg a közbeszerzési pályázatot.

Azt sem tudja elképzelni, hogy véletlenül történt, mert nem kis társaságról van szó, hanem komoly szakmai háttérrel rendelkező régi csapatról.

Ha Önök tévedtek, miért gondolják, hogy ezt át lehet hárítani az Önkormányzatra. Úgy gondolja, hogy ezzel nem lehet a lakosokat meggyőzni, hogy tavaly azért lettek Önök a szolgáltatók, mert elfogadható díjat javasoltak,

most pedig azt mondják, hogy az akkor tévedés volt, most meg emeljük meg a díjat 33%-kal.

Ha abból indulunk ki, hogy a tavalyi díjmegállapítás az egy komoly számítás után keletkezett, akkor az győzte volna meg, ha a jelenlegi 1495.-Ft-ból kiindulva Ön most bebizonyítaná nekünk, hogy milyen költségeik mennyivel emelkedtek, és mi indokolja azt, hogy 33%-os emelést javasoltak.

A polgármester úr által előterjesztett javaslatot támogatja, tehát az 5,7%-os díjemelést.

Lifka József

A szolgáltatók sajnos nem elégednek meg kevés profittal, őket nem érdekli a gazdasági válság. Nekünk a lakosok érdekeit kell képviselni, ezért kéri, hogy ne nehezteljenek polgármester úrra sem, amiért küzd a lakosok érdekeiért. Szerinte ez a 33%-os díjemelési javaslat nem lehet tárgyalási alap. Csak az infláció mértékét követő díjemelést javasolja, tehát egyetért az 5,7%-os díjemeléssel.

Dr. Gyuricza Miklós

Legyünk hűek az ajánlati dokumentációra, amely 2007-ben aláírásra került. Szavazásra bocsátja az 5,7%-os díjemelésre vonatkozó javaslatot, amely alapján a szolgáltatás díja havonta 1582.-Ft/hó/ingatlan, ami azt jelenti, hogy üritésenként 365.-Ft/ ingatlan lenne.

A javaslattal a képviselő-testület egyetért, és 12 igen szavazattal megalkotta **Tószeg Község Önkormányzatának 29/2008./XII.11./ KR. rendeletét a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelés helyi közszolgáltatásáról.**

/ A rendelet szószerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

3. N a p i r e n d: **Tószeg község Önkormányzata 2008. évi költségvetési rendeletének módosítása.**

Dr. Gyuricza Miklós

A rendelet tervezet kiosztásra került. Átvezetésekről van szó, szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

A képviselők részéről észrevétel nem érkezett.

Szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét, és a képviselő testület 12 igen szavazattal megalkotta **Tószeg Község Önkormányzatának 30/2008./XII.11./ számú rendeletét a 2008. évi költségvetés módosítására.**

/ A rendelet szószerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Szavazásra bocsátja a második rendelet tervezetét, és a képviselő testület 12 igen szavazattal megalkotta **Tószeg Község Önkormányzatának 31/2008./XII.11./ számú rendeletét a 2008. évi költségvetés módosítására.**

/ A rendelet szószerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

4. N a p i r e n d: **Az óvodáztatási támogatás természetbeni formájáról szóló rendelet megtárgyalása.**

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

A 2008. évi XXXI. törvény vezette be az óvodáztatási támogatást, ennek odaítéléséről a település jegyzőjének kell döntenie, a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő szülők gyermekeit illeti meg, ha a 3 illetve 4 éves korú gyermekeiket beíratják az óvodába. Az óvodáztatási támogatás három alkalommal jár ezen gyermekek után, első alkalommal 20.000.-forint, majd további két alkalommal 10-10.000.-forint. Ennek a szabályai a kifizetés időpontjához kötötten egyértelműen a törvényben rögzítésre kerültek.

Amiért ide hozta most a képviselő-testület elé, mert a törvény azt mondja, hogy a helyi önkormányzat rendeletben előírhatja, hogy az első alkalommal folyósításra kerülő óvodáztatási támogatás ami most jelenleg 20 ezer forint, az természetbeni juttatásként is megállapítható legyen. Ez a természetbeni juttatás a gyermek beíratását követő hét munkanapon belül kell hogy a szülő részére átadásra kerüljön. Egyeztetett igazgató asszonnyal aki jónak tartja, ha az óvodáztatási támogatást természetben biztosítjuk ezen gyermekek számára. Ez azt jelentené – amit a rendeletben is igyekezett egyértelműen megfogalmazni – hogy milyen ruházati cikkeket, ruházati felszerelést, és egyéb óvodai felszerelést lehessen venni ezeknek a gyerekeknek, azért hogy ha ezek a gyerekek óvodába kerülnek ne fordulhasson elő az, hogy nem rendelkeznek a megfelelő dolgokkal ami a mindennapi óvodai ellátásukhoz hozzátartozik.

A lényeg tehát az, hogy amennyiben a képviselő-testület egyetért azzal, hogy első alkalommal ez a 20.000.-forint természetbeni juttatásként kerüljön megállapításra, akkor meg kell alkotni ezt a rendeletet, amennyiben nem, úgy nem szükséges természetbeni juttatás, mert akkor a törvény értelmében a pénzbeli kifizetés annak szabályai szerint történik meg.

Dr. Berente Andrea

A természetbeni ellátás – tehát a felsorolt dolgok – azok 20.000.-forint értékben vannak megállapítva. A technikai lebonyolítása hogyan történne?

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Igen. Minden évben a költségvetési törvényben állapítják meg ennek a támogatásnak a mértékét, jelen pillanatban ez ennyi.

Az óvoda segítene a beszerzésben, és ők adják át a szülőknek, majd számlával elszámolnak a Polgármesteri Hivatal felé.

Lifka József

Nagyon aktuálisnak és időszerűnek tartja a rendelet megalkotását.

Báti László

Egyetért az előterjesztéssel. Sok évig dolgozott az egészségügyi bizottságban, és sokszor felmerült, hogy a pénzbeli támogatásokat nem minden szülő a gyermeke javára használja fel. Úgy gondolja, hogy más pénzbeli juttatásokat is ki lehetne váltani természetbeni juttatással, természetesen amire törvényi lehetőség van.

Dr. Berente Andrea

Amennyiben a szülő pénzben kapja meg a támogatást, akkor is ellenőrzik, hogy a gyermek javára fordította-e?

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Ha pénzben kapja meg, akkor első alkalommal az a feltétel, hogy három hónapig kell hogy a gyermek járjon óvodába, de ez nem biztosíték, hogy a három hónap után is tovább és rendszeresen fogja a gyermeket óvodába járatni.

Dr. Berente Andrea

Mi történik akkor, ha a az első támogatás felvétele után nem járhatja a gyermeket óvodába?

Hasznosné dr. Nagy Ágnes

Akkor a második és harmadik alkalommal kizárja magát a támogatás lehetőségéből.

Dr. Gyuricza Miklós

Szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét, amelyet a képviselő testület 12 igen szavazattal elfogad, és megalkotta **Tószeg Község Önkormányzatának 32/2008./XII.11./ KR. rendeletét az óvodáztatási támogatás természetbeni formájáról.**

/ A rendelet szószerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

5. N a p i r e n d: **Előterjesztés a 2009. évi falinaptárban való megjelenésre.**

Dr. Gyuricza Miklós

Az anyag kiosztásra került. Martossy Lajos kereste meg az önkormányzatot a falinaptárban történő megjelenéssel kapcsolatban.

Martossy Lajos

A naptár már 2 évben elkészült, most is sokan megkeresték, hogy jónak tartják, sok hasznos információt tartalmaz. Eddig is volt kedvezmény az Önkormányzatnak, ahogyan most is. a 2009-évre a megjelenés 52.000.-Ft lesz. Egy éven keresztül az ABC-nél is ki van téve a hirdetőn. Minden évben az önkormányzatnak fel lett ajánlva, hogy ezen a hirdetőn az önkormányzat is kiteheti a hirdetést.

Dr. Gyuricza Miklós

Ez azt jelent, hogy az Önkormányzatnak 52.000.-Ft-ba kerül.

Lehetőséget ad a képviselőknek a hozzászólások megtételére.

A képviselők részéről észrevétel, hozzászólás nincs a napirendhez.

A napirendhez annyi kiegészítést kíván tenni, hogy megjelentik a Tószegi Tükör év végén, és abban is lesz falinaptár, azon azonban nem lesznek olyan közérdekű információk amelyek ezen a naptáron fel vannak tüntetve.

Szavazásra bocsátja az előterjesztést, és a képviselő-testület 0 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 12 fő tartózkodással az előterjesztést elutasította, és az alábbi határozatot hozta:

331/2008./XII.10./ sz. önkormányzati határozat

2009. évi falinaptárban történő megjelenésre

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete úgy határoz, a 2M Stúdió képviseletében, Martossy Lajos által készítendő 2009. évi

falinaptáron, nem jelentet meg hirdetést, a kérelmet elutasítja.

E r r ő l: 1./ Képvisező-testület tagjai Helyben
2./ Martossy Lajos Tószeg, Ifjuság út

é r t e s ü l n e k.

6. N a p i r e n d:

Előterjesztés a Rákóczi út 11.sz. alatti ingatlan (orvosi rendelő) társasházzá alakítására.

Dr. Gyuricza Miklós

A napirend írásbeli anyaga kiosztásra került. Az orvosi rendelő épületéről van szó. A társasházzá alakítás gondolata már régen felvetődött, azért mert három lakás van az emeleten, ezek már többször kerültek a költségvetésben értékesítésre kijelölésre. Nem sikerült értékesíteni, és reméli, hogy nem is kerül sor erre. A dokumentumok most elkészültek.

A napirendhez a képviselők részéről észrevétel, hozzászólás nem érkezett.

Szavazásra bocsátja a javaslatot, és a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

332/2008./XII.10./ sz. önkormányzati határozat

A Tószeg Rákóczi út 11. szám alatti orvosi rendelő társasházzá alakítása.

Tószeg község önkormányzata, mint a tószegi belterületi ingatlan-nyilvántartásban 858 hrsz. alatt felvett, és természetben 5091 Tószeg Rákóczi út 11. szám alatt fellelhető ingatlanra a társasházi alapító okiratot a melléklet szerint jóváhagyja.

E r r ő l: 1./ Képvisező-testület tagjai Helyben
2./ Dr. Czifra Károly ügyvéd Szolnok, Dózsa Gy. út 2.
3./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi csoportja Helyben

É r t e s ü l n e k.

7. N a p i r e n d:

Előterjesztés a Rákóczi út 35. sz.

**alatti ingatlan (Művelődési Ház)
társasházzá alakítása.**

Dr. Gyuricza Miklós

Jelen pillanatban is társasházi formában működik már ez az épület, de úgy gondolták, hogy további bontásra van szükség az ésszerűség, és a funkciók jobb kihasználása miatt.

Dr. Berente Andrea

A módosítás a kazánházat érintette? A II. számú módosítás 2. pont VII. sora tartalmazza. Az egységes szerkezetbe foglalt nem ugyanezt tartalmazza.

Dr. Czifra Károly

Elírás történt, az egységes szerkezetbe foglaltban jól van írva. A módosításból ki kell húzni.

Dr. Gyuricza Miklós

Szavazásra bocsátja az egységes szerkezetbe foglalt társasházi alapító okiratot. A képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

333/2008./XII.10./ sz. önkormányzati határozat

A Tószeg Rákóczi út 35. szám alatti Művelődési Ház társasházzá alakítása.

Tószeg község önkormányzata, mint a tószegi belterületi ingatlan-nyilvántartásban 586 hrsz. alatt felvett, és természetben 5091 Tószeg Rákóczi út 35. szám alatt fellelhető ingatlanra a társasházi alapító okiratot a melléklet szerint jóváhagyja.

E r r ő l: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Dr. Czifra Károly ügyvéd Szolnok, Dózsa Gy. út 2.
3./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi csoportja Helyben

É r t e s ü l n e k.

8. N a p i r e n d:

Általános Iskola Alapító

Okiratának módosítása.

Dr. Gyuricza Miklós

Az alapító okirat elfogadásra került az előző testületi ülésen. Azért kellett most behozni újra, mert a vezsenyi képviselő-testület másképpen fogadta el. A változás az, hogy a vezsenyi tagóvoda az 5.pontban engedélyezett férőhelyek száma az előzőben 22 fő volt, ez valójában 25 fő. Illetve a 9. pontban az intézmények felsorolásánál eredetileg Vezsenynél nem került feltüntetésre a m2. Ezért kell most módosítani. Kéri az iskola vezetőségét, hogy előzetesen történjenek meg az egyeztetések, mert az viszont fontos, hogy a két testület egyforma módon fogadja el.

Szavazásra bocsátja az alapító okiratot, amelyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal jóváhagy és az alábbi határozatot hozza:

334/2008./XII.10./ sz. önkormányzati határozat

Az Általános Iskola és Óvoda Alapító Okiratának módosítására

Tószeg község Önkormányzatának képviselő-testülete az Általános Iskola és Óvoda Alapító Okiratának módosítását a melléklet szerint jóváhagyja, az abban foglaltakat elfogadja.

E r r ő l.: 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
2./ Általános Iskola és Óvoda
Tószeg, Rákóczi út 30.
3./ Vezseny község Önkormányzata
Vezseny, Templom út 1.

É r t e s ü l n e k.

9. N a p i r e n d:

Könyvtári pályázat benyújtása

Dr. Gyuricza Miklós

Hasonlóan a TIOP-os pályázathoz, a könyvtár fejlesztése céljából konzorcium alakul megyei szinten. Azt a sémát követve ebben a konzorciumban pályázna Tószeg, ennek az előkészítő munkálatai már régen folynak. Testület döntés meghozatalára van most szükség.

A képviselő-testület részéről észrevétel, vélemény nincs a napirendhez.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

335/2008./XII.10./ sz. önkormányzati határozat

A TÁMOP keretében „ A könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében „ tárgyú pályázat benyújtására

1./ Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete a Társadalmi Megújulás Operatív Program keretében a „ Tudásdepo –Expressz „ – a könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében című, TÁMOP – 3.2.4/08/01 kódszámú kiírásra pályázatot nyújt be a megye könyvtári hálózata tanulást segítő szolgáltatásainak és adatbázisainak, dokumentum- és információ szolgáltatási rendszerének fejlesztése és összehangolása, a könyvtárak ehhez kapcsolódó humánerőforrásának fejlesztése biztosítása érdekében. A pályázott összeg 80 millió forint, ebből a tószegi Községi Közkönyvtár szolgáltatásai és humánerőforrásuk pályázatban megjelölt fejlesztésére eredményes pályázat esetén várhatóan 5 millió forint használható fel.

Határidő: 2009. január 12.

Felelős: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

2./ Tószeg község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges konzorciumi szerződés aláírására. A konzorcium további tagjai: Abádszalók, Kunhegyes, Tiszaföldvár, Tiszaszőlős, Tószeg, és Újszász települések önkormányzatai, valamint a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Pedagógiai Intézet, Pedagógiai Szakmai és Szakszolgálat.

Határidő: 2009. január 12.

Felelős: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

3./ Tószeg község önkormányzatának képviselő-testülete vállalja a pályázat benyújtásával kapcsolatos arányosan felmerülő járulékos kötelezettségek teljesítését. Vállalja

továbbá a támogatott beruházással létrehozott kapacitásokat, szolgáltatásokat 5 évig fenntartja és üzemelteti.

Határidő:2009. január 12.

Felelős: Dr. Gyuricza Miklós polgármester

E r r ő l:

- 1./ Képviselő-testület tagjai Helyben
- 2./ Siposné Nagy Julianna könyvtárigazgató Helyben
- 3./ Fejér Andor a megyei közgyűlés elnöke
- 4./ a konzorciumban érintett önkormányzatok polgármesterei

é r t e s ü l n e k.

Dr. Gyuricza Miklós

A nyilvános ülés végéhez értek, megköszöni a vendégek és a televíziónézők figyelmét, és a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 12.§ (4) bekezdésének a., pontjára történő hivatkozással zárt ülést rendel el.

k.m.f.

Dr. Gyuricza Miklós
polgármester

Hasznosné dr. Nagy Ágnes
jegyző

Csutárné Szabó Andrea
Jegyzőkönyv hitelesítő

